

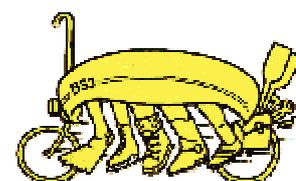
Endbericht

Europäische Union
Studie zum Thema Sport als Mittel zur
sozialen Integration von jungen Menschen
(Study on Sports as a Tool for the Social Integration of Young People)

März 2000



GOPA



Endbericht
für
die Europäische Kommission

Europäische Union
Studie zum Thema Sport als Mittel zur
sozialen Integration von jungen Menschen
(Study on Sports as a Tool for the Social Integration of Young People)
Nr. 1999-0458/001-001 SVE – SVE4ET

März 2000

erstellt von

Prof. Dr. Peter Becker, BSJ
Heike Brandes, ISS
Rainer Kilb, ISS (Fachliche Koordination)
Dr. Elke Opper, Institut für Sportwissenschaft, Universität Darmstadt
Dr. Heinz-Jürgen Stolz, ISS
Karsten Vestweber, BSJ
Martina Eifrig, GOPA-Consultants
Martin Jeglitza, GOPA-Consultants (Gesamtkoordination)

GOPA-Consultants
Hindenburgring 18
D-61348 Bad Homburg

Telephone: +49-6172-930 410
Fax: +49-6172-930 440
E-mail: martin.jeglitza@gopa.de

Abbildung 1: Europakarte



Inhaltsverzeichnis

I	Allgemeine Rahmenbedingungen und Projektziele (Martin Jeglitza)	1
1	Projektauftrag und Projektentwicklung, Projektziele und Ausgangsdefinitionen	2
2	Projektaufbau und Organisation	6
II	Skizzierung des Forschungsstandes und konzeptionelle Festlegungen	7
1	Abenteuer und Sport im Kontext der Adoleszenzkrise (Peter Becker)	8
1.1	Die Grundmuster sportiver Aktivitäten	10
1.2	Die Grundmuster abenteuerlicher Bewegungsaktivitäten	13
2	Der Stellenwert von Programmen wie EVS und YFE für die Entwicklungsphasen von Jugend- und jungem Erwachsenenalter im Kontext transnationaler Integrationszielsetzungen auf europäischer Ebene (Rainer Kilb)	15
III	Projektergebnisse	20
1	Länderübersicht – Zur Situation Jugendlicher, den Angaben von Jugendhilfe und –förderung sowie freizeitsportorientierten Systemen in den 10 EU-Ländern, in denen keine Fallstudien erstellt wurden (Martina Eifrig / Karsten Vestweber)	21
1.1	Landesprofil Belgien	21
1.2	Landesprofil Finnland	24
1.3	Landesprofil Griechenland	27
1.4	Landesprofil Irland	31
1.5	Landesprofil Italien	34
1.6	Landesprofil Luxemburg	37
1.7	Landesprofil Niederlande	39
1.8	Landesprofil Österreich	44
1.9	Landesprofil Portugal	48
1.10	Landesprofil Schweden	50
2	Fallstudien in 5 ausgewählten Ländern	54
2.1	Fallstudie Dänemark (Elke Opper)	55
2.1.1	Allgemeines Landesprofil	55
2.1.1.1	Skizze der landestypischen Jugendsituation	56
2.1.1.2	Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik	57
2.1.1.3	Organisation des Jugendsports	62

2.1.1.4	Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme	67
2.1.1.5	Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen	69
2.1.2	Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programm- entwicklung	72
2.1.2.1	Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land	73
2.1.2.2	Potentialanalyse und Hemmnisse – „best practice“	74
2.2	Fallstudie Frankreich (Karsten Vestweber)	80
2.2.1	Allgemeines Landesprofil	80
2.2.1.1	Skizze der landestypischen Jugendsituation	80
2.2.1.2	Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik	81
2.2.1.3	Organisation des Jugendsports	84
2.2.1.4	Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme	86
2.2.1.5	Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen	88
2.2.2	Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programm- entwicklung	92
2.2.2.1	Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land	92
2.2.2.2	Potentialanalyse und Hemmnisse	94
2.2.2.3	„best practice“	99
2.3	Fallstudie Großbritannien (Martina Eifrig)	106
2.3.1	Allgemeines Landesprofil	106
2.3.1.1	Skizze der landestypischen Jugendsituation	106
2.3.1.2	Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik	108
2.3.1.3	Organisation des Jugendsports	112
2.3.1.4	Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher - Bestandsaufnahme	114
2.3.1.5	Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen	117
2.3.2	Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programm- entwicklung	119

	2.3.2.1	Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land	119
	2.3.2.2	Potentialanalyse und Hemmnisse	121
	2.3.2.3	„best practice“	126
2.4		Fallstudie Spanien (Heinz-Jürgen Stolz, Heike Brandes)	138
	2.4.1	Allgemeines Landesprofil	138
	2.4.1.1	Skizze der landestypischen Jugendsituation	138
	2.4.1.2	Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik	143
	2.4.1.3	Organisation des Jugendsports	146
	2.4.1.4	Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme	149
	2.4.1.5	Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen	150
	2.4.2	Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programm- entwicklung	151
	2.4.2.1	Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land	151
	2.4.2.2	Potentialanalyse und Hemmnisse	152
	2.4.2.3	„best practice“	153
2.5		Fallstudie Deutschland (Heinz-Jürgen Stolz)	153
	2.5.1	Allgemeines Landesprofil	153
	2.5.1.1	Skizze der landestypischen Jugendsituation	153
	2.5.1.2	Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik (Rainer Kilb)	155
	2.5.1.3	Organisation des Jugendsports	158
	2.5.1.4	Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme	162
	2.5.1.5	Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen	163
	2.5.2	Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programm- entwicklung	165
	2.5.2.1	Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land	166
	2.5.2.2	Potentialanalyse und Hemmnisse	167
	2.5.2.3	„best practice“	170
3		Sozialintegrative Perspektiven von Sport und Erlebnispädagogik unter sich wandelnden gesellschaftlichen Bedingungen (Heinz-Jürgen Stolz)	181
	3.1	Relevanz und soziale Selektivität des organisierten Sports	181

3.2	Innovation „Erlebnispädagogik“?	183
3.3	Vergleichende Bewertung der sozialintegrativen Potentiale von Sport und Erlebnispädagogik	185
3.4	Zur europäische Vernetzung im Bereich der Erlebnis pädagogik	186
3.5	Zur europäischen Vernetzung im Bereich des Jugendsports – die ENGSO	187
4	Ergebnisse verschiedener TeilnehmerInnen-Befragungen im Rahmen der Europäischen Jugendprogramme YFE und EVS (Heike Brandes)	191
5	EVS-Projekte im Ländervergleich (Elke Opper)	197
IV	Konsequenzen und Empfehlungen für eine zukünftige inhaltliche und strukturelle Ausgestaltung jugendbezogener EU-Programme hinsichtlich sportorientierter Angebotssegmente (Heinz-Jürgen Stolz, Rainer Kilb)	203

Anhang

Anhang 1: Literaturliste

Abkürzungsverzeichnis

ADEPS	Administration de l'Éducation Physique, des Sports et de la Vie en Plein Air
AfOL	Association for Outdoor Learning (GB)
ASKÖ	Arbeitsgemeinschaft für Sport- und Körperkultur Österreichs
ASVÖ	Allgemeiner Sportverband Österreichs
BAFA	Brevet d'Aptitude aux Fonctions d'Animateur de Centre de Vacances et de Loisirs
BC	British Council
BEES	Brevet d'État d'Éducateur Sportif
BLOSO	Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie (fläm. Belgien)
BOIC	Belgian Olympic and Interfederal Committee
bsj	Verein zur Förderung bewegungs- und sportorientierter Jugendsozialarbeit e.V., Marburg/Deutschland
BSO	Österreichische Bundessportorganisation
BST	British Sports Trust
CAAD	Complexo de Apaio às Actividades Desportivas (P)
CCPR	Central Council of Physical Recreation (GB)
CDDS	Committee for the Development of Sports
CEFD	Centro de Estudos e Formação Desportiva (Portugal)
CENYC	Council of European National Youth Committees
CIDJ	Centre d'Information et de Documentation Jeunesse
CNAJEP	Comité pour les relations nationales et internationales des associations de jeunesse et d'éducation populaire
CNOSF	Französisches Olympisches Komitee
CONI	Comitato Olimpico Nazionale
COSL	Olympisches Komitee Luxemburg
CREPS	Centre Régional d'Éducation Physique et Sportive
CSEPS	Higher Council of Physical Education and Sports (L)
CSNN	Nationales Schwimmzentrum (L)
CVL	Centres de Vacances et de Loisirs
DCMS	Department for Culture, Media and Sport
DfEE	Department for Education and Employment
DFIF	Dänischer Betriebssport-Verband
DFJW	Deutsch-Französisches Jugendwerk
DGI	Dänische Gymnastik- und Sportvereine
DIF	Dänisches Olympisches Komitee (Denmarks Idrætt-Forbund)
DIJ	Délégation Interministérielle à l'Insertion des Jeunes en difficulté
DJI	Deutsches Jugendinstitut
DSB	Deutscher Sportbund

dsj	Deutsche Sportjugend
DUF	Dänischer Jugendrat
EC	Europäische Kommission
EDF	Electricité de France
EGU	EGU-Programm – vocational basic training (DK)
ELI	Emploi Local d’Insertion
ENEPS	National School for Physical Education and Sport (L)
ENGSO	European Non-Governmental Sports Organisation
ESM	Espaces Mobiles Sportifs (F)
EU	Europäische Union
EVS	European Voluntary Service – Europäischer Freiwilligendienst
FNLL	Fédération Nationale Léo Lagrange
FSGT	Fédération Sportive et Gymnique du Travail
FSJ	Freiwilliges Soziales Jahr
FT (RT)	Forschungsteam (Research Team)
GCSE	General Certificate of Secondary Education (GB)
GDF	Gaz de France
IND	Instituto Nacional do Desporto (P)
INJEP	Institut National e la Jeunesse et de l’Éducation Populaire
INS	Nationales Sportinstitut (L)
INSEE	Institut National de la Statistique et des Études Economiques (F)
IOA	Verein für Integrative Outdoor-Aktivitäten (AT)
ISCA	International Sport and Culture Association
ISS	Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik e.V., Frankfurt/Deutschland
IYLE	International Youth Leader Education (DK)
IYS	Institute of Youth Sport
KJHG	Kinder- und Jugendhilfegesetz
LASEP	League of Primary School Sports Associations (L)
LODE	Basic Act Regulating the Right to Education (E)
LOGSE	Basic Act on the General Education System (E)
LOPJM	Basic Act on the Legal Protection of Minors (E)
LUYC	London Union of Youth Clubs
MIJEN	Mission d’Insertion des Jeunes de l’Éducation Nationale (F)
NCS	Niederländische Kulturelle Sportföderation
NCSU	Niederländische Christliche Sportföderation
NGO	Non Governmental Organisation
NKS	Niederländische Katholische Sportföderation
NOC	Niederländisches Olympisches Komitee
NSF	Niederländische Sportföderation
NYA	National Youth Agency (England)
ÖBJR	Österreichischer Bundesjugend Rat

OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PAIO	permanences d'accueil, d'information et d'orientation
PE	Physical Education (GB)
SLU	Finnish Sports Federation
ToR	Terms of Reference
UCPA	Union Nationale des Centres Sportifs de Plein Air
UFOLEP	Union Française des Oeuvres Laïques d'éducation physique
UISP	Unione Italiana Sport Per Tutti (I)
UNSLL	Union Nationale Sportive Léo Lagrange (F)
UTA	Initiative Bildung für Alle (DK)
VN	Vereinte Nationen
YEC	Youth Exchange Centre (GB)
YFE	Youth for Europe – Jugend für Europa
YMCA	Young Men's Christian Association
YST	Youth Sport Trust (GB)

Tabellenverzeichnis		Seite
Tabelle 1	Population by sex and age on January 1998 (Statistics Denmark 1999)	52
Tabelle 2	Danish Education System	55
Tabelle 3	Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Dänemark	74
Tabelle 4	Weitere Experten in Dänemark	75
Tabelle 5	Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Frankreich	101
Tabelle 6	Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick	125
Tabelle 7	Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Großbritannien	127
Tabelle 8	Sport im EVS-Spanien	145
Tabelle 9	Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Spanien	152
Tabelle 10	Altersgruppen im Verhältnis zur Bevölkerungszahl	160
Tabelle 11	Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Deutschland	174
Tabelle 12	Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick	175
Tabelle 13	Projekttypographie EVS	195
Tabelle 14	Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick	216

**I Allgemeine Rahmenbedingungen und Projektziele
(Martin Jeglitza)**

1 Projektauftrag und Projektentwicklung, Projektziele und Ausgangsdefinitionen

Europa hat sich in den vergangenen Jahrzehnten zu einer multikulturellen Gemeinschaft entwickelt. Es ist erklärtes Ziel der Europäischen Kommission, diese Entwicklung weiter zu stützen und abzusichern.

Bei dieser Entwicklung kommt jedoch der Erziehung und Integration von jungen Menschen im und in den europäischen Kontext eine besondere Bedeutung zu. In diesem Zusammenhang hat die Europäische Kommission bereits Erfahrungen mit einer Reihe von Jugendprogrammen gesammelt, die weitgehend positiv waren. Neue Wege müssen jedoch erschlossen werden, um diese soziale Integration von Jugendlichen zu unterstützen und zu verbessern.

Ausgangspunkt für die vorliegende Studie ist die Annahme, dass Sport bei der Integration von jungen Menschen in den europäischen Kontext eine besondere Rolle spielen kann und damit einer dieser „neuen Wege“ sein kann.

Auf Basis der vorgenannten Ausgangsdefinition und der Terms of Reference (ToR) für die vorliegende Studie wurde das Oberziel daher wie folgt formuliert:¹

Oberziel

Contribution to the achievement of the objectives set out in the European Commission's actions in the field of promotion, co-operation and social integration of young people in Member States, associated countries of Central and Eastern Europe and other third countries, especially within the framework of the "Youth for Europe" and "European Voluntary Service" programmes, is made.

Zur Realisierung des Oberziels muss das nachfolgende Projektziel erreicht werden:

¹ Um den Bezugsrahmen der Studie auch für den Leser genau zu definieren, hat sich das Forschungsteam dazu entschlossen, das Oberziel, das Projektziel und die Ergebnisse nicht in alle drei Berichtssprachen zu übersetzen, sondern nur die englischsprachigen ToR zugrunde zu legen, die dem Forschungsteam im Rahmen der Studie immer als Ausgangspunkt für die Untersuchungen gedient haben.

Projektziel

The social importance of sports and its role as means of identification and active integration of young people into society is analysed and activities and methods for implementation within the youth programmes of the European Commission are developed.

Um nunmehr das Projektziel zu erreichen, sind eine Anzahl von angestrebten Einzelzielen definiert worden:

Ergebnisse

- **Output 1:** Within the Member States, the specific character and possible relations between youth policies and structures and those dealing with the non-competitive sports as well as the potential for development of co-operation at the European level are explored and existing practices which establish the links between working towards personal development and the integration of young people – informal education and non-competitive sports – are examined.
- **Output 2:** Studies already carried out in Member States as well as existing statistics on the matter are identified and taken into account.
- **Output 3:** The trends of public opinion in the sectors of youth and sport on the value of integration of sport into “youth” activities, and its real and/or potential impact on the personal development of a young person, social cohesion and European integration are explored.
- **Output 4:** Positive and negative experiences of young people who have taken part in activities supported under European Voluntary Service and Youth for Europe programmes have been taken into account and analysed.
- **Output 5:** The extent to which sport contributes or can contribute to tangible social and professional integration of young people and constitutes a means of intercultural understanding at the present stage of implementation of the European Voluntary Service and Youth for Europe programmes is examined and evaluated.
- **Output 6:** The development of activities and methods which can be used for the improvement of sport as a tool of social integration under the youth programmes and in particular in the field of the European Voluntary Service is recommended.

Das zur Durchführung der Studie gebildete Konsortium – bestehend aus **GOPA-Consultants, ISS – Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik e.V.** und **bsj – Verein zur Förderung bewegungs- und sportorientierter Jugendsozialarbeit e.V.** – präsentiert nunmehr – unter Berücksichtigung der formulierten Ober-, Projekt- und Einzelziele – im Rahmen seines Endberichtes die Forschungsergebnisse der zurückliegenden Monate und erläutert die Konsequenzen und Empfehlungen, die sich aus Sicht des Forschungsteams aus diesen Untersuchungsergebnissen ableiten lassen.

Neben der im aktuellen Kapitel präsentierten Darstellung des Projektauftrages sowie der Projektorganisation beinhaltet der vorliegende Endbericht im einzelnen die folgenden Informationen:

- **Kapitel II: Skizzierung des Forschungsstandes und konzeptionelle Festlegungen**

Kapitel II gibt einen Überblick über den relevanten Forschungsstand zum vorliegenden Thema. Zudem werden nochmals in Kürze die wichtigsten Definitionen, die die Grundlage für die Arbeit des Forschungsteams gebildet haben, erläutert. Eine Liste der identifizierten relevanten und ausgewerteten Literatur zum Forschungsgegenstand lässt sich über das Literaturverzeichnis erschließen.

- **Kapitel III: Projektergebnisse**

Kapitel III gibt die Ergebnisse der Länderuntersuchungen wieder. Dabei wird für jeden europäischen Staat die landestypische Situation im Bereich der Jugendpolitik und des Sportes, insbesondere im Bereich des nicht-wettbewerbsorientierten Sportes, dargestellt.

Die Fallstudien für die Länder Deutschland, Dänemark, Frankreich, Großbritannien und Spanien enthalten eine wesentlich detailliertere Darstellung der Untersuchungsergebnisse hinsichtlich der landestypischen Jugend- und Sportsituation, aber auch der Ansatzpunkte zur Vernetzung zwischen den beiden Sektoren sowie der vorhandenen ‚best practice‘ bei der sektorübergreifenden Kooperation. Eine Potentialanalyse sowie die Darstellung landestypischer Vorschläge zur Programmentwicklung an der Schnittstelle zwischen Jugend und Sport runden die Fallstudien ab.

Ein anschließendes Querschnittskapitel befasst sich mit den sozialintegrativen Perspektiven von Sport und Erlebnispädagogik unter sich verändernden gesellschaftlichen Bedingungen.

Zusätzlich werden im Kapitel III die Ergebnisse der Tiefeninterviews mit Teilnehmern und Teilnehmerinnen aus den Programmen „Jugend für Europa“ und „Europäischer Freiwilligendienst“ erläutert.

Zuletzt werden Ergebnisse einer Auswertung der EVS-Projekte dargestellt.

- **Kapitel IV: Konsequenzen und Empfehlungen für eine zukünftige inhaltliche und strukturelle Ausgestaltung jugendbezogener EU-Programme hinsichtlich sportorientierter Angebotssegmente**

Kapitel IV erläutert die Konsequenzen und Empfehlungen des Forschungsteams, die aus den Untersuchungsergebnissen abgeleitet werden. Dabei werden vor allem grundsätzliche Modelle für sportorientierte Sequenzen in jugendbezogenen Programmen präsentiert und konkrete Maßnahmen zur zukünftigen Programmgestaltung dargelegt.

2 Projektaufbau und Organisation

Um eine zeitplankonforme Implementierung der Studie zu gewährleisten hat sich das Konsortium aus GOPA-Consultants, ISS und bsj frühzeitig dazu entschlossen, eine Verteilung von Zuständigkeiten und Arbeitspaketen vorzunehmen. Diese Aufteilung ist bereits im Zwischenbericht ausführlich dargestellt worden.

Auch für die 2. Implementierungsphase der Studie und die Erarbeitung des Endberichtes ist das Konsortium dem Grundsatz der Aufgaben- und Zuständigkeitsverteilung gefolgt. Für die Auswertung der Fallstudien und die Erarbeitung der Empfehlungen wurden darüber hinaus von den Konsortialpartnern Arbeitsgruppen eingerichtet und Workshops durchgeführt, um eine sektorübergreifende Analyse und Bewertung der Forschungsergebnisse sicherzustellen. Vorrangiges Ziel dieser Arbeitsweise war es, im für die Durchführung der Studie gesetzten engen Zeitrahmen ein Maximum an Forschungsergebnissen zu erreichen, um auf dieser Basis fundierte und konkrete Empfehlungen an die Europäische Kommission aussprechen zu können.

II Skizzierung des Forschungsstandes und konzeptionelle Festlegungen

Zur inhaltlichen Ausgestaltung des Begriffs „non-competitive sports“

Im Abschlussbericht soll an der Begriffsdefinition, die im Zwischenbericht dem Projekt zugrunde gelegt wurde, weitgehend festgehalten werden (vgl. Zwischenbericht S. 18). Allerdings erfolgte, ausgehend auch von den unter dieser weiten Begriffsfassung doch recht disparaten Forschungsergebnissen, eine exemplarische Identifikation mit den Forschungssegmenten und dem Forschungskontext Sport-, Erlebnis-, Abenteuerpädagogik, „body-culture“. Die Forschungsergebnisse in diesem Kontext erscheinen uns relevant für die generelle Entwicklung sportiver Aspekte im Zusammenhang jugendkultureller Stilbildung und entwicklungspsychologisch bedingter Faktoren in der Phase des Aufwachsens.

1 Abenteuer und Sport im Kontext der Adoleszenzkrise (Peter Becker)

Unabhängig von den jeweiligen historischen bzw. kultur- oder milieuspezifischen Ausprägungen ist eine zentrale Aufgabe der Jugendphase die Ablösung vom Sicherheit gebenden Elternhaus. Jugendliche müssen lernen, ihre Lebensführung selbstverantwortlich zu gestalten und sich nicht mehr auf die elterliche Versorgung mit Entscheidungen, mit Sinn, mit Sozialbeziehungen oder mit Finanzen zu verlassen. Diese Umstellung auf Ich-Leistungen, mit deren zunehmenden Grad auch die Autonomie wächst, lässt Handeln riskant werden, denn jede zu treffende Entscheidung könnte auch anders ausfallen. D.h. mit Zurückdrängung der elterlichen Entscheidungsinstanz werden zwar die Handlungsalternativen vermehrt, Zukunft wird offen und gestaltbar, aber auch riskant, da die Entscheidungs- und Handlungsfolgen Rückwirkung auf den Entscheidenden haben - die fundamentale Erfahrung des selbstverantworteten Scheiterns als ein Zeichen von Autonomie wird möglich. Entscheidungen sollen zwar eigenverantwortlich zurechenbar sein, sie stehen jedoch in dem jeweils gültigen normativen Orientierungsrahmen der Gemeinschaft bzw. Gesellschaft. D.h. mit der wachsenden Autonomie muss deshalb auch das Ideal der rationalen Begründungsverpflichtung, die sich an den Normen der Kooperation und Gerechtigkeit orientiert, ebenfalls angeeignet werden (vgl. hierzu Oevermann 1995).

Um sich die Einheit von Entscheidungsnotwendigkeit und Begründungsverpflichtung überhaupt aneignen zu können, muss die Orientierung am vertrauten Raum der Familie aufgegeben und durch Orientierung an unvertrauten, fremden sich weiter erstreckenden Räumen

ersetzt werden. Die Welt endet nicht mehr an der Grenze der Familie oder der Nachbarschaft. Sie ist weiter, und man muß sich mit ihr auseinandersetzen. In diesem Zusammenhang ist es dann förderlich, wenn entsprechende Räume und Anlässe zur Verfügung stehen, um weitgehend unabhängig von der Kontrolle der Erwachsenen, individuell oder in der Gruppe der Gleichaltrigen, entsprechende Erfahrungen machen zu können. Metaphern und Modelle des Reisens und des Abenteuers liefern hier eine Reihe von Vorlagen für spielerisch entlastete informelle Aneignungschancen der in Frage stehenden Wert- und Orientierungsmuster, die der Heranwachsende zur Befähigung einer autonomen Lebensführung benötigt. So läßt sich zum Beispiel das über ganz Westeuropa verbreitete „Interrailen“ als hervorragendes Experimentierfeld begreifen, auf dem über die Bewältigung anfallender typischer Probleme das individualistische Eigenschaftsbündel von Flexibilität, Durchsetzungsvermögen, Selbständigkeit, Initiative, Zielstrebigkeit, Planungskompetenz, Findigkeit usw. erprobt werden kann.

Auch die beiden in dieser Studie behandelten Programme bieten eine gute Gelegenheit, in Form grenzüberschreitender Begegnungen, Kontakte mit dem Fremden bzw. Ungewohnten aufzunehmen, die dann nicht mehr als bedrohend erlebt werden. Zugleich werden die Jugendlichen mit der unteilbaren Pluralität und Differenz moderner Gesellschaften bekannt gemacht. Koexistenz und Toleranz werden praktisch erfahrbar.

Körper- und Bewegungsaktivitäten, die zukünftig in den beiden Programmen verstärkt gefördert werden sollen, können für Jugendliche besonders attraktive Erfahrungsräume aufspannen, in denen sie jene Anforderungen finden, mit denen sie auch bei der Übernahme einer verantwortlichen Erwachsenen-Rolle konfrontiert werden. Sowohl Aktivitäten, die dem sportiven Grundmuster, als auch Aktivitäten, die der Handlungslogik des Abenteuers folgen, sind geeignet, als Sozialisationsagenturen zu fungieren, die den Ablösungsprozess vom Elternhaus und die Übernahme der Grundmuster der Erwachsenenrolle befördern können.

Die hohe Attraktivität für Jugendliche und damit die Tendenz zur Wirksamkeit resultiert aus den biologisch-physiologischen Bedingungen dieser Lebensphase, die körperliche Lernprozesse leicht handhabbar macht. Körperliche Spannkraft, Fitness und Elastizität sind mit zunehmendem Alter immer schwerer auf hohem Niveau zu halten, da biophysische, biomechanische und organische Kapazitäten geringer werden. Gefasst in der Theoriesprache Bourdieus besitzen Jugendliche über ihren Körper eine Form von „Kapital“, die ihnen auf diesem Feld Wettbewerbsvorteile gegenüber Erwachsenen einräumt, da sie zudem noch zu

einer der Leitwährungen der gegenwärtigen Gesellschaft geworden ist. Dynamische Aktivität, Expressivität, Fitness, Spontaneität, Coolness oder gar der für moderne Gesellschaften charakteristische riskante Orientierungswechsel von Tradition und Vergangenheit auf eine offene Zukunft - symbolisiert in Form ständig neuer Trendaktivitäten - können vom jugendlichen Körper hervorragend präsentiert werden. Wie aber sehen die Erfahrungsräume des Sports und des Abenteuers im Einzelnen aus?

1.1 Die Grundmuster sportiver Aktivitäten

Beide Teilsysteme des Sports - Training und Wettkampf - die konstitutiv für Vorbereitung und Registrierung körperlicher Leistungssteigerungen sind, lassen aufgrund ihrer spezifischen Sinnstrukturiertheit zentrale Wertmuster der demokratischen Arbeitsgesellschaft erfahrbar machen.

Die Tatsache, dass körperliche Ressourcen ebenso knapp sind, wie die zur Verfügung stehende Leistungszeit, die von Wettkampfkalender und biologischer Leistungsspanne begrenzt wird, erzwingt die Einrichtung einer methodischen Lebensführung, die eine systematische Nutzung der knappen Mittel erst ermöglicht. Unter dem Aspekt der Knappheit von Zeit ist die Verweigerung einer methodischen Lebensführung eine nicht entschuldbare Zeitvergeudung. Für Jugendliche, die sich im Sport engagieren, besteht die Möglichkeit, in spielerischer Form die Handlungstugenden der methodischen Lebensführung zu erfahren. Im Kontext von Trainingsprozessen wird ihnen am eigenen Körper vorgeführt, was es heißt, offene Zukunft über (Trainings-) Planung zu schließen, eigene und kollektive Ziele zu antizipieren, sparsam und zielbezogen mit eigenen Möglichkeiten umzugehen, erreichte Ergebnisse bezogen auf biografische Vergangenheit und Zukunft hin zu bilanzieren, nach der Bilanz entsprechend zu investieren usw..

Insgesamt kann das Training als ein Lern- und Erfahrungsmodell begriffen werden, in dem „irrationale Leidenschaften“ auf systematischem Weg in „rationale Interessen“ umgewandelt werden. Das von den jugendlichen Sportlern übernommene Muster der aufgeschobenen Bedürfnisbefriedigung ist das beste Beispiel für eine solche allmähliche Transformation. Am Ende der Adoleszenzphase ist dieser Vorgang mit der Übernahme einer Berufsrolle oder mit der Heirat vorübergehend abgeschlossen.

Da die Ergebnisse der Trainingsprozesse von hoher Bedeutung sind - denn sie sind Grundlage für den Zugang zu Gratifikationen wie z.B. Rängen und Sozialchancen - werden sie in den geltenden Regeln eines objektiven Vergleichs

festgestellt. Wettkämpfe stellen in diesem Zusammenhang ein Modell für eine gerechte Verteilung knapper Güter dar, die sich im Falle des Sports auf die künstlich knapp gehaltenen Ränge beziehen. Grundlage für die Verteilung sind die im Wettkampf registrierten Leistungsdifferentiale, die nicht durch Glück oder Betrug, sondern durch die Verknüpfung von Begabung und Anstrengung zustande gekommen sind. Wer den Regeln von Wettkämpfen folgt, kann erfahren, dass Leistungsdifferentiale nach dem Prinzip der Konkurrenz ermittelt werden, dass Gratifikationen auf rechtem Tausch mit erbrachten Leistungen beruhen, dass dabei entstehende Ungleichheit selbst verantwortbar ist oder dass Leistungshierarchien nicht endgültig, sondern korrigierbar sind.

Jugendliche erhalten somit bei der Neubestimmung ihrer Identität, die während der Adoleszenzphase vonstatten geht, eine Orientierung. Mit der Erfahrung, dass die Sozialbeziehungen des Sportmodells anders funktionieren als die des Familienmodells, wird bei den Jugendlichen die bereits bestehende Kenntnis diffuser Sozialbeziehungen um die Kenntnis spezifischer, an Rollen orientierter, Sozialbeziehungen erweitert.

Die im Training und Wettkampf abgelagerten Wert- und Deutungsmuster sowie die sportive Habitusformation stellen einen Pool an Ressourcen dar, der den Jugendlichen - insofern sie ihn sich angeeignet haben - als Lieferant für begründetes Handeln in der Berufs- und Staatsbürgerrolle des Erwachsenen dienen kann. Drei einschränkende Bemerkungen sind allerdings an dieser Stelle angebracht.

- (a) Die Aneignung sportiver Grundmuster gelingt eher, wenn „Vorsozialisierungen“ bzw. Bereitschaften vorliegen, die bereits im Kern die benötigten Eigenschaften, wenn auch nur rudimentär, enthalten (z.B. Ansätze von Enttäuschungsfestigkeit, von realistischem Anspruchsniveau, von offenem Zeithorizont). Liegt eine solche Vorsozialisierung nicht vor, wie bei Jugendlichen, die einer weitgefassten Kategorie „Benachteiligung“ zugeordnet werden können, dann ist der Eintritt in den Bereich sportiver Aktivitäten äußerst erschwert. Wie gezeigt, wird dort nämlich ein Orientierungs- und Verhaltensmuster verlangt, das eine effiziente Bewirtschaftung der Körperressourcen im Training und eine kontinuierliche Zielverfolgung absichert. Diese Muster aber können unter den Lebensbedingungen deprivierter Sozialräume nur schwerlich entstehen. Will man benachteiligte Jugendliche in den beiden Programmen zukünftig stärker berücksichtigen, dann müssen Projektaktivitäten gefunden werden, deren Inhalte und Organisationsstrukturen so beschaffen sind, dass sie mit jenen

Habitusformen kompatibel sind, die unter den Lebensbedingungen sozialer Brennpunkte entstanden sind. Hat man die Jugendlichen „dort abgeholt, wo sie stehen“, haben sie ihre ausgeprägte Quartierbezogenheit aufgegeben, lassen sich dann im Rahmen der Projekte Konzepte zur nachholenden Sozialisation umsetzen.

- (b) Für die Inkorporation der entsprechenden Habitusformationen wird schnell einsichtig, dass der Grad des systematischen Engagements über den Erfolg der Aneignung mit entscheidet. Nur dann - um noch einmal die Theoriesprache Bourdieus zu bemühen - wird die Sozialwelt (der Sport und seine Regeln) ein Teil des Leibes oder umgekehrt der Leib (die inkorporierten sportiven Muster) ein Teil der Sozialwelt, wenn der psychosoziale und zeitliche Aufwand entsprechend hoch ist. Es ist ein typisches Merkmal non-kompetitiver Sportaktivitäten, dass sie einen geringeren Grad der Verpflichtung aufweisen. Es ist deshalb zu vermuten, dass ihre sozialisatorische Kraft hinsichtlich langfristiger Wertbindungen eher geringer ist. D.h. nicht, dass non-kompetitive Aktivitäten für den Bildungsprozess der Jugendlichen nicht von Bedeutung wären. Sie stellen Möglichkeiten bereit, sich zu entspannen. Sie fungieren als vorübergehende Abkehr von den Zwängen und Selbstkontrollen des Alltags oder als eine Verlebendigung von Spielpotentialen, die im Bereich der Schule und später des Berufs diszipliniert werden müssen.
- (c) Man kann die sich in sportiven Aktivitäten niederschlagenden Wert- und Orientierungsmuster als die körperbezogene Variante jener Leistungsethik bezeichnen, die auch den Legitimationsrahmen der Arbeitsgesellschaft absteckt. Beide - Arbeitsgesellschaft und Leistungsethik - sind in eine Krise geraten. Die zunehmend geringer werdende Zahl an Arbeitsplätzen, die nicht konjunkturell, sondern strukturell bedingt ist, führt dazu, dass immer weniger Individuen am Arbeitsmarkt partizipieren. Dadurch sinkt konsequenterweise die Bedeutsamkeit der Leistungsethik. Da allerdings die Lebensführung der Individuen kein Sinn- und Orientierungsvakuum zulässt, beginnen andere Sinn- und Orientierungsgeber die Funktion der Leistungsethik zu übernehmen. Gelingende Identität kann sich bei Verlust einer an den Beruf geknüpften Selbstwertschätzung auch an ästhetischer Erfahrung und authentischer Darstellung orientieren (vgl. Taylor 1991, Oevermann 1999).

Parallel zu diesem Wandlungsprozess lässt sich beobachten, dass die Bindungsbereitschaft und Bindungsloyalität an Organisationen nicht mehr langfristig geschieht. Kurzfristige Bindungen an möglichst attraktive Angebote

treten an ihre Stelle. Diese Haltung manifestiert sich z.B. in der Figur des „Wechselwählers“. Verständlich wird sie, wenn man berücksichtigt, dass die Individuen mit einer Vielzahl von Optionen konfrontiert sind, die die langfristige Bindung an nur eine Organisation wenig rational erscheinen lässt.

Beide Entwicklungslinien, die in den meisten europäischen Ländern zu beobachten sind, begünstigen die Entwicklung von (Bewegungs-) Angeboten, die einen episodischen Charakter aufweisen und zudem die Präsentation einer authentischen Identität ermöglichen. Leistungsaspekte werden zwar nicht obsolet, sie werden jedoch zweitrangig. Sucht man ein attraktives Bewegungsmodell, in dem sich dieser Entwicklungstrend spiegelt, dann fällt einem das Abenteuer unverzüglich ins Auge.

1.2 Die Grundmuster abenteuerlicher Bewegungsaktivitäten

Besonders hohe Attraktivität nicht nur unter Jugendlichen besitzen gegenwärtig Bewegungsaktivitäten, bei denen die Bewältigung von Ausnahmeständen zum strukturellen Kern gehören. Das Befahren weißschäumender Bäche, die Durchquerung gebirgiger Zonen und unwegsamen Waldgeländes, die Bezwingung schwieriger Klettertouren, die Fahrradtour durch ein fremdes Land oder die Auseinandersetzung mit Sturm und Wellen lassen Erfahrungssituationen entstehen, in denen die sich vom Elternhaus lösenden Jugendlichen in spielerischer Form erproben können, was es bedeutet, wenn nicht aufschiebbare Entscheidungen in unbestimmten Situationen getroffen werden müssen, bzw. wie die bedrohlich erscheinende offene Zukunft auch als Entwicklungschance begriffen werden kann. Versucht man eine knappe Zusammenfassung der Lern- und Erfahrungschancen zu geben, die durch Bewegungsabenteuer vermittelt werden können, dann ergibt sich folgende Übersicht (vgl. Becker 1998):

- a) Abenteuer verlangen die Auseinandersetzung mit fremden und unvertrauten Situationen, mit inneren und äußeren Widerständen. Mit der Überschreitung der Grenze, die die vertraute Lebensweise bildet, gerät diese auf Distanz und kann damit überdenkenswert werden, kann Neues integriert werden.
- b) Da Abenteuersituationen nie gleich sind, werden Lösungen strukturell gefordert, die noch nicht routinisiert sind. Dort, wo Routinen nicht greifen, werden Entscheidungen zwingend notwendig; Abwägung von Alternativen, Risikoanalysen und Transferleistungen sind gefordert.
- c) Abenteuersituationen werden in aller Regel in der Gruppe bewältigt. Das Verhältnis von Verantwortung und Vertrauen wird thematisch,

kommunikative Austauschprozesse, Diskussionsbereitschaft, Fähigkeiten zur Bewältigung von Konflikten werden verlangt.

- d) Abenteuersituationen drängen dazu, erzählt zu werden. Dies ermöglicht die Reflexion der Ereignisse und die narrative Festigung der Erfahrungen. Es eröffnen sich Chancen, die erlebten Ereignisse dazu zu nutzen, die biografische Vergangenheit in ihrem Spiegel zu sehen und Erwartungen an den zukünftigen biografischen Verlauf zu formulieren.

Deutlich wird an diesen Beispielen, dass das Abenteuer die Erfahrungsgehalte der Adoleszenzphase enthält. Aber auch nach dieser Lebensphase bestimmen die Notwendigkeit bewusst vollzogener Entscheidungen und die Auseinandersetzung mit der offenen Zukunft den weiteren Bildungsprozess, wenn er sich am Konzept einer autonomen Lebenspraxis orientiert.

Deutlich wird aber auch, dass die Kompetenzen, die zur Bewältigung des Abenteuers benötigt werden, formal weitgehend den Schlüsselqualifikationen entsprechen, die zum Qualifikationsprofil von Berufen gehören, die gegenwärtig auf dem Arbeitsmarkt nachgefragt werden. Entscheidungskompetenz, Kooperationsfähigkeit, Flexibilität, Verantwortungsbereitschaft, Teamgeist, häufig auch Risikobereitschaft gelten als notwendige Qualifikationen, um mit den Anforderungen des modernen Arbeitslebens zurechtzukommen.

Schließlich ist es ein dritter Punkt, der neben den Aspekten Bildung und Arbeit dafür spricht, erlebnispädagogische Projekte verstärkt in die beiden Programme zu integrieren. Spannung und Risiko, die mit Abenteueraktivitäten verknüpft sind, bieten gute Anschlussmöglichkeiten für benachteiligte Jugendliche, deren Freizeitbedürfnisse häufig auf Action und Risikosuche ausgerichtet sind. Diese Integrationskraft des Abenteuers lässt sich nutzen, um zunächst die Suche der Jugendlichen nach den Thrills der Action und nach Spannung zu befriedigen. Über diese kompensatorische Funktion hinaus müssen dann die o.g. Erfahrungschancen in den Projekten zur Entfaltung gebracht werden.

Wenn zukünftig Bewegungsaktivitäten stärker in den beiden Programmen berücksichtigt werden, so hat dies für die Wertbindung und Normenloyalität eine positive Wirkung. Bewegungsaktivitäten, so wie sie hier diskutiert und instrumentalisiert werden, sind latente Sozialisationsinstrumente, deren Wirkung im Bereich der Nebeneffekte angesiedelt sind. Da die administrative Herstellung oder Ausbesserung legitimationswirksamer Überzeugungen selbstdestruktiv ist, sobald sie geplant werden und diese Planung durchschaut wird (Habermas 1976), ist deren Vermittlung wirkungsvoller, wenn sie nicht

aus einem konkreten Handlungsvollzug herausgebrochen werden. Zu dieser Art latenter informeller Sinnbeschaffung bzw. Sinnverstärkung sind die beiden diskutierten Bewegungsformen in der Lage.

2 Der Stellenwert von Programmen wie EVS und YFE für die Entwicklungsphasen von Jugend- und jungem Erwachsenenalter im Kontext transnationaler Integrationszielsetzungen auf europäischer Ebene (Rainer Kilb)

Der Stellenwert europäischer Austausch- und Integrationsprogramme lässt sich unter mehreren Gesichtspunkten beschreiben. Zum Einen stellt sich die Frage, in welchen individualbiographischen Lebensphasen und in welchen Formen transnationale und transkulturelle Erfahrungen indiziert wären, um Integrationsprozesse zukünftiger EU-Erwachsenengenerationen rechtzeitig anzustoßen und deren Gelingen perspektivisch abzusichern (1).

Im Zuge zu erwartender weiterer wirtschaftlicher Verflechtungen auf transnationaler europäischer Ebene wäre weiterhin danach zu fragen, wie und wann man die damit einhergehenden sozialen und kulturellen Bezüge so fördern kann, dass es zu einem integrierten sozio-ökonomischen Entwicklungsprozess kommen kann. Innerhalb dieser Betrachtungsebene kommt den beiden Programmen, insbesondere aber dem EVS eine große jugendpolitische Aufgabe zu (2).

Die transnationalen ökonomischen und ausbildungsbezogenen Verflechtungen einerseits und die regional ungleichen Wirtschaftsstrukturen andererseits erklären darüber hinaus die Notwendigkeit, Kinder und Jugendlichen frühzeitig die Chancen dafür zu bieten, berufliche und gegebenenfalls auch private Zukunftsentwürfe, ausgehend von ihren Kompetenzen, nicht ausschließlich an ihre Herkunftsregionen zu binden. Dies setzt frühzeitige Zugänge und Experimentiermöglichkeiten im Vorfeld des Erwachsenwerdens voraus (3).

Um im präventiven Sinne rechtzeitig möglichen renationalisierenden Entwicklungen, die der europäischen Idee entgegenstehen würden, vorbeugen zu können, erscheint es insbesondere wichtig, potentiell auffällige Zielgruppen daraufhin zu betrachten, inwieweit hier interkulturelles Lernen auch unter präventiven Gesichtspunkten gezielter institutionalisiert werden könnte (4).

Der Wert bisheriger Programme und Aktivitäten stellt sich innerhalb dieser Betrachtungsebenen teilweise sehr unterschiedlich dar. Gegenstand dieser Studie ist es u.a., über die Beschaffung von Informationen aus verschiedenen Perspektiven (Betreuer, Veranstalter, Adressaten) sowie deren Auswertungen sowohl die Bedeutung derselben präzisieren zu können, als auch Vorschläge dafür zu entwickeln, dass ihnen zukünftig ein größerer Stellenwert als bisher zukommt.

(1) Europäische Austausch- und Integrationsprogramme im Kontext entwicklungspsychologischer Determinanten in Adoleszenz- und Postadoleszenzphase

Die für diese Lebensaltersphasen charakteristischen Merkmale der Orientierungsfindung und Verselbständigung bilden geeignete entwicklungspsychologische Grundlagen dafür, eigene Erfahrungen in sowohl experimentellen wie auch nichtexperimentellen Settings in „fremden“ und ungewohnten Situationen durchzuführen. Beide europäischen Programme bieten zusätzlich zu Austauschreisen im Bereich von Städtepartnerschaften qualitativ und entwicklungsbezogen wichtige ergänzende Stufen im interkulturellen Lernen in Kopplung mit Bedürfnissen der Adoleszenz und Postadoleszenz an. Während etwa Gruppenreisen wie YFE eine erste elternunabhängige „Auslandserfahrung“ als gruppenbezogene Einstiegsmöglichkeit interkulturellen Lernens außerhalb der gewohnten Lernorte darstellen kann, bietet das Programm EVS als entwicklungsbezogener „Folgeschritt“ eine individuell gestaltete Form zur elterlichen und auch kulturellen Erstablösung an. Beide Programme eignen sich daher sehr gut, mit Ablösungen einhergehende Verselbständigungstendenzen mit experimentellen Einbindungen in anderen kulturellen Kontextbezügen zu verbinden und dadurch einen gerade durch diese Inhalte gekennzeichneten Verselbständigungsprozess zu initiieren. Sinngeladete Auslandsaufenthalte und –projekte zeichnen sich gerade in einer solchen orientierenden biographischen Phase dadurch aus, dass sie die Orientierungsbreite erweitern helfen. Umgekehrt können sich solche Aufenthalte aber auch kontraproduktiv entfalten, sollten nicht gewisse Voraussetzungen an interkulturellen Vorlaufserfahrungen vorhanden sein. So gestalten sich diese Vorstufen je nach sozialer Schichtung, nach kognitivem Entwicklungsstand und nach der Art bisheriger interkultureller Lernerfahrungen vermutlich äußerst verschieden (vgl. Bendit 1999, S. 10).

Ausgehend von den aus der Migrationsforschung bekannten Integrationsmustern (vgl. Gaitanides 1994, 25 f.; Hamburger 1991, 70)

stellt sich die Frage der Einordnung der Programmwirkungen in den verschiedenen (didaktischen) Stufen von interkulturellen Integrationsprozessen. Gaitanides' Modell beschreibt sechs Stufen interkulturellen Lernens:

1. Entspannung, Atmosphäre herstellen (EVS, YFE);
2. Bearbeitung der projektiven Bestandteile der Fremdbilder und der Idealisierung der Selbstbilder (EVS und ggf. YFE bei geeigneter Anleitung);
3. Historische Relativierung der tatsächlichen Unterschiede (EVS, YFE: bei gezielter Anleitung);
4. Entwicklung von Ambiguitätstoleranz (EVS, YFE nur bei didaktischer Anleitung);
5. Dialogische Einigung auf Basisregeln des Zusammenlebens (EVS, YFE nur bei genauer didaktischer Anleitung);
6. Wechselseitige Akkulturation (vgl. Gaitanides 1994, 25 ff).

Beide Programme lassen sich, vorausgesetzt sie erfüllen ganz bestimmte qualitative Standards, einigen dieser Stufen zuordnen (vgl. Zuordnungen) und erfüllen dadurch wichtige Integrationsziele, die sich durch das Erreichen der zweitletzten Stufe dieses Modells offenbaren würden. Dabei gibt es, ausgehend von den verschiedenen Programmstrukturen, zwangsläufig erhebliche qualitative Unterschiede in der Wirksamkeit. Während bei YFE eine nach didaktischen Abfolgeprinzipien durchgeführte Begleitung und Steuerung notwendig erscheint, stellen die zielgerichtete Aufgabenstruktur und die zeitliche Dimension bei EVS eine gute Bedingung dar, solche Lernerfahrungen auch ohne Anleitung machen zu können.

Die in den EU-Mitgliedsländern vorzufindenden Migrationssituationen sind äußerst unterschiedlich und dementsprechend fallen die Vorstufen, die zur Zielerreichung durch die beiden Programme notwendig erscheinen, so verschiedenartig aus, dass bei den Adressatengruppen mit unterschiedlichen Vorerfahrungen zu rechnen ist.

(2) Vermittlung und Förderung europäischer Identität als Bildungs- und Gestaltungsauftrag der EU-Programme

Die jeweils eigenen sozioökonomischen Ausdifferenzierungen in den 15 EU-Mitgliedsländern bilden neben den sprachlichen und kulturellen die größten Barrieren im Prozess des Zusammenwachsens. Eine europäische Identität kann sich nur langfristig über die Beziehungen künftiger Generationen und besonders der heute jungen Generationen entwickeln.

Diese Beziehungen entwickeln sich auf der ökonomischen Ebene nach marktwirtschaftlichen, auf der politischen nach politisch-administrativen Prinzipien. In den sozial-kommunikativen und kulturellen Bereichen existieren teilweise zufällige, teilweise gezielt gestaltete Bezüge, die bezogen auf die Zielgruppe der jüngeren Generationen noch einmal präziser organisiert werden müssen, will man mit ihnen integrative Zielsetzungen erreichen. Hierzu bieten sich neben den Städtepartnerschaften auf kommunaler Ebene die beiden Programme an, mit denen, durch entsprechende Ausschreibungsregularien, jugendpolitisch gezielt gehandelt werden kann.

(3) Berufliche und lebensweltbezogene Neuorientierung junger Menschen im europäischen Raum

Die ökonomischen und sozialen Verflechtungen in Europa werden dazu führen, dass es zu sozialräumlich und regionalspezifischen Arbeitsteilungsprozessen kommt und dadurch eine Diskrepanz zwischen regional vorhandenen und nachgefragten fachlichen Qualifikationen entstehen kann. Weiterhin erfordern Globalisierungsprozesse generell interkulturelle Kompetenz, so dass es notwendig ist, Jugendliche frühzeitig Möglichkeiten anzubieten, solche nachgefragten fachlichen Kompetenzen zusammen mit der hierzu voraussetzenden Mobilitätsbereitschaft entwickeln zu können. Auch hierbei bieten YFE als Eingangsstufe und EVS als Vertiefungsangebote geeignete Voraussetzungen.

(4) Die Europäischen Jugendprogramme als Präventionsangebot gegen rassistisch-nationalistische Reorientierungen bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen

Aus der US-amerikanischen und der deutschen Migrationsforschung sind die besonderen Integrationsschwierigkeiten insbesondere in den ersten drei Generationen bekannt, ausgelöst durch Statusunsicherheiten, gesellschaftliche Isolierungs- und Diffamierungstendenzen und persönlich-biografische Bruchsituationen und Verunsicherungen. Da gesellschaftliche und politische Veränderungen jeweils Irritationen insbesondere bei denjenigen auslösen können, die von den Veränderungen nicht sofort profitieren können, muss man bei der ökonomischen und sozialen Integration der EU ebenfalls davon ausgehen, dass es zu Reaktionen und Regressionen kommt, die sich kontraproduktiv auf diese selbst auswirken können. An dieser Stelle kann den beiden Programmen, vorausgesetzt sie werden ziel-, orts- und zeitadäquat und fachlich angeleitet eingesetzt, eine präventive Aufgabe zukommen.

Zusammenfassend stellen die beiden europäischen Programme wichtige Bausteine für die EU-Integration dar. Sie eignen sich für 2 Dimensionen:

- a) Bei einem unspezifischen Einsatz als Angebote, die von Interessenten nach Bedarf genutzt werden können und durch ihre Nutzungsbreite einen nicht unerheblichen integrationspolitischen Stellenwert besitzen;
- b) als zielbezogene Maßnahme, die auf besondere Zielgruppen, Zielorte und Zielsetzungen selbst gerichtet, präzise Themen und Probleme bearbeiten bzw. problemverhindernd eingesetzt werden kann.

III Projektergebnisse

1 Länderübersicht – Zur Situation Jugendlicher, den Angaben von Jugendhilfe und –förderung sowie freizeitsportorientierten Systemen in den 10 EU-Ländern, in denen keine Fallstudien erstellt wurden (Martina Eifrig / Karsten Vestweber)

1.1 Landesprofil Belgien

*Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme*¹

Von über 10 Millionen Belgiern sind 12,8% der Altersgruppe 15 bis 24 zuzurechnen. Über die Hälfte von ihnen gehört keinerlei Vereinigung an, der Organisationsgrad in einem Sportverein liegt mit 23,5% um einige Prozentpunkte unterhalb des europäischen Durchschnitts.² Hinsichtlich ihrer Einstellung zu Angehörigen anderer Nationalitäten, Kulturen und Religionen stellen belgische Jugendliche einen Negativrekord auf: im Beisein solcher Personen fühlen sie sich bis zu fünfmal unwohler als ihre europäischen Altersgenossen. Ferner sind 41% von ihnen der Auffassung, es gebe zu viele Ausländer in ihrem Land, 27,5% sind dies im europäischen Vergleich. Von der Europäischen Union erwarten nur etwa 25%, dass sie den Jugendlichen eine bessere Zukunft ermöglicht, mehr als alles andere (zu 40%) schätzen sie jedoch die Möglichkeit, in jedes beliebige europäische Land reisen zu können.

Die im Bundesstaat Belgien vereinten flämisch-, deutsch- und französischsprachigen Gemeinschaften betreiben jeweils ihre eigene sozio-kulturelle Politik, worunter auch die Gestaltung der Jugendpolitik fällt.

Französischsprachige Gemeinschaft: Als integraler Bestandteil der Abteilung für Jugend und lebenslanges Lernen innerhalb des Ministeriums für Kultur und Soziales hat die Youth Division die Verantwortlichkeit für die Organisation der Jugend inne und zeichnet für die Verwaltung von Jugendzentren verantwortlich. Von hier gehen auch die internationalen Beziehungen im Jugendsektor aus. Die Regierungspolitik im Jugendsektor besteht im wesentlichen aus der (finanziellen) Unterstützung der mit jungen Menschen arbeitenden Organisationen.

¹ Council of Europe: Comparative Study of Youth Policies and Legislation in States Party to the European Cultural Convention of the Council of Europe, Strasbourg October 1998; Vergleichsdaten aus: Eurobarometer 47.2: Junge Europäer, Bericht für Europäische Kommission DG XXIII, erstellt von INRA (Europe), Juli 1997.

² Im folgenden wird der europäische Durchschnittswert mit Ø angegeben.

Die weitreichende Förderung von Jugendvereinigungen o.ä. schlägt sich in der Gesetzgebung für NGO's im Jugendbereich, in der Errichtung eines weiten Netzwerks Jugendaktivitäten unterstützender Strukturen sowie in den strengen Kriterien für die Finanzierung der unterschiedlichsten Jugendorganisationen nieder. Eine der wichtigsten textlichen Grundlagen für die Jugendpolitik ist der Königliche Erlass von 1980, der die Bedingungen für die Anerkennung und finanzielle Ausstattung von Jugendorganisationen festlegt.³

Flämischsprachige Gemeinschaft: Der 1982 eingerichtete Jugendrat hat festgelegt, dass der Kultusminister zu allen Jugendangelegenheiten eine beratende Funktion hat. Weitere Jugendräte finden sich auf Provinzebene und zum Teil in den Stadtverwaltungen. Junge Menschen sind ferner in Schulräten und Kulturräten vertreten. Zwar gibt es gesetzliche Regelungen in Bezug auf junge Menschen, die vor allem die Finanzierung von Aktivitäten und Organisationen im Jugendbereich zum Inhalt haben, spezielle Jugendgesetze existieren allerdings nicht. Hier regelt eine Verfügung von 1975 die Anerkennung und Finanzierung von Jugendorganisationen, wobei bei der finanziellen Förderung zwischen der von Jugendorganisationen und der von Jugendleiter-Ausbildung unterschieden wird.

Deutschsprachige Gemeinschaft: Die Jugendpolitik liegt auch hier in den Händen des Kultusministeriums, der Rat der deutschsprachigen Jugend (RDJ) als Repräsentant der Jugendvereinigungen fungiert dabei als sein wichtigster Partner. Die Regierung legt die Rahmenbedingungen für die Ausführung der Jugendpolitik fest, wobei die Stadtverwaltungen die lokalen Jugendräte und bestimmte Projekte gezielt unterstützen. Als Teil eines übergreifenden Programms für Jugend, außerschulische und Erwachsenenbildung, Kultur, Sport und Tourismus bezieht sich das ‚Programm 11‘ gezielt auf Jugend: es fördert spezielle Initiativen im Jugendbereich, leistet finanzielle Unterstützung für Jugendeinrichtungen und deren Personal, Jugendinformation, Entwicklung der Infrastruktur sowie für Kooperationen zwischen den Gemeinschaften sowie auf internationaler Ebene.

Verschiedene Verordnungen regeln die Anerkennung und Finanzierung von Jugendorganisationen und deren Personalaufwendung, ein spezielles Jugendgesetz liegt auch hier nicht vor. Kooperationsabkommen bestehen mit verschiedenen europäischen Ländern.

³ Zu den vier Kategorien förderungswürdiger Jugendorganisationen vgl. Comparative Study, 27 f.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

In Belgien betrifft die in 1980 vorgenommene konstitutionelle Revision auch die Organisation des Sports auf staatlicher und nicht-staatlicher Ebene. Es gibt einen Teil, der zentral ist und ansonsten jeweils einen für den französischen, den deutschsprachigen und den flämischen Teil. Auf staatlicher Ebene ist die Zuständigkeit für den Sport auf die drei Teile des Landes verteilt. Auf nicht-staatlicher Ebene gehören die meisten nationalen Sportverbände⁴ dem „Belgian Olympic and Interfederal Committee“ (BOIC) an, wobei hier eine zentrale gesamtbelgische Struktur gegeben ist. Das BOIC ist neben dem Leistungssport auch für den Bereich „Sport für alle“ zuständig. Dazu gehört u.a. die Entwicklung des Freizeitsports und des Frauensports in den Verbänden. Auf Grundlage einer Gesetzgebung von 1963 wird die Leibeserziehung, die Sportpraxis und interessanterweise auch gesondert die Durchführung von Outdoor-Aktivitäten gefördert (vgl. Clearing House 1997, B.2.).

Im französischsprachigen Teil Belgiens nimmt die Organisation ADEPS („Administration de l'Education Physique, des Sports et de la Vie en Plein-Air“) den Bereich der Outdooraktivitäten auch in seinen Namen mit auf. Ebenso tut dies im flämischen Teil Belgiens die Organisation BLOSO („Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie“). In diesen Bereichen werden speziell auch für Jugendliche Angebote gemacht, die allerdings mehr sportiven als erlebnispädagogischen Charakter haben. (vgl. www.cfwb.be/adepts/pg009.htm)

Der Bereich der Erlebnispädagogik ist in Belgien sehr stark im informellen und formellen Jugendbereich vertreten. Am weitesten verbreitet sind Aktivitäten der Organisation *Outward Bound*. In Trainingskursen, die an den jeweiligen Bedürfnissen der Gruppe orientiert sind, soll die persönliche Entwicklung der jugendlichen Teilnehmer gefördert werden und damit deren Fähigkeit zur sozialen Integration. Erfahrungen, die im Rahmen eines Programms gemacht wurden, sollen die Jugendlichen reflektieren und versuchen, in ihr alltägliches Leben zu integrieren. Als Zielgruppen kommen für solche Programme sozial benachteiligte Jugendliche sowie Delinquenten und Drogenabhängige in Frage. Manche Projekte richten sich auch speziell an junge Frauen mit entsprechenden sozialen Schwierigkeiten. Diese können sich z.B. in einem Programm über vier Monate soziale Kompetenzen erarbeiten und Lebensziele entwickeln.

⁴ Einige Verbände sind trotz der Aufteilung von Kompetenzen auf die drei verschiedenen Teile Belgiens national geblieben.

Finanziert werden Programme zu großen Teilen von der Regierung, gelegentlich von europäischen Geldern, manchmal aber auch von privaten Organisationen als „Sponsoren“.⁵

Als „best practice“ sei für Belgien das Beispiel „Eté Jeunes“ genannt, das von der „Direction Générale du Sport“ des französischen Teils initiiert wurde. Es geht darum, während der Ferienzeit in den Sommermonaten Partnerschaften zwischen Sportvereinen und Jugendorganisationen zu entwickeln, in deren Rahmen von den Sportvereinen Angebote für die Jugendlichen aus der Jugendorganisation gemacht werden. Der Sport soll die Solidarität zwischen den Jugendlichen über soziale Schichten hinweg fördern und sie in neue Beziehungen zu anderen Jugendlichen integrieren. Das Projekt zielt auch darauf ab, die Jugendlichen zum weiteren Sporttreiben zu animieren. Die jeweiligen Partnerorganisationen sind dazu angehalten, ihre Aktivitäten gemeinsam für den jeweils spezifischen sozio-geographischen Kontext ihrer Klientel zu entwickeln. Um die Aktivitäten durchzuführen werden Betreuer durch Workshops den entsprechenden Aktivitäten gemäß vorbereitet. Um möglichst viele potentielle Teilnehmer zu erreichen, wurden sämtliche Sportverbände und die städtischen Verwaltungen über die Möglichkeit der Teilnahme an dem Projekt informiert (vgl. Clearing House 1999, 18).

1.2 Landesprofil Finnland

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

12,3% der gut 5 Millionen zählenden Bevölkerung Finnlands ist zwischen 15 und 24 Jahren alt. Die jungen Finnen tragen vergleichsweise am wenigsten aus eigener Arbeit zu ihrem Lebensunterhalt bei (24,6% zu Ø 41,5%), auch die Quote derer, die auf Arbeitslosen- oder Sozialhilfe angewiesen sind, liegt mit 15,1% erheblich über dem europäischen Durchschnitt (6,8%). Hinsichtlich ihrer liebsten Freizeitbeschäftigungen unterscheiden sich die Finnen kaum von ihren Miteuropäern, hinsichtlich ihrer Zugehörigkeit zu einem Verein jedoch schon: nur knapp ein Drittel ist nicht Mitglied in einer Vereinigung (Ø 47,6%), in den meisten Fällen (26,6%) besteht eine Mitgliedschaft in einem Sportclub. Mehr als alle anderen Europäer erhoffen sich die jungen Finnen von der Europäischen Union, dass Personen anderer Herkunft bzw. ethnischer Zugehörigkeit weniger diskriminiert werden und dass Reisen, Arbeiten und Studieren in Europa erleichtert werden.

⁵ Informationen von Dirk de Vilder, freier Mitarbeiter bei Outward Bound und in der Jugendarbeit in Leuven.

Die finnische Regierung ist eine aktive Vertreterin einer umfassenden Jugendpolitik. Hierbei legt sie besonderen Wert auf die Entwicklung von Informationen für junge Leute und relevante Forschung. Jugend-Forschungsprojekte, die Schaffung von Jugend-Datenbanken sowie eine Bibliothek über Jugendpolitik erfahren daher besondere Förderung. Darüber hinaus forciert die Regierung kulturelle und sonstige Freizeitaktivitäten junger Finnen aktiv. Finanzielle Zusagen für Jugendaktivitäten beliefen sich in Finnland im Jahr 1993 auf 124 Millionen FIM.

Auf nationaler Ebene zeichnet das Erziehungsministerium für die Planung und Koordination der Jugendpolitik sowie für den diesbezüglichen Informationsfluss verantwortlich und wird darin vom Nationalen Jugendrat unterstützt. In den 12 Provinzen sind wiederum Jugendräte für die Umsetzung der jugendpolitischen Vorgaben verantwortlich. Nationale, regionale und lokale Behörden sind dazu verpflichtet, die notwendigen finanziellen Ressourcen für die bürgerlichen Aktivitäten junger Menschen bereitzustellen, zudem die Verbesserung ihrer Lebensbedingungen, Unterstützung bei internationaler Kooperation und einen Beitrag zu Maßnahmen zugunsten benachteiligter junger Menschen zu garantieren. Das Jugendhilfe-Gesetz von 1986 umfasst die Bestimmungen der früheren Gesetze über lokale Jugendhilfe sowie über die Förderung nationaler Jugendorganisationen.

Im Jugendbereich ist Finnland in bilateralen, zumeist auf Kulturabkommen basierenden, und multilateralen - vorwiegend innerhalb des Europäischen und Nordischen Rates – Aktivitäten engagiert. Außerhalb europäischer Programme findet Jugendaustausch mit einigen mittel- und osteuropäischen Staaten statt.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

Die allgemeinen Zielsetzungen der finnischen Sportpolitik sind in der „Sports Act and Statute“ von 1980 verankert und beinhalten im wesentlichen drei Schwerpunkte:

„...firstly to inspire sports habits among citizens and develop active sports participation, secondly to create sufficient and appropriate conditions for sporting activities, and thirdly to further international understanding and peace via the sports policy.“ (Clearing House 1997, F.1.)

Seit Beginn der neunziger Jahre beschäftigt sich ein Sportkomitee mit der Umsetzung des leitenden Prinzips „Well-being through physical activity - physical activity for everyone“ (Clearing-House 1997, F.1.). Dazu gehört die

Förderung des Sports in der Entwicklung von Kindern und Jugendlichen sowie des Freizeitsports allgemein in Hinblick auf Gesundheit, Gleichheit und Toleranz.

Auf der Seite der Regierung liegt der Sport unter der Obhut des „Ministry of Education“ und ist dem Kulturbereich zugeordnet. Als nicht staatliche Sportorganisation hat sich 1993 die „Finnish Sports Federation“ (SLU) aus 100 einzelnen Organisationen zusammengeschlossen, deren Anzahl sich inzwischen auf 125 erhöht hat. Auch das Finnische Olympische Komitee ist hier angegliedert.

Auf lokaler Ebene wird sowohl der Leistungs- als auch der Freizeitsport von den etwa 6000 registrierten Sportvereinen für die insgesamt 1,1 Mio. Mitglieder organisiert.

Die Angebote richten sich an verschiedene Zielgruppen. Zunächst an Kinder und Jugendliche, dann an Erwachsene, Leistungssportler, Studenten und schließlich an spezielle Gruppen wie chronisch Kranke, Behinderte, sozial benachteiligte und Immigranten. Zur Förderung bestimmter Interessen, die durch den Sport verwirklicht werden sollen, hat die SLU Projekte zu den Themen Rassismus, geschlechtliche Gleichberechtigung, Arbeit (bzw. Arbeitsbeschaffung im Sportbereich), Umwelt und Informationstechnologie gestartet.

Als Beispiel von „best practice“ soll im folgenden eine lokale Initiative beschrieben werden, die im Rahmen des Projektes „Sport against racism“ durchgeführt wird und Aktivitäten auf nationaler, regionaler und lokaler Ebene beinhaltet. Die Initiative „Will you play with me?“ läuft seit 1996 in Oulu und ist bis Dezember 2000 geplant. Das Ziel besteht darin, Toleranz zu fördern bzw. Rassismus zu verhindern durch gemeinsame körperliche Bewegung, Bildung und Information sowie die Veränderung von Einstellungen.

Immigranten bekommen zunächst unter sich eine Einführung in Sportarten, die ihnen nicht vertraut sind, und erst in einer zweiten Phase treiben sie mit finnischen Gruppen gemeinsam Sport (Fußball, Basketball, Boxen, etc.). Im Gegenzug geben die Immigranten den Finnen eine Einführung in ihnen vertraute Sportarten wie afrikanischer Tanz oder „Netball“. Ein über den sportlichen Austausch hinausgehendes Ziel ist die Ausbildung interessierter Immigranten zu Trainern oder Übungsleitern in verschiedenen Sportarten (vgl. Clearing House 1999, 53).

In Bezug auf erlebnispädagogische Ansätze in Finnland verweist Bowles (1997) auf die schnelle Entwicklung des Landes von einer vorwiegend ländlichen Kultur in eine Stadt-Industrie-Kultur. In weniger als 50 Jahren habe Finnland sich selbst europäisiert und die Menschen sich vom Land und der Natur entfernt. Daraus resultiere ähnlich wie in anderen industrialisierten Ländern ein soziales Bedürfnis nach Aktivitäten. Eine Besonderheit ist in Finnland allerdings die riesige Weite Lapplands sowie die ausdrucksvollen Jahreszeiten mit den enormen Unterschieden von Winter und Sommer sowie den Tageszeiten. Darin liegt ein großes Potential für Erfahrungslernen in der Natur und durch die Natur.

„Im Norden kann man Zeit auf eine Weise erfahren, die in Mitteleuropa nur im abstrakt-philosophischen Sinne möglich ist. In Lappland sind die erfahrungsbezogenen Lernpotentiale auch elementar. Doch die Stadtkultur ist hierbei im positiven Sinne des Wortes begrenzt. Wichtige Konzepte wie Zeit, Raum und Sein können auf kreative Weise erforscht werden. Solche Konfrontationen können es ermöglichen, die versteckten Potentiale und Möglichkeiten des Stadtlebens, Arbeitslebens, Freizeitlebens usw. zu verstehen. Für unsere Schüler liegt deshalb die Betonung darauf, in ihnen selbst und anderen und der Gesellschaft durch Abenteuer und durch Erfahrungssituationen, Möglichkeiten und Potentiale zu erfahren. Ein Sinn soll entdeckt werden“ (Bowles 1999, 15).

Angebote der Erlebnispädagogik gibt es in Finnland in verschiedenen Bereichen wie z.B. an Universitäten als Ergänzung des regulären Curriculums, im Tourismus, aber auch in sozialen Interventionsprogrammen. Kritisch betrachtet werden von Bowles (1996) Konzepte (meist touristische), die nicht erfahrungsorientiert arbeiten, sondern Aktivitäten als technisch zu erlernende Fakten vermitteln, die nur erlernt und geübt werden müssen. Dies käme dem gesellschaftlichen „Mac Donaldisierungs-Syndrom“ gleich. Bei der Anwendung erlebnispädagogischer Aktivitäten mit bestimmten Gruppen in einem sozial integrativen Kontext warnt Bowles vor einer Stigmatisierung und versucht diese von vornherein zu verhindern, indem er die Frage nach den Zielgruppen in seiner Arbeit folgendermaßen beantwortet: „I am working with human beings.“

1.3 Landesprofil Griechenland

Jugend-situation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Jugendliche zwischen 15 und 24 Jahren sind mit 15% an der über 10 Millionen zählenden Bevölkerung Griechenlands repräsentiert. Junge Griechen gestalten ihre Freizeit überwiegend in nicht-organisierter Form: weit mehr als die Hälfte

(64,4%) gehört keiner Vereinigung an und nur 15,5% sind Mitglied in einem Sportverein; damit weisen sie im europäischen Vergleich den niedrigsten Organisationsgrad auf. Ihre Unterhaltskosten bestreiten die jungen Griechen im wesentlichen aus zwei Quellen: gut die Hälfte (50,9%) ist auf die Unterstützung ihrer Eltern angewiesen, 40,6% beziehen Einkünfte aus eigener regulärer Arbeit. Auffällig ist, dass nur ein geringer Prozentsatz seinen Lebensunterhalt aus Arbeitslosen- oder Sozialhilfe bestreitet (1,7% zu Ø 6,8%). Von der Europäischen Union erhoffen sich die Griechen weniger konkrete Vorteile wie Arbeitsplätze, vereinfachtes Reisen etc., sondern sehen darin vielmehr grundsätzlich die Möglichkeit für eine bessere Zukunft.

Das im Erziehungsministerium angesiedelte Generalsekretariat für Jugend ist verantwortlich für die Koordination Jugend betreffender Regierungspolitiken. Es deckt die Bereiche Beschäftigung, Kultur und Freizeit, Bildung und soziale Partizipation sowie internationale Kooperation und Information ab. Um eine effektive Umsetzung der Staatspolitik zu gewährleisten, wurde ferner ein interministerielles Komitee eingerichtet. Die nationale Politik sieht vor, effektive und substantielle Maßnahmen für Jugendliche zu realisieren, was durch die Eingliederung der Maßnahmen in die zentralen Politiken des Landes erreicht werden soll. Eine wichtige Aufgabe wird darin gesehen, junge Menschen an der Politikgestaltung zu beteiligen und nicht lediglich als Empfänger dieser zu betrachten.

Bislang liegt keine speziell auf Jugendliche ausgerichtete Gesetzgebung vor. Inzwischen wurde ein National Observatory für die Jugend ins Leben gerufen, dessen Aufgabe unter anderem darin besteht, die Lebensumstände von Kindern und Jugendlichen zu analysieren, die Gesetzgebung daraufhin zu evaluieren sowie die Realisierungsmöglichkeiten speziell auf junge Menschen abgestimmter Gesetze zu prüfen. Weiterhin legt das National Observatory für die Jugend der Regierung einen jährlichen Bericht vor, in dem vorrangige Aktionsfelder aufgezeigt werden.

Jugendorganisationen werden nicht nur als wichtige Partner für die Entwicklung jugendbezogener Politiken betrachtet, sondern natürlich auch als wichtige Partner bei deren Umsetzung.⁶ Daher werden partizipative Strukturen wie der Hellenic National Youth Council und die Netzwerke von NGO's im

⁶ Die traditionellen Jugendvereinigungen verfügten in Griechenland - im Vergleich mit den meisten anderen europäischen Ländern - nur über wenige tatsächliche Einflussmöglichkeiten im sozialen Bereich, vgl. Die regionale und lokale Jugendpolitik in der Europäischen Gemeinschaft, hrsg. Europäische Kommission, 1993, 27f.

Jugendbereich gefördert. In letzteren sind Jugendvereinigungen aus den Bereichen Umweltschutz, Kultur, europäische Zusammenarbeit, Menschenrechte u.a. zusammengeschlossen. Auf internationaler Ebene fördert das Generalsekretariat für Jugend die Kooperation mit dem Europarat, der UN und angeschlossenen Organisationen, ein Großteil der internationalen Arbeit wird im Rahmen der Programme EVS und YFE abgewickelt.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“ (Elke Opper)

Griechenland kann über 2800 Jahre Sportgeschichte aufweisen. Gerade beim Stichwort „Olympische Spiele“ denkt man sofort an deren Ursprung in Athen.

Das jetzige Sportsystem wird durch das Generalsekretariat für Sport und durch das Ministerium für Erziehung vertreten. Die zwei Hauptziele sind:

- Wirtschaftliche und wissenschaftliche Unterstützung für den Top-Sport (Wettkampfsport) in Zusammenarbeit mit den Sportverbänden und den wissenschaftlichen Sportzentren.
- Wirtschaftliche und organisatorische Unterstützung für den Massensport (Sport für alle) auf zentraler und lokaler Ebene in Zusammenarbeit mit lokalen Behörden, Vereinen und anderen sozialen und sportlichen Institutionen.

In Artikel 16 der Verfassung wird die Rolle des Sports in Griechenland erläutert: *„Sport is under the protection and supreme supervision of the State”* (Clearing House 1997).

Auf nationaler Ebene ist das Generalsekretariat für Sport unter der Schirmherrschaft des Ministeriums für Kultur verantwortlich für die nationale Sportplanung, die Überwachung der Sportaktivitäten, die Programme zur Sportentwicklung, die Förderung des Massensports, die Aufsicht zum Bau von Sporteinrichtungen (Infrastruktur), die Verwaltung der Sportgerichte, den Kampf gegen Gewalt im Sport, die Unterstützung der wissenschaftlichen Forschung usw.

Dem Generalsekretariat untersteht auch der Bereich „Sport für alle“, der ohne große Leistungsansprüche gesundheitliche, umweltbezogene und soziale Aspekte des Sports fördern soll. In diesem Rahmen gibt es auch ein besonderes Jugendsportprogramm, das allerdings mit der eindeutigen Zielsetzung der Talentförderung bzw. -findung verbunden ist (vgl. www.sport.gov.gr).

Das Sekretariat für Sport kooperiert mit den folgenden Ministerien in der Ausgestaltung und der Verwirklichung der Sportpolitik:

- ◆ Ministerium für Erziehung: verantwortlich für die Sporterziehung und den Sport in den Universitäten.
- ◆ Verteidigungsministerium: verantwortlich für den Sport in der Armee.
- ◆ Ministerium für öffentliche Ordnung: befasst sich mit Gewalt im Sport und mit der Überwachung von Sportveranstaltungen.

Auf nicht-staatlicher Ebene gibt es das Griechische Olympische Komitee, welches 1899 gegründet wurde und sich selbst verwaltet. Die Hauptaufgaben des Komitees sind die Entwicklung der Olympischen Ideale und des Sportsgeistes. Es ist verantwortlich für die Teilnahme der Sportathleten an Olympischen Spielen und für die Internationale Olympische Akademie. Das Generalsekretariat für Sport genehmigt das Budget des Griechischen Olympischen Komitees.

Die zweite nicht-staatliche Sportstruktur auf nationaler Ebene sind die 34 Sportverbände, von denen 20 Olympische Sportverbände sind. Diese verwalten sich selbst, werden aber vom Staat kontrolliert und überwacht.

Die regionalen Komitees von einigen Sportverbänden regeln die technische und organisatorische Unterstützung des Sports unter Mithilfe der Sportvereine und Verbände.

Auf lokaler Ebene sind es Vereinigungen von Sportvereinen, die wiederum unter Mithilfe von Sportvereinen technische und organisatorische Unterstützung bieten. Sportvereine sind die Zentren der Sportaktivität. Die lokalen Sportämter sind verantwortlich für die Organisation von Sportveranstaltungen auf lokaler Ebene. Sie kooperieren mit dem Generalsekretariat für Sport oder mit dem Büro für Leibeserziehung des Ministeriums für Erziehung (vgl. Clearing House 1997).

Das Direktorium für Leibeserziehung des Ministeriums für Erziehung ist verantwortlich für die Leibeserziehung an Schulen. Sie kooperieren mit allen Behörden: Generalsekretariat für Sport, Büro für Leibeserziehung und mit dem Griechischen Olympischen Komitee im Hinblick auf spezielle Sportprogramme an Schulen oder anderen Sportangelegenheiten.

Das Generalsekretariat für Sport bildet auch Trainer aus, die dann an speziellen Schulen lehren können. Die Inhaber von sogenannten Diplomen sind dazu befähigt, in Sportvereinen als Trainer zu arbeiten.

Als „best practice“ in Griechenland lässt sich eine Initiative des nationalen Komitees „Sport für Alle“ (eine Abteilung des Generalsekretariats) in Zusammenarbeit mit dem Justizministerium nennen, die für straffällige Erwachsene und Jugendliche in Gefängnissen initiiert wurde. Das Ziel besteht darin, den Straffälligen die Bedingungen von Einsamkeit und Isolation zu erleichtern und eine kreative Nutzung der Zeit sowie die Knüpfung persönlicher Kontakte zu ermöglichen. Dies soll zur persönlichen Entwicklung und Lebensgestaltung auch nach dem Gefängnisaufenthalt beitragen. Im Angebot sind drei mal pro Woche Mannschafts- und Rückschlagsportarten sowie Gymnastik, Tanz, Schwimmen und Schilaf (vgl. Clearing House 1999).

1.4 Landesprofil Irland

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Im europäischen Vergleich ist Irland das Land mit dem höchsten Anteil 15- bis 24-jähriger an der Gesamtbevölkerung, die 17,2% der gut 3,5 Millionen Iren ausmachen. 51,2% der jungen Iren geben an, regelmäßig Sport zu treiben, auffällig ist, dass der Großteil von ihnen dies in organisierter Form tut: so sind 43,7% Mitglied in einem Sportverein. Der Organisationsgrad der Jugendlichen ist jedoch grundsätzlich recht hoch. Gegenüber Ausländern bzw. Angehörigen anderer Kulturen und Religionen sind die Iren tolerant eingestellt, die Quote derer, die der Auffassung sind, es gebe zu viele Ausländer in ihrem Land, liegt mit nur 6,6% nicht nur deutlich unterhalb des europäischen Durchschnitts von 27,5%, sondern ist zugleich die niedrigste aller befragten Europäer. Die Iren dieser Altersgruppe versprechen sich wesentliche Vorteile durch die Europäische Union: 50,3% (Ø 29,9%) erwarten, dass sie ihnen zu einem Arbeitsplatz verhilft, und mehr als alle anderen erhoffen sie sich eine bessere Zukunft für Jugendliche (49,1% zu Ø 34,2%).

In Irland wird Jugendpolitik als Teil des informellen Bildungswesens konzipiert und realisiert (vgl. Die regionale und lokale Jugendpolitik in der EG, 57). Die Verantwortlichkeit für Jugendbelange liegt hier beim Jugenddirektorat des Erziehungsministeriums und der generellen Verantwortlichkeit des Ministers für Jugend und Sport. Die Regierung formuliert die grundlegende Politik und setzt jährlich ein Budget für den Youth Service fest. Darüber hinaus hat das Nationale Komitee für Jugendpolitik 1984 in einem Bericht die Grundlagen für Programme im Jugendsektor festgelegt: Maßnahmen für junge Menschen sollen ihnen die Möglichkeit geben, sich persönlich zu entwickeln und zu bilden, und sie so in die Lage zu versetzen, eine wichtige Rolle in der Gesellschaft zu spielen sowie persönliche Fortschritte zu machen. Das Jugenddirektorat fördert

eine Reihe außerschulischer Aktivitäten, durch die Jugendliche in schwierigen Situationen wie Arbeitslosigkeit, sozialer Marginalisierung und Drogenmilieus unterstützt werden. Etwa die Hälfte des jährlichen Budgets für die Jugendhilfe wird für Projekte zugunsten benachteiligter Jugendlicher aufgewandt (<http://www.irlgov.ie/educ/brief-description-irish-edu/>).

Gemeinsam mit lokalen freiwilligen Jugendräten und ihnen angeschlossenen Jugendorganisationen wurde ein Weißpapier zu Jugendbeschäftigung entworfen, das diese als integralen Bestandteil des Bildungssystems anerkennt, örtliche Behörden in der Entwicklung von Aktionsprogrammen stärkt und einen Mechanismus zur Aufdeckung von Mängeln in der Arbeit mit Jugendlichen in Gang setzt. Teile des Weißpapiers sind eingegangen in das Gesetz zur Jugendarbeit (Youth Work Act) von 1997, das die gesetzliche Grundlage für die Förderung und Entwicklung der Jugendarbeit darstellt. Ein Änderungsgesetz ist derzeit in Vorbereitung.

Die lokalen freiwilligen Jugendräte wurden zur Schaffung eines Mechanismus⁷ eingerichtet, der freiwillige Jugendgruppen und verfassungsmäßige Jugendorganisationen darin unterstützt, die Bedürfnisse junger Menschen zu erkennen und angemessene Aktivitäten zu ihrer Förderung zu entwickeln. Verschiedene Arten von Organisationen erhalten finanzielle Hilfen⁷ durch die Regierung: hierzu zählt Léargas, eine Reihe von Komitees (Jugendinformation, Kunst, Gesundheit etc.), örtliche Bildungsbehörden sowie freiwillige Jugendorganisationen. Der *Youth Work Service* von Léargas bietet Programme und Dienstleistungen für den non-formalen Erziehungssektor an. Eine besondere Rolle spielt Léargas bei der Förderung transnationaler Aktivitäten für junge Menschen, d.h. er fungiert als Jugendaustauschagentur und verwaltet u.a. die europäischen Jugendprogramme. Die freiwilligen Jugendorganisationen sind unter dem Dach des nationalen Jugendrats Irlands vereint, darüber hinaus agieren – historisch bedingt - drei weitere unabhängige Vereinigungen: die Nationale Jugendföderation, die wiederum die Aktivitäten unabhängiger Jugenddienste koordiniert, der Katholische Jugendrat, der seit 1944 in der Jugendarbeit aktiv ist, sowie Foróige, die seit 1952 lokale Jugendprojekte durchführt und Informationszentren für die Jugend eingerichtet hat.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

⁷ Seit 1988 wird die Jugendhilfe beinahe ausschließlich durch Einnahmen der Nationalen Lotterie gefördert, in 1991 mit einem Gesamtbudget von knapp ECU 12,8 Millionen.

Der Staat orientiert sich in seiner Sportpolitik an der „European Sports Charter“, erkennt die Unabhängigkeit der Sportorganisationen an und unterstützt die Entwicklung des Sports im Land. Für die Entwicklung der staatlichen Sportpolitik sind die „Sport Section of the Department of Education“ und der „Irish Sports Council“ zuständig. Beide engagieren sich u.a. im Bereich „Sport for all“. Die Fördergelder für all-Sportprogramme werden aus dem Topf der nationalen Lotterie zur Verfügung gestellt. Auf nicht-staatlicher Seite ist der „Olympic Council of Ireland“ für die Praxis 25 verschiedener olympischer Sportarten zuständig.

Der Sport wird in benachteiligten Vierteln größerer Städte als Mittel zur sozialen Integration für Jugendliche genutzt. Dazu macht man offene Angebote in den traditionellen Sportarten rugby, football oder gaelic sports für sozial benachteiligte Jugendliche. Zwei aktuelle Pilotprojekte in Sligo und Donegal sollen Angebote in verschiedenen Sportarten für Jugendliche am Nachmittag nach der Schule machen.⁸

Erlebnispädagogische Maßnahmen gibt es u.a. im Cavan Centre (Residential Centre for Education and Community Development). Dieses Zentrum wurde 1977 von einer Gruppe von „youth and community workers“ gegründet und wird folgendermaßen beschrieben:

„The Centre provides a resource to promote youth and community work through education and personal development for disadvantaged and marginalised groups and communities.“

Es werden dort verschiedene Programme angeboten:

- „a Programme for Community Training - Holidays Outdoor Pursuits“
- „Residential Care Programme - Breaking the Cycle“.

Dies ist ein Programm für junge Erwachsene mit akut benachteiligten sozialen Hintergründen. Das Programm soll Unterstützung in der persönlichen Entwicklung auf verschiedenen Ebenen wie Gesundheit, Bildung, „job training“, Konfliktbewältigung bieten.

- „Empowering Communities - A Programme in Training and Development Skills“

⁸ Auskunft von Irish Sports Council.

Dieses Programm ist für Gruppenleiter und Betreuer zur Erweiterung ihrer Kompetenzen vorgesehen.

Ansonsten reicht das Publikum dort über ein weites Spektrum: u.a. Jugendgruppen, Seniorengruppen, bedürftige Familien, Gruppen von Obdachlosen, Schülergruppen, Frauengruppen, Sportvereine, Behinderte.

Aktivitäten sind sowohl Indoor (z.B. Badminton, Drama, Volleyball) als auch Outdoor (u.a. Leichtathletik, Bogenschießen, Basketball, Fahrrad, Skateboard, „Crazy Golf“, Kanu, Kanadier, Windsurfen, Wandern, Klettern, Outdoor Survival, Orientierungslauf, Abenteuerexpeditionen) zahlreich im Angebot und werden je nach Programm und Zielgruppe freizeitmäßig betrieben oder auch mit pädagogischem Hintergrund versehen.

1.5 Landesprofil Italien

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Der Anteil der 15- bis 24jährigen Italiener an der Gesamtbevölkerung von mehr als 56,5 Millionen liegt bei 14,7%. Das Treffen mit Freunden und Sporttreiben sind beliebte Freizeitbeschäftigungen, lediglich in Italien nennen weniger als die Hälfte der Jugendlichen (40,4%) in diesem Zusammenhang das Fernsehen. 23,1% dieser Altersgruppe treiben Sport als Mitglied eines Vereins. Hinsichtlich der Freizeitaktivitäten weichen die jungen Italiener in fast sämtlichen Items vom europäischen Durchschnitt ab. Bis auf die aktive Ausübung sportlicher und musikalischer Aktivitäten liegen die Häufigkeitswerte sonstiger Freizeitbetätigungen zum Teil erheblich unter denen von Jugendlichen anderer europäischer Länder. Es stellt sich deshalb an dieser Stelle die Frage einer möglicherweise anderen Definition des Freizeitbegriffes oder gänzlich anderer Gewohnheiten im Umfeld bzw. innerhalb der familialen und religiösen Strukturen, die in Italien eine dominantere Rolle spielen. Italienische Jugendliche arbeiten dagegen wesentlich häufiger als sämtliche ihrer europäischen Nachbarn in religiösen und/oder gemeindebezogenen Organisationen mit. Eine solche Mitarbeit wird sicherlich nicht als Freizeitbetätigung definiert. Bei den jungen Italienern existieren Trends hin zu einer negativen Einstellung gegenüber Ausländern: 36,2% sind der Auffassung, es gebe zu viele in ihrem Land (Ø 27,5%), und nur 3,1% vertreten die Meinung, sie geben ihrem Land mehr Stärke (Ø 10,4%). Allerdings befürworten 21%, dass Ausländern gleiche Rechte eingeräumt werden. Ähnlich wie die Iren versprechen sich etwa die Hälfte (50,9%) der jungen Italiener eine bessere Zukunft durch die Europäische Union und sehen in ihr die Chance für einen

Arbeitsplatz. Das freie Reisen innerhalb Europas ist dabei nur für 25,5% (Ø 34,8%) von Bedeutung.

Im Falle von Arbeitslosigkeit würden sich italienische Jugendliche sehr flexibel bei der Auswahl einer anderen beliebigen Tätigkeit zeigen, umgekehrt aber seltener im Sinne einer beruflichen Neuorientierung auf Praktika oder Lehrgänge zurückgreifen wollen.

Italienische Jugendliche sind im Vergleich zu Jugendlichen anderer EU-Länder sehr stark in das familiäre Versorgungssystem eingebunden. Sie nutzen einerseits auch aus Bequemlichkeit die familiäre Infrastruktur bis ins junge Erwachsenenalter hinein und werden auch finanziell intensiver von ihren Familien versorgt.

Kindes- und jugendbezogene Angelegenheiten sind seit 1996 im Ministerium für Soziale Solidarität zusammengefasst und darüber hinaus bezüglich ganz bestimmter Schwerpunktsetzungen in zahlreichen anderen Ministerien verankert wie etwa dem Unterrichtsministerium, Justiz-, Innen-, Außen-, Arbeits-, Gesundheits- und Industrieministerium. Dem Ministerium für Soziale Solidarität sind dabei die Koordinierung, Leitung und Förderung von Initiativen und Maßnahmen in den Politikbereichen zur Förderung von Heranwachsenden und Jugendlichen zugeordnet, die auf Vorbeugung der Verwahrlosung abweichendes Verhalten und Wiedereingliederung zielen.

Operative Maßnahmen gehen häufig auf die Initiative der anderen o.a. Ministerien zurück. Darüber hinaus beschließen die Regionen gesetzesbezogene Durchführungsverordnungen, Pläne und Richtlinien zum Betrieb der Dienste, und legen die Definition von Durchführungsstandards und die Mittelzuwendungen fest, d.h. die operative Steuerung. Auf kommunaler Ebene liegen Verwaltungs- und Unterstützungstätigkeiten. Weiterhin existiert in Italien eine Vielzahl privater Träger, so dass von einer zentral, regional und lokal überaus diversifizierten Angebots- und Initiativenlandschaft in diesem Bereich gesprochen werden kann. (vgl. IJAB/Ministerio dell'Interna, 1997).

Das gesellschaftliche und assoziative Leben junger Italiener ist sehr ausgeprägt, verläuft jedoch kaum in formalisierten bzw. organisatorischen Bahnen. Viele der 18- bis 30jährigen nehmen an sportlichen oder religiösen Aktivitäten teil oder sind lockeren Gruppierungen aus den Bereichen Freizeit, Umwelt, Friedensbewegung, Politik etc. angeschlossen. Somit ist der Großteil der Aktivitäten von und mit Jugendlichen dem Freiwilligensektor zuzurechnen. Die Gestaltungsformen des interaktiven Lebens junger Italiener sind dabei sehr vielfältig: unter dem Begriff *associazionismo* verbergen sich „a thousand

different subcultural approaches and projects, each with its individual features, which appear and disappear depending on the time and events”.

Mit etwa 25 Ländern hat Italien im Jugendbereich Kooperationsabkommen geschlossen, das Jugendaustausch-Büro agiert hierbei sowie im Rahmen der europäischen Jugendaustauschprogramme als Koordinierungsstelle.

1.6 Landesprofil Luxemburg

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Von knapp 400.000 Luxemburgern gehören 11,8% der Altersgruppe der 15- bis 24jährigen an. Nur 33,9% der jungen Bevölkerung geben an, keinerlei Freizeitvereinigung anzugehören, zu 40% (Ø 27,6%) treiben sie organisierten Sport. Die Europäische Union bedeutet für sie vor allem (zu 58,2% - Ø 47,7%) Erleichterung beim Reisen, Studieren und bei der Arbeitsplatzsuche. Aufgrund ihrer hohen Sprachkompetenz gehören die Luxemburger ohnehin zu den reisefreudigsten Jugendlichen in Europa.

In Luxemburg zeichnet das Ministerium für Jugendangelegenheiten für die folgenden Aktivitäten verantwortlich: außerschulische Erziehung und Bildung, Beziehungen zwischen der Regierung und den Jugendbewegungen und –organisationen, Ausbildung von Jugendleitern und Verwaltung von Jugendherbergen. Ferner ist es für die Koordinierung jugendrelevanter Politiken anderer Ministerien zuständig. Seit seiner Einrichtung 1984 sorgt der National Youth Service als spezialisierte Behörde dafür, dass junge Menschen Zugang zu jeglicher Art von Unterstützung erhalten, Freizeitorganisationen gefördert und Jugendleiter ausgebildet werden, örtliche Behörden Unterstützung bei der Einrichtung und Verwaltung von Jugendclubs und -diensten erfahren, Jugendinformationen zur Verfügung stehen u.v.m.

Die luxemburgische Regierung verfolgt eine kohärente Jugendpolitik, die den Jugendlichen vielfache Möglichkeiten zur Entfaltung ihrer Fähigkeiten geben soll, und hat die finanzielle Förderung von Jugendbewegungen zwischen 1989 und 1994 verdreifacht. Folgende Schwerpunkte sind in den Richtlinien der Jugendpolitik festgesetzt: die Partizipation junger Menschen in der Gesellschaft, gleiche Chancen für alle Jugendlichen sowie die Förderung von Grundwerten wie Demokratie, Solidarität und Toleranz. Daraus werden entsprechende Aktionsfelder und –programme abgeleitet. Verschiedene gesetzliche Regelungen berühren das Leben junger Menschen (elterliche Verantwortung, Adoption, Wohlfahrt etc.), zudem liegt seit 1992 ein Gesetz zum Schutz junger Menschen vor.

Als Repräsentant luxemburgischer Jugendorganisationen dient die Generalkonferenz der Luxemburger Jugend, der viererlei Jugendbewegungen angeschlossen sind: politische Bewegungen, Jugend-Gewerkschaften, Pfadfinder u.ä. sowie sozio-kulturelle und Freizeit-Gruppen. Weiterhin sorgt ein

Netzwerk von Informationszentren dafür, dass junge Luxemburger ausreichend mit allen relevanten Informationen versorgt werden.

Neben einer Reihe bilateraler Abkommen kooperiert Luxemburg im Jugendbereich innerhalb der EU und des Europarates sowie im Rahmen der Benelux-Länder. Internationale Kooperation findet in vier Schwerpunktbereichen statt: Jugendaustausch v.a. im Rahmen von YFE, Freiwilligendienste (v.a. EVS), ‚EURO<26 Youth Card‘ (Vergünstigung kultureller Aktivitäten) sowie EURODESK (Jugend-Infomations-Netzwerk).

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

Das Ende der sechziger Jahre stellte für die Sportorganisation in Luxemburg eine entscheidende Phase dar:

„Not only was the physical education and sports department raised to the rank of an autonomous administration, it was also the time when the law began to show more interest for physical and sporting activities.“ (Clearing House 1997, 1)

In diesem ‚Gesetz über körperliche Bewegung und Sport‘ von 1976 ist das Prinzip der Subsidiarität der öffentlichen Behörden hinsichtlich der Förderung des privat organisierten Sport verankert (vgl. Clearing House 1997, 2).

Auf staatlicher Seite ist das Sportministerium für die Zusammenarbeit mit verschiedenen Organisationen und Institutionen, die sich mit Sport auseinandersetzen, verantwortlich. Dazu zählen nationale Sportorganisationen, das Olympische Komitee Luxemburg und lokale Verbände. Weitere Arbeitsbereiche umfassen internationale Beziehungen und Kooperationen, Sportversicherungen, Sportfinanzierung, Sportstätten sowie die Bereiche Freizeit- und Gesundheitssport. Das Ministerium ist mit einem jährlichen Budget von 360.000.000 LUF ausgestattet, wovon 150.000.000 LUF zum Bau und zur Erneuerung von Sportstätten genutzt werden sollen. Rund 70.000.000 LUF entfallen auf die 42 Sportverbände (vgl. Clearing House 1997, 3). Weitere Ministerien teilen sich die speziellen Verantwortlichkeiten für den Sport, so ist das Erziehungsministerium für den Schulsport zuständig. Weiterhin gibt es die sogenannte League of Primary School Sports Associations (LASEP), die den Schulsport sowie außercurriculare Wettbewerbs- und Nichtwettbewerbssportarten fördert (vgl. Clearing House 1997, 6).

Das Nationale Sportinstitut (National Sports Institute-INS) und das Nationale Schwimmzentrum (National Swimming Centre - CSNN) verwalten sich selbst sowie andere Sporteinrichtungen und organisieren z.B. für Sportverbände verschiedene Veranstaltungen und Aktivitäten. Die Aufgaben der Nationalen

Schule für Sport (ENEPS) umfassen u.a. die Bereiche Aus- und Fortbildung von Personal im Sportbereich, Dokumentationen, Forschung, Organisation von Fachkonferenzen, Kooperation mit anderen Sportinstituten, Organisation von Trainingslagern in Kooperation mit verschiedenen Sportverbänden sowie Talentförderung.

Das Nationale Olympische Komitee (COSL) ist die nicht-staatliche Dachorganisation des organisierten Sports in Luxemburg und repräsentiert diesen sowohl national als auch international. 58 Sportverbände sind Mitglied im COSL. Die Hauptaufgaben des COSL beziehen sich auf die Rekrutierung von Sportlern für internationale Wettkämpfe, auf die Vertretung und Entwicklung des Leistungs- und Freizeitsports, auf die Konzeption von Erziehungszielen sowie auf die Interessenvertretung des Sports bei öffentlichen Institutionen.

Der „Higher Council of Physical Education and Sports“ (CSEPS) repräsentiert alle Ministerien und Organisationen, die im Sportbereich arbeiten. CSEPS hat eine beratende und unterstützende Funktion.

Bestimmte Projekte, die Sport als Mittel zur sozialen Integration von Jugendlichen nutzen, scheint es nicht zu geben.⁹ Dies wird damit begründet, dass der Sport in seinen bestehenden Strukturen für alle Jugendlichen, so auch für die zahlreichen ausländischen Jugendlichen, bereits zugänglich ist und eine sozial integrative Funktion ausübt. Es ist in Luxemburg eher üblich, solche Dinge pragmatisch zu betrachten, als besondere Programme für bestimmte Zielgruppen zu initiieren. Weiterhin sind soziale Probleme nicht so dringlich, dass dies erforderlich wäre, was u.a. durch die geringe räumliche Größe des Landes und den relativen Wohlstand bedingt sein mag.

1.7 Landesprofil Niederlande

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Von der knapp 15,5 Millionen zählenden Bevölkerung der Niederlande wird der Anteil der 15- bis 24jährigen mit 14% angegeben. Während 15% der niederländischen Bevölkerung Einwanderer sind bzw. von solchen abstammen, ist der Jugendanteil an der Bevölkerung mit Immigrationshintergrund um einiges

⁹ Auskunft von Raymond Hastert, Generalsekretär des COSL.

höher als an der niederländischen Bevölkerung insgesamt.¹⁰ Auch in den Niederlanden verbleiben junge Menschen länger in der Ausbildung und treten später in den Arbeitsmarkt ein, die Quote der Jugendarbeitslosigkeit lag 1995 mit 13% jedoch um einiges höher als die landesweite Arbeitslosenrate von 7% (Review of National Youth Policy, 155). Nach empirischen Erhebungen sind zwar zwischen 85% und 90% der jungen Bevölkerung „just doing well“, das ‚Empfinden des Gutgehens‘ geht allerdings wie in anderen hoch entwickelten Ländern zurück. Insofern ist die Gefahr größer geworden, dass junge Menschen als „Risikogruppen“ sozial abrutschen, wofür die Tatsache, dass mittlerweile mehr Jugendliche rauchen, Alkohol trinken und Drogen nehmen, als Beleg herangezogen wird (vgl. ebd., 28f.).

Zu den beliebtesten Freizeitbeschäftigungen der jungen Niederländer gehört sportliche Betätigung, allerdings sind nach den nationalen Gesundheitskriterien nur 30% der 16- bis 24-jährigen ausreichend körperlich aktiv. Die nächsten Vorlieben sind Freundschaften pflegen und ausgehen gefolgt von Musik hören und fernsehen. Eine Besonderheit der Jugendkultur besteht in der Vielfalt ihrer ‚life styles‘, wobei diese kurzlebiger und weniger Ausdruck einer ideologischen Orientierung sind als in den Jahrzehnten zuvor; das kurzfristige Wechseln zwischen verschiedenen ‚styles‘ (‚style surfing‘) ist dabei durchaus üblich (vgl. ebd., 127-141).

Das Ministerium für Soziales und Kulturelle Angelegenheiten koordiniert die Jugendpolitik in den Niederlanden und steht dafür in ständigem Kontakt mit anderen Ressorts, die an der Umsetzung nationaler Jugendpolitik beteiligt sind. Die Regierung verfolgt einen dezentralen Ansatz in der Jugendhilfe und legt großen Wert darauf, dass jugendpolitische Vorgaben vorrangig von städtischen und Gemeindebehörden in die Tat umgesetzt werden. Diese finanzieren und verwalten daher ein dichtes Netzwerk aus sozialer Sicherung für junge Menschen sowie Gesundheits- und Erziehungsdienste. Das Kabinett hat Verbrechensprävention, die Förderung jugendlicher Partizipation auf nationaler Ebene sowie Verbesserungen zum Schutz des Kindes zu den Zielsetzungen ihrer Jugendpolitik¹¹ erklärt.

¹⁰ 38,5% der Einwanderer sind unter 25 Jahren, im niederländischen Durchschnitt liegt der Anteil der unter 25-Jährigen bei 30,6%, vgl. Review of National Youth Policy: The Netherlands, Hrsg.: Ministry of Health, Welfare and Sport / Council of Europe, Amsterdam 1998.

¹¹ In den Niederlanden werden mit der Jugendpolitik die 0- bis 25-Jährigen erfasst.

Im Jugendsektor ist eine Vielzahl von Initiativen aktiv, in denen Schulen und Jugenddienste in enger Zusammenarbeit eine Reihe verschiedener Probleme angehen. Beispielsweise schaffen lokale und regionale Plattformen zur Prävention von Jugendkriminalität Kooperationsstrukturen zwischen Gesundheits-, Bildungs-, psychiatrischen und Pflegediensten.

In den letzten Jahrzehnten hat sich die Struktur in der organisierten Jugendarbeit erheblich gewandelt: viele traditionelle Vereinigungen sind verschwunden oder in anderen aufgegangen, neue sind entstanden, die Trennung der Geschlechter ist mittlerweile in beinahe allen Jugendorganisationen aufgehoben. Die Finanzierung lokaler Jugendorganisationen erfolgt zu 40% aus Mitgliedsbeiträgen, zu 35% aus einnahmenschaftenden Aktivitäten und nur zu 25% aus Zuschüssen von Regierung, Stiftungen und Unternehmen (vgl. ebd., 64f.). Vergleichbar mit den Jugendräten anderer europäischer Länder dient in den Niederlanden das Komitee ‚31‘ für Multilaterale Arbeit als Vereinigung für Freiwilligenorganisationen im Jugendbereich, dem etwa ein Drittel der 120 Jugendorganisationen angeschlossen sind. Bei weitem die meisten Mitglieder stellen dabei Sportorganisationen, gefolgt von Pfadfindern, kulturellen und religiösen Vereinigungen, Umweltgruppen, Gewerkschaften, politischen Jugendorganisationen sowie weiteren Interessengruppen (Behinderte, Friedensbewegung etc.). Seit 1996 fördert zudem die Netherlands Youth Group die Interessen der freiwilligen Jugendarbeiter.

Abgesehen von der Teilnahme an verschiedenen europäischen Jugendprojekten bestehen bilaterale Kooperationsabkommen zwischen den Niederlanden und anderen europäischen Ländern. Das Komitee ‚31‘ ist zudem Mitglied des Council of European National Youth Committees (CENYC).

Freizeitssportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

Die Entwicklung und Umsetzung der Sportpolitik ist in den Niederlanden der gemeinsamen Verantwortung des Staates und unabhängigen und privaten Sportorganisationen unterstellt. Dabei hat der organisierte Sport große Handlungsfreiheit, während der Staat die finanzielle Unterstützung für Organisation und Infrastruktur bietet. Auf staatlicher Ebene ist das Ministerium für Gesundheit, Wohlfahrt und Sport zuständig, während auf nicht-staatlicher Seite der seit 1993 bestehende Zusammenschluss des Niederländischen Olympischen Komitees und der Niederländischen Sportföderation (NOC*NSF) den organisierten Sport repräsentiert. Hier gibt es 90 Mitgliederorganisationen, die in 30.000 Sportvereinen etwa 4,4 Mio. Sportler zusammenbringen. Neben dem NOC*NSF gibt es drei weitere zentrale Sportorganisationen: die

katholische Sportföderation (NKS), die christliche Sportföderation (NCSU) und die kulturelle Sportföderation (NCS). Hier kommen noch weitere 600.000 Sportler in 3.000 philosophisch ausgerichteten Vereinen zusammen. (vgl. Clearing House 1997, N.1.).

Die Arbeit der Sportvereine basiert sehr stark auf dem Einsatz von Freiwilligen. Spezielle Sportorganisationen für Jugendliche scheint es nicht zu geben, sondern nur teilweise Angebote für Jugendliche in den allgemeinen Sportorganisationen. Diese stehen in Bezug auf die Neugewinnung oder Haltung jugendlicher Mitglieder unter Konkurrenzdruck. Die niedrige Geburtenrate und die nicht mehr monopol Stellung der Sportvereine auf dem Gebiet des Sports machen es den Vereinen schwer, an junge Menschen heranzukommen. Die kulturelle Entwicklung der Jugend, in der sich zunehmend verschiedene Lebensstile ausprägen, macht es den Sportvereinen schwer, attraktive zeitgemäße Angebote zu machen, die die Jugendlichen anziehen. Während in manchen Sportvereinen die Jugend überhaupt nicht vertreten ist, stellen andere Bemühungen an, besonders kindergerechte Programme anzubieten, um für Nachwuchs zu sorgen. Es werden im Bereich des Jugendsports zwei Trends beobachtet, die sich in den letzten Jahrzehnten abgewechselt haben: „sportification“ und „desportification“. Ersteres meint die Radikalisierung von Wettkampf- und Leistungsorientierung im traditionellen Sport. Diese Phase war besonders von der politischen Rolle des Sports während des kalten Krieges stimuliert worden und wurde gefördert durch Professionalisierung und Kommerzialisierung des Sports. Erst mit der Neuentdeckung des Körpers wurde die Phase der „desportification“ eingeleitet. Motive wie „fun“, Fitness, Lust und Abenteuer prägten eine vielseitigere Landschaft von Sport aber vor allem auch nicht-sportiver neuer Bewegungskultur. Solchen neuen Trends zu folgen, fiel (und fällt noch immer) den traditionell orientierten Sportvereinen schwer, auch wenn manche Initiativen dies ändern sollen. Neben dem Fortbestand der Förderung des Leistungssports für Jugendliche machen die Vereine offenere Angebote mit weniger verbindlicher Teilnahme und mehr kooperativen als wettkampforientierten Spielen (vgl. De Knop et al. 1996).

Als alternative Bewegungskultur zum Sport hat sich die Erlebnispädagogik einen Platz verschafft. Wenn auch auf wissenschaftlicher Seite hier keine starke Lobby vorhanden ist, werden erlebnispädagogische Aktivitäten doch zahlreich vor allem in der Jugendarbeit angeboten. Ein Überblick über Aktivitäten insgesamt ist schlecht zu bekommen, da es keine Vernetzung in diesem Bereich gibt. Seit Beginn der neunziger Jahre ist der Trend der Erlebnispädagogik wieder deutlich rückläufig, was möglicherweise an unwissenschaftlichen und

unprofessionellen Vorgehensweisen liegt. Die angebotenen Aktivitäten liegen im Bereich klassischer Outward-Bound-Aktivitäten und Problemlöseaktivitäten wie bei Project Adventure. Sie richten sich u.a. an straffällige Jugendliche und Lernbehinderte.¹² Ein Modellprojekt, das von der Stiftung TRAP wissenschaftlich begleitet ist, soll im Rahmen von „best practice“ hier dargestellt werden:

TRAP ist eine niederländische Organisation, die im Jahre 1995 gegründet wurde. Die Arbeit von TRAP richtet sich insbesondere an Jugendliche mit großen psychosozialen Entwicklungsproblemen im Prozess des Erwachsenwerdens, an Jugendliche, die auch an reguläre, durch öffentliche Einrichtungen finanzierte Jugendhilfeleistungen keinen Anschluss mehr finden. Zum Konzept von TRAP gehört die intensive Einbindung des sozialen Umfeldes der betreuten Jugendlichen.

TRAP hat aufgrund der jahrelangen Erfahrungen seiner Initiatoren in der Arbeit mit dieser Personengruppe eine Reihe sehr spezifischer Programme entwickelt, die das Ziel haben, die Jugendlichen wieder zu aktivieren. Weil diese Jugendlichen oft nur wenig Zukunftsorientierung und Frustrationstoleranz aufweisen und nur aufgrund ihrer eigenen Interessen motiviert werden können, werden alle Programme in Projektform durchgeführt. Innerhalb dieser Projekte steht das Zusammenwohnen und Zusammenarbeiten in einer fremden und abenteuerlichen Umgebung im Mittelpunkt. Obgleich immer mehrere Jugendliche zur gleichen Zeit an diesen Projekten teilnehmen, ist die Gruppe kein Ziel an sich. Jeder einzelne Teilnehmer hat für sich selbst einen Arbeitsplan aufgestellt. In der fremden, völlig neuen Situation, mit der die Jugendlichen konfrontiert sind, wird es für sie einfacher, sich von ihren alten Gewohnheiten und eingeschliffenen Mustern zu distanzieren. Sowohl physisch, wie mental und emotional können sich die Jugendlichen nun auf ihren eigenen, oft rigiden und starren Lebensrhythmus konzentrieren, eben auch deshalb, weil sie in dieser Situation völlig unabhängig von ihrer sozialen Umgebung sind. Das Abenteuerliche „weckt“ das Bedürfnis zu „überleben“ und lässt die Jugendlichen wieder aus einer Illusion erwachen, die oft in einer „Versorgungssituation“ entsteht. Innerhalb der Projekte wird mit der Methode der Erlebnispädagogik gearbeitet. Diese Methode macht es mit einem System von Aktion (Erfahrung) und Reflektion möglich, dass nicht nur der einzelne Betrachter, sondern vor allem der Jugendliche selbst in einem strengen Tagesrhythmus an einem realistischeren Selbstbild arbeitet. Dieses Selbstbild

¹² Auskunft von Ton Duindam, Psychologe und Erlebnispädagoge in Holland.

ermöglicht es, dass eine neue Zukunftsperspektive entsteht. Weil es sich immer um Arbeitsprojekte handelt, besteht die Möglichkeit, diesen Weg bis zur Schulung und der Entwicklung einer festen Arbeitsperspektive fortzusetzen.

Viele dieser Projekte finden im Augenblick im tschechischen Riesengebirge statt, wo TRAP zusammen mit den Jugendlichen einen Campingplatz herrichtet. TRAP hat die Absicht, in der Zukunft dort ein Bauernhof-Projekt zu starten. Neben diesen Arbeitsfeldern unterstützt TRAP Trainings und Ausbildungsprogramme für Institutionen, die mit vergleichbaren Zielgruppen arbeiten (vgl. 4. Bundesweite Fachtagung zur Erlebnispädagogik 1999 in Cottbus, Tagungsprogramm).

1.8 Landesprofil Österreich

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Rund 13% der 8 Millionen zählenden Bevölkerung Österreichs gehören der Altersgruppe der 15- bis 24jährigen an. Vergleichbar mit den Entwicklungen in anderen westeuropäischen Ländern sinkt der Anteil Jugendlicher an der Gesamtbevölkerung stetig und wird für das Jahr 2030 mit nur mehr 10% prognostiziert. Auch in Österreich dauert – begründet durch einen früheren Abschied von der Kindheit sowie die Verlängerung der Bildungszeit und somit einem längeren Verbleib im Elternhaus¹³ – die Phase der Jugend immer länger an, so dass Jugendforscher den Begriff ‚Jugend‘ mittlerweile auf die 12- bis 29jährigen anwenden (vgl. Jugendpolitik in Österreich, 6f). Die ökonomische Situation junger Menschen ist als kritisch anzusehen, etwa 270.000 Kinder sind von Armut bedroht und insgesamt ein Drittel der Armen in Österreich sind Kinder. Mehr als die Hälfte der österreichischen Jugendlichen werden als sehr individualistisch eingestuft, d.h. der Familien- und Freundeskreis sowie die eigene Freizeit haben hohe Priorität vor Politik, Religion und Gesellschaft.

Auf nationaler Ebene stimmt das Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie alle jugendpolitischen Arbeitsfelder aufeinander ab: es koordiniert die nationale Jugendpolitik, überwacht und kooperiert mit allen jugendbezogenen Bundesinstitutionen, ist verantwortlich für internationale Zusammenarbeit und übernimmt legislative und administrative Funktionen im Bereich der Jugendarbeit / Jugendhilfe. Die Verantwortlichkeit für den rechtlichen Schutz von Kindern und Jugendlichen wiederum liegt bei den neun Bundesländern. Die

¹³ Österreichische Jugendliche verlassen ihr Elternhaus mit durchschnittlich etwa 24 Jahren.

Zusammenarbeit zwischen den Jugendministerien der Bundesländer untereinander ist gut entwickelt, Kooperation mit dem Bundesministerium erfolgt im Rahmen von Abkommen. Zwei spezielle Jugendgesetze regeln das Leben junger Menschen: das Jugendwohlfahrts-Gesetz sowie das Gesetz zum Schutz der Jugend, ferner durchzieht die gesamte Gesetzgebung ein absolutes Gewaltverbot gegen Kinder.

Die Förderung der Mitbestimmung Jugendlicher sowie Präventionsarbeit gehören zu den Schwerpunktthemen österreichischer Jugendpolitik. Den Jugendlichen sollen Möglichkeiten und Aktionsfelder für eine politische Mitbestimmung eröffnet werden, um so eine Politik „mit und durch Jugendliche“ (Jugendpolitik in Österreich, 50) zu realisieren. Hinsichtlich der Bekämpfung von Gewalt, Sucht, Aids etc. sollen Präventionsstrategien und qualitative Kriterien für eine präventive Jugendarbeit entwickelt werden.

Alle vier Jahre wird dem Jugendminister ein von Experten erstellter Bericht über die Situation der Jugendlichen im Lande vorgelegt, aus dem die aktuelle Jugendpolitik abgeleitet wird. Zwar gibt es kein Parlamentarisches Jugendkomitee, junge Menschen stehen aber in einem jährlich einberufenen „Parliament of Pupils and Apprentices“ in direktem Kontrakt zu politischen Entscheidungsträgern und haben in Kinder- bzw. Jugendstadträten eine politische Stimme.

Die wichtigsten Jugendorganisationen Österreichs sind in einem Dachverband, dem Österreichischen Bundesjugend Rat (ÖBJR), vereint. Der ÖBJR vertritt die Interessen junger Menschen in Österreich und im Ausland und versteht sich als Jugendlobby gegenüber der Regierung, was die Sicherung finanzieller Unterstützung für Jugendorganisationen mit einschließt. Der ÖBJR fördert die Erziehung sowie die persönliche, soziale, kulturelle und sozio-politische Entwicklung junger Leute und spricht Empfehlungen für die nationale Jugendpolitik aus.

Neben einer Förderung des Jugendaustausches vor allem innerhalb des YFE-Programms betreibt Österreich aktiv den Austausch mit mittel- und osteuropäischen sowie einigen außereuropäischen Ländern. Das Jugendministerium offeriert zudem eine Anlauf- und Informationsstelle für Projekte und jugendrelevante Themen in Österreich und Europa und gewährleistet so das Recht junger Menschen auf umfassende Information.

Freizeitorientierte Angebotssysteme und „best practice“

Die Organisation des Sports basiert in Österreich auf der Aktivität der Sportverbände- und Vereine, die unabhängig sind. Auf politischer Seite ist Sport Ländersache und wird vor allem auf dieser Ebene vom Staat gefördert. Die gesetzliche Basis hierfür stellt das Bundessportförderungsgesetz dar. Für die Verteilung zur Verfügung stehender Gelder ist die Österreichische Bundessportorganisation (BSO) zuständig. Eine zusätzliche Förderung des Sports gibt es durch Gelder aus der Lotterie. Die BSO als zentrales Organ des organisierten Sports wurde 1969 von den Sportfachverbänden gegründet. Diese Fachverbände sind jeweils für eine Sportart im Leistungssportbereich zuständig, während drei Dachverbände, die ebenfalls der BSO angegliedert sind, für den Breiten- und Freizeitsport sowie den nicht wettkampforientierten Jugendsport zuständig sind:

- Arbeitsgemeinschaft für Sport- und Körperkultur Österreichs (ASKÖ)
- Allgemeiner Sportverband Österreichs (ASVÖ)
- Österreichische Turn- und Sportunion.

Als außerordentliches Mitglied gehört auch das Österreichische Olympische Komitee der BSO an.

Im Bereich der Erlebnispädagogik sind das Institut für Sportwissenschaft der Universität Wien sowie der Verein für Integrative Outdoor-Aktivitäten¹⁴ (IOA) besonders aktiv. Es wird dort vorwiegend mit Jugendlichen gearbeitet unter der Annahme, dass handlungs- und erlebnisorientierte Angebote von diesen als pädagogisches Instrument angenommen werden. SchülerInnen und BerufsschülerInnen sollen Aspekte der Gruppenentwicklung, soziale Schlüsselqualifikationen und Persönlichkeitsentwicklung vermittelt werden. Es wird auch mit beruflich benachteiligten Jugendlichen und sozialen Institutionen wie Landesjugendheimen bzw. sozialtherapeutischen Heimen gearbeitet. Neben der Arbeit mit Benachteiligten gibt es auch sogenannte „geschlechtssensible Projekte“ und solche mit hohen Ausländeranteilen. Finanziert werden diese integrativen Outdoor-Aktivitäten von Schulen, vom Bundesministerium für Jugend, Jugendämtern oder von der Arbeiterkammer bzw. vom Arbeitsmarktservice mit der Motivation, dass andere pädagogische Konzepte die Jugendlichen nicht mehr erreichen und man ihnen neue Möglichkeiten der persönlichen Weiterentwicklung bieten will. Ziel ist es, über bewegungsbezogene Aufgaben und Herausforderungen persönliche und

¹⁴ Dieser Verein verwendet selbst den Begriff der Erlebnispädagogik nicht, sondern man spricht dort von integrativen Outdoor-Aktivitäten, um möglichst präzise auszudrücken, was dieser Ansatz beinhaltet. Es geht um bewegungsbezogene pädagogische oder sozialtherapeutische Aktivitäten in der Natur.

gruppenbezogene Entwicklungen einzuleiten, woran Lernprozesse auf körperlicher, emotionaler und kognitiver Ebene durch Handeln, Reflektieren, Umsetzen und Vertiefen anknüpfen können. Dabei wird besonders auf den Wechselbezug der Erfahrungen zum Alltag und den möglichen Transfer von Handlungsweisen in den Alltag Wert gelegt. Voraussetzung für die Umsetzung dieser Methode ist eine entsprechende Qualifikation von LeiterInnen im pädagogischen, psychologischen, psychotherapeutischen sowie sportartspezifischen Bereich. Die Sportarten umfassen u.a. Klettern, Bergsteigen, Skilaufen, Wandern, Höhlenforschen, Paragleiten, Kajakfahren, Segelturns und Ropes Courses. Die Methoden der Aufarbeitung liegen u.a. in den Bereichen von themenzentrierter Interaktion, bioenergetischer Analyse, Gestalttherapie, Neurolinguistisches Programmieren, Psychodrama, Gruppendynamik und systemischer Therapie. Die grundsätzliche Akzeptanz der Erlebnispädagogik wird in Österreich als hoch eingeschätzt, die konkrete Umsetzung könnte allerdings noch intensiviert werden.¹⁵

Die ASKÖ hat ein Projekt initiiert, mit dem Vorurteile und Ängste nationalistischer, rassistischer und religiöser Art in der Bevölkerung bekämpft werden sollen. Der Sport soll genutzt werden, um Immigranten in das alltägliche Leben zu integrieren. Dazu wurde ein Logo entworfen mit der Aufschrift „Es zählt nicht woher Du kommst“ und an Sportvereine, Schulen, Heime und andere Institutionen verteilt. Alle Sportvereine wurden dazu aufgerufen, ihre eigenen Aktivitäten im Sinne dieses Projektes zu entwickeln. Die besten Projekte sollten einen Geldpreis erhalten. Ein Gesamtbudget von 615.000 ATS wurde für dieses Projekt zur Verfügung gestellt, das von Dezember 1997 bis Dezember 1998 lief (vgl. Clearing House 1998).

Ein weiteres Projekt im Rahmen des Europäischen Jahres gegen Rassismus (1997) lief unter dem Namen „Fair Play. Viele Farben. Ein Spiel.“ und hatte die Welt des Fußballs als Zielgruppe. Es ging darin um Inhalte aus vier Bereichen:

1. „inter-culture cup“: ein Amateurtournament, das Spieler unterschiedlicher Herkunft zusammenbringen soll.
2. Das Wiener Symposium sollte ein Forum zum Austausch von Erfahrungen und Strategien auf europäischer Ebene bieten.
3. Das Medienprogramm: die Zeitschrift „Fair Play“ und T-Shirts wurden bei einer Pressekonferenz zum Thema Fußball verteilt.
4. Eine Reihe von Workshops, in der österreichische Profiathleten Sportschulen besuchten (vgl. Clearing House 1998).

¹⁵ Auskünfte von Prof. Dr. Günter Amesberger, Institut für Sportwissenschaften der Universität Wien.

1.9 Landesprofil Portugal

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Von den knapp 11 Millionen Portugiesen entfallen 16,5% auf die Altersgruppe der 15- bis 24jährigen. Ähnlich wie in vielen anderen europäischen Ländern steht oben auf der Beliebtheitskala der Freizeitbeschäftigungen das Treffen mit Freunden und Fernsehen, etwa die Hälfte der Jugendlichen gibt an, regelmäßig Sport zu treiben. Der Grad der Organisierung junger Portugiesen in Vereinen und Organisationen ist sehr gering und liegt in allen Bereichen unterhalb des europäischen Durchschnitts. Auffällig ist, dass nur etwas mehr als 20% angeben, einem Sportverein anzugehören. Angehörigen anderer Nationen, Kulturen etc. gegenüber scheinen portugiesische Jugendliche recht tolerant zu sein. Auf die Frage, welche Personen bei ihnen Unbehagen auslösen, nannten knapp 62% ‚keine‘. Damit liegen die Portugiesen an zweiter Stelle hinter den Spaniern. Der Frage, ob es zu viele Ausländer in ihrem Land gebe, stimmen etwa 16% der jungen Portugiesen zu, womit sie weit hinter dem europäischen Durchschnittswert von 27,5% rangieren.

Neben dem Ministerium für Jugendangelegenheiten, Sport und Drogenmissbrauch sind sieben weitere Regierungsorgane mit Jugendbelangen befasst. Die Hauptverantwortung für die offizielle Regierungspolitik trägt dabei das Institut für Jugendangelegenheiten. Es pflegt den Kontakt zu anderen Beteiligten, leistet finanzielle und technische Unterstützung für Jugendprojekte, ermuntert junge Leute, sich in die Arbeit lokaler und internationaler Organe einzubringen und ruft Jugendförderprogramme ins Leben. Weiterhin hat die Regierung ein parlamentarisches Jugendkomitee eingerichtet.

Wesentliche Elemente der Regierungspolitik sind die Förderung von jugendlicher Partizipation und der sozialen und ökonomischen Integration junger Menschen in die Gesellschaft. Unter anderem geschieht dies durch die Einbeziehungen der Jungen in Entscheidungsprozesse: durch die Implementierung einer intersektoralen sowie die Entwicklung einer vertikalen Jugendpolitik.

Mit dem Ziel, die Mitgliederzahlen in Jugendorganisationen zu erhöhen, hat die Regierung verschiedene Jugendvereine fördernde, legislative Instrumente entwickelt: zu den Erlässen gehören solche über die Versammlungsfreiheit und Registrierung von Jugendorganisationen, den Status von Studenten- und Jugendleitern, Förderung junger Existenzgründer etc.

In Zusammenarbeit mit nationalen und regionalen Vereinigungen und Organisationen ist das Jugendinstitut ferner für die Koordination der Jugendarbeit zuständig. Registrierte Jugendorganisationen haben Zugang zu verschiedenen Arten der Förderung, abhängig von ihren speziellen Erfordernissen, und lassen sich grundsätzlich in drei Kategorien aufteilen, die indes lediglich Kriterien hinsichtlich der Mitgliederzahlen und ihres Verbreitungsgrades enthalten.

Im Jugendbereich kooperiert Portugal international mit Afrika, Europa, Südamerika und den Vereinten Nationen. Auf europäischer Ebene wird bilateral im Rahmen von Länderabkommen sowie multilateral im Rahmen bestehender europäischer Zusammenschlüsse und Programme Jugendaustausch betrieben.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

In Portugal besteht eine sehr lange Vereinssporttradition, die bis zum Ende des 19. Jahrhunderts zurückgeht. Der Staat ist in die Organisation des Sports über ein besonderes Staatssekretariat involviert (Secretaria do Estado do Desporto), das von drei öffentlichen Einrichtungen verwaltet wird: Das „Instituto Nacional do Desporto“ (IND), das „Centro de Estudos e Formação Desportiva“ (CEFD) und das „Complexo de Apaio às Actividades Desportivas“ (CAAD). Das olympische Komitee besteht seit 1909 und nimmt die olympischen und nicht-olympischen Verbände in sich auf. Es bestehen ca. 80 unabhängige Sportverbände, die direkt mit den staatlichen Strukturen verhandeln. Es gibt keinen Dachverband, der alle Verbände in sich vereint. Die 1993 gegründete Sportkonföderation repräsentierte 1997 erst 69 Mitgliedsverbände. Darunter gibt es 66 mit gemeinnützigem Status, von denen einige auf eine Sportart spezialisiert sind, andere als „multi-sport federations“ eine große Bandbreite von Sportarten und häufig auch im Freizeitsportbereich anbieten (vgl. Clearing-House 1997).

Nur wenige der Sportverbände haben eine Jugendabteilung mit einer spezifischen Jugendpolitik. Manche Verbände bieten sog. Minisport-Programme mit modifizierten Regeln für das entsprechende Niveau kindlicher oder jugendlicher Sportanfänger an. Besonders im Fußball werden auch technische Fertigkeiten in Trainingskursen vermittelt. Unter den Leitern sportlicher Aktivitäten, die im Jugendsport tätig sind, gibt es allerdings nur zu einem Viertel qualifizierte Trainer oder Übungsleiter.

Organisierter „non-competitive“ Sport wird neben den Sportvereinen in Gesundheitszentren, privaten Fitnessstudios und auf öffentlichen städtischen Plätzen betrieben. Die größte Beteiligung Jugendlicher an „competitive“ und „non-competitive“ Sport existiert in Portugal im Alter zwischen 15 und 18 Jahren. Von den männlichen Jugendlichen in diesem Alter sind 84% im „competitive“ Sport aktiv, 77% im organisierten „non-competitive“ Sport. Die weiblichen Jugendlichen zwischen 15 und 18 Jahren sind zu 16% im „competitive“ und zu 23% im organisierten „non-competitive“ Sport aktiv. Dabei sind für die männlichen Jugendlichen die bevorzugten Sportarten Fußball, Schwimmen und Leichtathletik, für die weiblichen Gymnastik, Schwimmen, Aerobic und Tanzen. Weibliche Jugendliche treiben insgesamt immer mehr Sport und auch Sportarten, die traditionell eher von männlichen Jugendlichen betrieben werden. Außerhalb des organisierten Sports gibt es deutlich mehr Jugendliche, die „non-competitive“ Aktivitäten im informellen Bereich ausüben. Beliebte Sportarten wie Joggen, Fußball, Radfahren, Tennis, Surfen, Inlineskating. Während es in kommunalen Clubs, Gymnastikstudios und Fitnesscentern Bestrebungen gibt, mehr offene Freizeitsportangebote zu machen, besteht in den meisten Sportvereinen eine Tendenz zur Spezialisierung auf eine Sportart mit Wettkampfabitionen. Hier hat man anscheinend versäumt, sich für neue und alternative Sportangebote zu öffnen (vgl. De Knop et al. 1996).

Als nationale Initiative im Sinne von „best practice“ ist zu erwähnen, dass das IND ein Feriensportprogramm entwickelt hat, an dem 1990 etwa 250.000 Jugendliche teilgenommen haben. Gleichzeitig nahmen etwa 5000 Jugendliche an einem Programm für behinderte Jugendliche teil. Auf städtischer Ebene hat man neben der Unterstützung des Schulsports alternative Programme im „competitive“ und „non-competitive“ Sport entwickelt, um Jugendliche zu erreichen, die am Schul- oder Vereinssport nicht teilnehmen (vgl. De Knop et al. 1996).

1.10 Landesprofil Schweden

Jugendsituation, Jugendförderungs- und Jugendhilfesysteme

Junge Schweden zwischen 15 und 24 Jahren machen 12,4% der Gesamtbevölkerung von etwa 8,7 Millionen aus. Wie in den meisten anderen europäischen Ländern stehen Musik, TV und Treffen mit Freunden auch bei schwedischen Jugendlichen hoch im Kurs. Daneben gilt Sport als eine geschätzte Art der Freizeitbeschäftigung, die jedoch eng mit Prestige und sozialer Anerkennung in Verbindung gebracht wird. 1995 waren nahezu 50%

der 13- bis 25jährigen in einem Sportverein organisiert. Breite Partizipation junger Menschen an organisierten Aktivitäten wurde in Schweden immer mit einer effektiven Jugendpolitik gleichgesetzt und entsprechend gefördert. So gaben 1995 80% der Schweden dieser Altersgruppe an, Mitglied in einer Vereinigung zu sein (vgl. Bohlin 1999).

In Schweden ist das Ressort für Jugendangelegenheiten des Ministeriums für Öffentliche Verwaltung für die Koordination der nationalen Jugendpolitik verantwortlich, wobei es vom Konsultativkomitee für Kinder und Jugendliche unterstützt wird. Der Nationale Rat für Jugendangelegenheiten ist damit beauftragt, die Lebens-, Ausbildungs- und Arbeitsbedingungen junger Menschen zu erforschen und die nationalen jugendpolitischen Vorgaben anzuwenden. Ferner gehört zu seinen Aufgaben, allen jungen Menschen ungeachtet ihres Hintergrundes, wobei der Gleichstellung der Geschlechter besondere Bedeutung eingeräumt wird, sinnvolle Freizeitmöglichkeiten zu bieten und selbstorganisierte Aktivitäten zu fördern. Der schwedische Jugendrat hat ein Projekt entwickelt, das eine Erhöhung der Partizipation junger Menschen am politischen, sozio-politischen und kulturellen Leben des Landes bezweckt.

Die schwedische Gesetzgebung sieht kein gesondertes Gesetz für junge Menschen vor; das Sozialsicherungsgesetz legt lediglich fest, dass städtische und Gemeindebehörden die notwendigen Voraussetzungen für die persönliche Entwicklung von Kindern und jungen Menschen schaffen müssen. Hinsichtlich der Organisation von Jugendlichen kommt ein Gesetz zur finanziellen Förderung von Jugendorganisationen zur Anwendung. NGO's im Jugendbereich wird eine wichtige Rolle bei der demokratischen Erziehung junger Menschen zugeschrieben, was sich in der finanziellen Förderung dieser niederschlägt.

Der Nationale Rat Schwedischer Jugendorganisationen tritt als internationaler Repräsentant der Jugend auf. Verantwortlich für die Information über und die Förderung von Jugendaustausch ist wiederum die Stiftung für internationalen Jugendaustausch. Internationale Kooperation in Jugendangelegenheiten findet vor allem im Rahmen internationaler Organisationen, wie dem Nordischen Rat, dem Europarat sowie der Europäischen Union, statt. Jugendaustausch mit Ländern der sogenannten ‚Dritten Welt‘ erfolgt im Rahmen bestimmter Projekte, wie beispielsweise dem ‚World Programme for Youth‘.

Freizeitsportorientierte Angebotssysteme und „best practice“

Sport ist in Schweden eine große und unabhängige Bewegung, die unter der Obhut der Schwedischen Sportkonföderation steht, welche ebenso wie die Verwaltung der Verbände von der Regierung finanziert wird. Auf staatlicher Seite ist das Innenministerium für den Sport zuständig. Die Schwedische Sportkonföderation ist für die Förderung, Entwicklung und Koordination von Aktivitäten im Rahmen der schwedischen Sportbewegung zuständig sowie für politische Entscheidungen im Bereich Doping, Kinder- und Jugendsport, Entwicklung des Spitzensports, Förderung des Sports für bestimmte Zielgruppen (z.B. Frauen, Immigranten, Behinderte) sowie internationale Verbindungen. Der Sportkonföderation gehören etwa 65 Sportverbände an. Auf lokaler Ebene bringen 38.000 Sportvereine 2.500.000 Mitglieder zusammen (vgl. Clearing House 1997). Man geht davon aus, dass beinahe die Hälfte der schwedischen Bevölkerung im Alter zwischen 7 und 70 Jahren Mitglied in einem Sportverein ist. Im Alter zwischen 7 und 15 Jahren gehören zwei Drittel der Jungen und etwa die Hälfte der Mädchen einem Sportverein an (vgl. www.svenskidrott.se/english/model.htm). Das System basiert sehr stark auf dem persönlichen Einsatz der vielen Freiwilligen und hängt von den finanziellen Förderungen der Regierung ab.

Erlebnispädagogische Ansätze werden in Schweden u.a. vom 1993 gegründeten *Centre for environmental and outdoor education* der Universität Linköping angewendet. Outdoor-Aktivitäten werden hier auch für Studenten als komplementäres Lernfeld zum Textbuch und Klassen-/Seminarraum angeboten. An diesem Institut werden Lerneffekte in Bezug auf die natürliche Umwelt untersucht. Dabei wird die Basis für Lernen allgemein in den Erfahrungen gesehen, die wir in der Umwelt machen, die uns umgibt. Die Vielseitigkeit städtischer, ländlicher, natürlicher etc. Umfeldler bietet in jeder ihrer Ausprägungen ein alternatives Lernangebot in Ergänzung zu geschlossenen Räumen und Bibliotheken. Ein wichtiger Aspekt der „environmental and outdoor education“ liegt in dem Verständnis der Menschheit und der Position der Gesellschaft auf lokaler und globaler Ebene (vgl. www.liu.se/esi/fmup/engforum/envad.html). Das Institut strebt in Zusammenarbeit mit dem *European Institute of Outdoor Adventure Education and Experiential Learning* und anderen Instituten in Europa an, ein internationales Zertifikat (international masters degree) für die Ausbildung im Outdoorbereich zu gestalten. Neben dem formellen Anwendungsbereich an der Universität wird in Schweden die Erlebnispädagogik auch für Kinder und Jugendliche mit besonderen Bedürfnissen (z.B. Behinderungen, Lernstörungen) zur persönlichen Entwicklung angewandt.

Ein Beispiel von „best practice“ für die Arbeit mit Jugendlichen ist das Projekt „Great Little Bear and Charlie Darkskin“, das 1995/96 mit einem Budget von 300.000 schwedischen Kronen (davon 200.000 von der schwedischen Sportkonföderation) gefördert wurde. Das sportliche Motto „everyone’s right to participate“ soll sich an alle zur Teilnahme am Sport und gegen Gewalt, Rassismus und Drogenmissbrauch wenden. Jungen Menschen soll dabei vermittelt werden,

„that everyone has:

- The right to live in freedom without interfering with the life of others.
- The right to work so that we can keep ourselves.
- The right to think feel and believe as we want to.
- The right to say what we want and to meet whoever we like without punishment.“ (Clearing House 1999, 57).

Die Aktivitäten bestanden für die Jugendlichen darin, einen bekannten Comic-Strip (Great Little Bear and Charlie Darkskin) bei verschiedenen Gelegenheiten zu spielen und den Inhalt in Gruppen auf bestimmte Fragestellungen zum interkulturellen Verständnis hin zu diskutieren.

2 Fallstudien in 5 ausgewählten Ländern

Die 5 Fallstudien wurden für die EU-Länder Dänemark, Frankreich, Großbritannien, Spanien und Deutschland erstellt. Die Auswahl der 5 Länder erfolgte nach den bereits im Zwischenbericht beschriebenen Kriterien.

2.1 Fallstudie Dänemark (Elke Opper)

Die empirischen Erhebungen zur Fallstudie Dänemark fanden in der Zeit vom 29. 7. bis zum 7. 8. 1999 in Dänemark (Slagelse und Kopenhagen) statt. Dabei wurden neun Experten unterschiedlicher Institutionen (siehe Überblick am Ende dieses Kapitels) befragt.

2.1.1 Allgemeines Landesprofil

Dänemark ist eine kulturell relativ homogene Gesellschaft:

”Denmark is a culturally homogeneous society relative to a common ethnicity, history, language and religion” (Ibsen/Ottesen 1996, 101).

Dänemark ist ein Wohlfahrtsstaat mit einer konstitutionellen Monarchie. Das Land hat sich seit dem zweiten Weltkrieg bis heute zu einer modernen hoch technologisierten Gesellschaft entwickelt.

”As matters stand today, the Danes have one of the most successful economies on earth. Few among the OECD nations produce more per capita” (Organisation for Economic Co-operation and Development/Directorate for Education, Employment, Labour and Social Affairs 1999, 2).

Das Land ist in 14 counties und 275 municipalities eingeteilt, wobei Kopenhagen und Frederiksberg nicht zu den counties gezählt werden (vgl. Bacher/Kristensen 1999).

Die Einwohnerzahl beträgt 5.294.860; davon sind eine Million Menschen unter 17 Jahren und mehr als eine Million über 60 Jahre (vgl. Tab. 1). Der Anteil von Immigranten beträgt 6,6 %.

Tab. 1: Population by Sex and age on January 1998 (Statistics Denmark 1999)

	Frauen	Männer	Total
Total	2.615.669	2.679.191	5.294.860
0-6 Jahre	247.141	234.571	481.172
7-14 Jahre	241.098	229.378	470.476
15-17 Jahre	87.239	83.731	170.970
18-24 Jahre	246.285	238.122	484.407
25-59 Jahre	1.345.250	1.302.206	2.647.456
60-66 Jahre	163.436	174.680	338.116
67 Jahre und älter	285.220	416.503	701.723

2.1.1.1 Skizze der landestypischen Jugendsituation

21 % der dänischen Bevölkerung sind Kinder und Jugendliche im Alter von 6 bis 18 Jahren. Sie besuchen von 6 bis 17 Jahren die sogenannte "folkeskole", das ist die öffentliche Grund- und weiterführende Schule (municipal primary and lower-secondary school). D.h., in Dänemark besteht eine neunjährige verbindliche Pflicht, die "folkeskole" zu besuchen. Erst nach der 9. Klasse besteht die Möglichkeit, für drei Jahre ein Gymnasium zu besuchen. Die Jugendlichen, die nicht ins Gymnasium wechseln, absolvieren in der Regel ein 10. Schuljahr.

Innerhalb der Schule erhalten rund 10-15 % aller Schüler der "folkeskole" zusätzlichen Förderunterricht, wenn sie in einem Fach Lernprobleme haben. Rund 2 % der Jugendlichen besuchen eine Sonderklasse an der "folkeskole" oder seltener an einer Sonderschule. Mit diesem schulischen Förderangebot werden Schul- und Lernprobleme weniger zum Gegenstand der Jugendhilfe als dies beispielsweise in Deutschland der Fall ist (vgl. Flügge/Kreuzer 1999, 224).

Die Schule beginnt um 8.00 Uhr morgens und dauert je nach Klassenstufe bis maximal 15.00 Uhr. Anschließend sind die Kinder und Jugendlichen nicht mehr von der Schule betreut, sondern nutzen das umfangreiche Freizeit- und Sportangebot. U.a. steht ein sogenanntes Klubangebot zur Verfügung, das von 20 % der 10-20jährigen genutzt wird. Dabei sieht die Personalausstattung vor, dass für einen Jugendlichen durchschnittlich mindestens eine halbe Personalstunde zur Verfügung steht (vgl. Flügge/Kreuzer 1999, 224).

Neben der Ausweitung von Erziehungsprogrammen ("Education for all") wurde in den vergangenen 30 Jahren auch ein umfassendes Netz an Kinderbetreuung aufgebaut und zwar insbesondere hinsichtlich der Versorgung mit Kindertagesstätten. Bis zum Jahr 2000 ist geplant, die Versorgungsquote auf 86 % zu erhöhen. Die Betreuung ist im Regelfall eine "Ganztagsbetreuung" mit hoher Flexibilität und einer Orientierung am tatsächlichen Betreuungsbedarf, was z.B. die Öffnung auch an Samstagen und Übernachtungsmöglichkeiten mit einschließt. Mit dem Ausbau dieses Betreuungsnetzes stieg im Jahr 1994 auch die Berufstätigkeit von Frauen auf 46,5 % aller Erwerbstätigen an. Der Unterschied zur Erwerbstätigkeit von Männern (53,3 %) liegt unter 10 %-Punkten (vgl. Flügge/Kreuzer 1999).

Seit den 50er Jahren hat sich die Zeit, die ein dänisches Kind bzw. ein Jugendlicher in einer Institution verbringt, verdreifacht. Die Institutionalisierung hat jedoch dazu geführt, dass die Kinder verpflichtet sind, an den von Erwachsenen geplanten Aktionen teilzunehmen und dass sie nicht

mehr frei über ihre Zeit verfügen können. D.h., die freie Zeit, die möglicherweise für selbst organisierten Sport genutzt werden könnte, ist begrenzt:

”In Denmark, there is only a small amount of organized voluntary school sport (after School), and organized sport is very rarely offered at the ”leisure-time-care facilities at school,” nor is there room for sporting activities” (Ibsen/Ottensen 1996, 102).

In Dänemark hat sich die Zahl psychologischer Untersuchungen und Beratungen, die nicht auf Lernprobleme zurückgeführt werden können, in den letzten Jahren gesteigert, und Eltern und Lehrer berichten zunehmend über Disziplinprobleme der Kinder. Somit stellt sich die Frage, ob zwischen der zunehmenden Institutionalisierung und den disziplinarischen Schwierigkeiten der Kinder ein Zusammenhang besteht (vgl. Flügge/Kreuzer 1999, 226).

2.1.1.2 Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik

In Dänemark gibt es nicht nur ein Ministerium, das speziell für Jugendfragen verantwortlich ist. Darüber hinaus sind die Ministerien für Erziehung, Soziales, Arbeit, Kultur etc. für die Belange zuständig, die Kinder und Jugendliche betreffen.

Beispielsweise werden Fragen, die die Arbeit des Danish Youth Council betreffen, vom Erziehungsministerium behandelt (vgl. Ministry of Education).

”It is this Department that is also responsible for co-operation in the youth sector with the Council of Europe, the European Union, the United Nations Organisation and the Nordic countries. It is further responsible for the drafting and implementation of legislation on adult education and the organisation of their leisure-time activities. And finally, it has been entrusted with the task of funding and regulating the activities of youth and sports organisations and providing support to national associations active in this area” (<http://www.uvm.dk/Gammel/kap2.htm>).

Die dänische Regierung hat 1997 ein 10-Punkte-Programm zur Verbesserung der Jugendsituation vorgelegt. Dies umfasst folgende Ziele (vgl. Ministry of Education 1998, 3):

Objectives of the government’s youth policy

1. Influence and responsibility
2. Education for all young people

3. Full employment for young people
4. International qualifications
5. Access to information technology for the young
6. Improved guidance and counselling
7. Establish a base in life
8. Well-functioning housing areas
9. Cultural variety
10. Knowledge about young people

Erziehung hat in Dänemark einen sehr hohen Stellenwert, was folgendes Zitat unterstreicht: "Education seems almost to have attained the status of a national religion in Denmark" (Organisation for Economic Co-operation and Development/Directorate for Education, Employment, Labour and Social Affairs 1999, 5). Das Erziehungssystem baut in vier Stufen aufeinander auf. Nach dem Kindergarten und der Vorschule kommt die Grundschule, dann die "Youth education" und die "Higher Education" (vgl. Tab.).

Tab. 2: Danish Education System

Diagram of the Danish education system					
Age	Higher Education (age 19+)	Short-cycle courses		Medium-cycle courses	Long-cycle courses
19					
18	Youth education (age 15/16-18/19)	Social and Health Education	Vocational Education and Training	Upper secondary level	Vocational upper secondary ("HHX"+"HTX")
17				General upper secondary	
16				("Gymnasier"+"HF")	
15	Compulsory Education (age 6/7-15/16)	"Folkeskolen" Primary and lower secondary school 1st-9th/10th class			
14					
13					
12					
11					
10					
9					
8					
7					
6	Pre-school (age 0-6)	Pre-school class			
5		Kindergarten Crèche			
4					

Aus: <http://www.uvm.dk/gammel/kap2.htm>

Das dänische Erziehungssystem weist insgesamt einen großen Anteil an "non-school educational activities" auf. Das sind neben den Jugendvereinigungen unter anderem auch Jugendclubs, Sportorganisationen, Bewegungen zu alternativen Lebensstilen und ein Programm "offene Universität". Das Budget wird hauptsächlich zwischen "non-school federations and other educational groups on the one hand, and sports associations, youth clubs etc. on the other" aufgeteilt (<http://www.uvm.dk/Gammel/kap2.htm>).

Weit verbreitet sind in Dänemark die Folk high schools (Folkehoejskole) – unabhängige Internatsschulen außerhalb des formellen Schulsystems. Rund 60.000 Dänen aus nahezu allen sozialen Schichten besuchen jährlich diese Schulen. Die Idee der Folk high schools reicht ungefähr 100 Jahre zurück und "they have been the educational basis of the voluntary associational life in denmark" (vgl. International Youth Leader Education Program). Es gibt 104 Folk high schools, davon sind 12 – 15 spezielle Gymnastik- bzw. Sport high schools (Sporthoejskole) mit Schülerzahlen zwischen 30 und 130.

Die Folk high schools sind freie selbstbestimmte Schulen, die zwar 80 % ihrer Kosten vom Staat bekommen, ohne aber selbst die Inhalte der Angebote zu bestimmen. Die Konzeption der Folk high schools sieht vor, dass die einzelnen Schulen eigene Curricula entwerfen können (vgl. International Youth Leader Education Program).

Die Folk high schools werden im Kurssystem besucht, wobei die Kursdauer bei den einzelnen Schulen zwischen 3 und 8 Monaten variiert. In den vergangenen Jahren hat sich allerdings gezeigt, dass kürzere Kurse immer beliebter werden. In der Sport high school in Slagelse haben sich beispielsweise zwei Kurse zu je vier Monaten als sinnvoll erwiesen.

Zu Beginn der neunziger Jahre waren die Teilnehmerzahlen rückläufig, so dass man in Dänemark von einer Krise der Folk high schools gesprochen hat. Zum Ende der neunziger Jahre hin haben sich die Schülerzahlen jedoch wieder stabilisiert (Research Institute of Sport, Body and Culture).

Ein Ziel der Folk high schools ist der Aufbau eines Schüler-Netzwerks, so dass die ehemaligen dänischen, aber auch die ausländischen Schüler miteinander kommunizieren können. Somit sind die Strukturen für einen internationalen Austausch geschaffen. Die Kommunikation läuft mittels eines Rundbriefes oder über das Internet. Diesem kulturpolitischen Konzept liegt die Idee zu Grunde, dass die Jugendlichen in ihren Ländern z.B. Vereinsarbeit organisieren und sich

diesbezüglich mit den Jugendlichen in anderen Ländern austauschen (vgl. Eichberg).

Im Rahmen der "International Youth Leader Education" läuft das Netzwerk auch in Kooperation mit der "International Sport and Culture Association" (ISCA, vgl. dazu auch Kap. 2.1.1.3 und 2.1.2.2).

Der Danish Youth Council (DUF), der 1940 gegründet wurde, ist die Dachorganisation für rund 70 Kinder- und Jugendorganisationen in Dänemark. Er stellt die Basis für die Freiwilligenarbeit mit Kindern und Jugendlichen dar.

"As an independent body, the Danish Youth Council deals with problems relating to young people directly with the relevant ministries" (<http://www.uvm.dk/Gammel/kap2.htm>).

Alle Mitglieder des DUF arbeiten mit Kindern und Jugendlichen und haben demokratische Basisstrukturen.

"Democracy and the participation of children and young people are at the heart of DUF`s work on all levels, from local chapters in Denmark to the European Union and the United Nations" (Danish Youth Council, 4).

Das generelle Ziel des Danish Youth Council und seiner Mitgliedsorganisationen ist es, eine aktive Teilnahme und Integration von Kindern und Jugendlichen in die dänische Gesellschaft zu erreichen.

Die Finanzierung der Jugendorganisation erfolgt aus den Einnahmen der Lotterie.

"DUF distributes the lottery-funds to the member organizations for the Ministry of Education and following approved guidelines, according to criteria such as democratic structure, size, geographic diversity, and international activities. Local organizations also receive support for activities and meetings from the municipalities in accordance with the Act on Volunteer Work" (Danish Youth Council, 8).

Die Jugendprobleme in Dänemark haben sich im Laufe der letzten Dekade verändert. In den achtziger Jahren war die Jugendarbeitslosigkeit hoch und Studienplätze rar (vgl. Ministry of Education 1998). In den neunziger Jahren hat sich diese Situation deutlich verändert. Dänemark weist eine der niedrigsten Jugendarbeitslosenraten auf. Von den Jugendlichen unter 20 Jahren waren im

Jahr 1996 2 % arbeitslos und von den 20-24jährigen haben 74 % eine Arbeit (vgl. Organisation for Economic Co-operation and Development/Directorate for Education, Employment, Labour and Social Affairs 1999).

Ausbildungsplätze bleiben teilweise unbesetzt, weil mehr Ausbildungsplätze und Trainingsprogramme angeboten als nachgefragt werden:

“Young people are in demand today and have only to pick and choose among the various offers. (...). Several countries in Europe are developing youth policies. The basic principles of these policies are remarkably different. In some countries the drive to create a youth policy is based on the fear that young generation will be “lost” while they struggle with problems like youth unemployment, economic crises and youth marginalization. In Denmark, the opposite is the case: we have favourable economic conditions, with ample opportunities for training and jobs for the young. But it is important to ensure that the young generation should come to terms with the society of the future. Our youth policy shall contribute to providing the framework and making the opportunities visible and concrete” (Ministry of Education 1998, 5-6).

Als Hauptproblem der dänischen Jugendlichen wird von seiten des Erziehungsministeriums angegeben, dass die Rate der Jugendlichen, die keinen formalen Bildungsabschluss haben, bei 15 % liegt:

“Non educated persons have weak possibilities in the labour market (...) and 15 % per cohorte is a lot of individuals. It is considered to be a big problem and a lot of effort is put in to make the situation better” (Ministry of Education).

Es wird angestrebt, dass bis zum Jahr 2000 90-95 % der Jugendgeneration einen formalen Bildungsabschluss erlangen.

Um dieses Ziel zu erreichen, werden den Jugendlichen zahlreiche Alternativen und Programme angeboten:

“The system tries to attract and retain all young people, no matter what their interests, motivation and talents. And personal, educational and career guidance are widely available at all points within the system, to try to make sure that young people do not drop out without their problems being detected and addressed in a way suited to their particular circumstances” (Organisation for Economic Co-operation and Development/Directorate for Education, Employment, Labour and Social Affairs 1999, 40).

Ein spezielles Programm, um die Ausbildungsmöglichkeiten dieser Jugendlichen zu erweitern, ist z.B. das EGU-Programm (vocational basic training), das im Jahr 1992 vom Erziehungsministerium eingeführt wurde. Auch die Initiative UTA (Education for All), die im Jahr 1993 startete, zeigt die Bemühungen der Regierung, möglichst allen Jugendlichen einen formalen Abschluss zu ermöglichen.

Die Problematik rivalisierender jugendlicher Rockerbanden war in den achtziger und Anfang der neunziger Jahre ausgeprägter als zum momentanen Zeitpunkt und bezog bzw. bezieht sich auf einen geringen Anteil der Jugendlichen. Diese Problematik wird von den Experten als nicht vordergründig eingestuft.

Nach Aussage der Experten ist die Gewaltbereitschaft der dänischen Jugendlichen geringer als in anderen europäischen Ländern. Dies trifft besonders für den Sport bzw. für jugendliche Sportzuschauer zu. So weisen die Experten der Sportorganisationen und der Ministerien darauf hin, dass das Problem des "Hooliganismus" in Dänemark kaum existent sei. Im Gegenteil, die dänischen Fans betrachten sich sogar als "Roligans", was soviel bedeutet wie ruhige, friedfertige Fans.

Es sieht so aus, als ob die Jugendprobleme in Dänemark nicht so ausgeprägt sind wie in anderen europäischen Nationen. Augenscheinlich funktionieren Sport und Kultur im Kontext eines soliden Wohlfahrtssystems und einer gut entwickelten Demokratie (Bericht Dänemark, 5).

2.1.1.3 Organisation des Jugendsports

Sport ist in Dänemark durch drei miteinander verflochtene Sektoren gekennzeichnet: die Regierung, den privaten Sektor und die Zivilgesellschaft. Im zivilen Sektor existieren drei Sportorganisationen:

- der dänische Sportverband und das Nationale Olympische Komitee (DIF, Danish Sports Confederation and Olympic Committee),
- die Dänischen Gymnastik- und Sportvereine (DGI, Danish Gymnastics and Sports Associations),
- der Dänische Betriebssport-Verband (DFIF, Danish Federation of Company Sports).

In Dänemark gibt es also nicht nur eine nationale Sportorganisation, wie es in vielen anderen Ländern der Fall ist.

”Der Grund dafür ist, dass die Ideen, Ziele und Zwecke der Sportorganisationen verschieden sind. Deshalb ist es wichtig, dass die Vereine die freie Wahl haben, ihre Aktivitäten so zu gestalten und so zu organisieren, wie sie es wünschen. Die Vereine entscheiden selbst, welchen nationalen Organisationen sie angehören wollen” (<http://www.dgi.dk>).

Sie haben die Möglichkeit, Mitglied bei beiden Sportorganisationen zu sein.

Der kleinste der drei Sportverbände, der DFIF, widmet sich dem Betriebssport und weist ausgeprägte Breitensportliche Züge auf.

Der Aufbau der Sportverbände DIF und DGI geht auf die gesellschaftliche Entwicklung des 19. Jahrhunderts zurück. So übernahm die bürgerliche Kultur der Städte den englisch geprägten Begriff ”sports”, der sich an Sportarten und dem Leistungsprinzip orientiert. Diesem Prinzip des olympischen Amateursports folgte der DIF. Der DIF kümmert sich um die Belange der 57 Sportfach- und Mitgliederverbände (member federation) und schließt auch das Olympische Komitee mit ein. Seine Ausrichtung ist eher leistungs- und wettkampforientiert. Der DIF hat etwa 11.000 Mitgliedervereine und 1.542.000 Mitglieder.

Der DGI hingegen ist aus der ländlich-bäuerlichen Kultur entstanden und brachte die ”volkliche Gymnastik” hervor (vgl. Eichberg 1995, 123). Mit rund 1.400.000 Mitgliedern (5.500 Lokalvereine) ist der DGI zahlenmäßig etwa gleich stark wie der DIF, konzentriert sich aber auf den “volklichen Sport”. Er sieht Sport im engen Zusammenhang mit kulturellen und sozialen Werten. Von den 1,4 Millionen Mitgliedern der DGI sind etwa die Hälfte (695.627) Kinder und Jugendliche unter 25 Jahren (vgl. DGI Information 1998).

Der DGI ist nicht nur an einem Angebot an bestimmten Sportarten, sondern auch an einem breiten, z.T. auch sportartübergreifenden Bewegungsangebot orientiert. Der DGI hat 25 regionale Ausschüsse und arbeitet sehr intensiv auf lokaler Ebene. Auch die Volkshochschulen spielen bei der Arbeit der DGI eine wichtige Rolle – zwischen diesen Organisationen besteht eine enge Kooperation (vgl. dazu auch Kap. 2.1.1.1).

Ein Ziel von DGI ist es, durch Sport und andere kulturelle Aktivitäten die freiwillige, ehrenamtliche Vereinsarbeit zu stärken und damit die allgemeine Volksbildung zu fördern. Der DGI ist ursprünglich ein Zusammenschluss von Sportvereinen und Jugendvereinen und dementsprechend sind Jugendliche eine wichtige Zielgruppe der DGI. Aber auch für den DIF stellen Jugendliche eine

wichtige Zielgruppe dar, insbesondere auch zur Nachwuchsrekrutierung für nationale und internationale Wettbewerbe (vgl. Clearing House 1997).

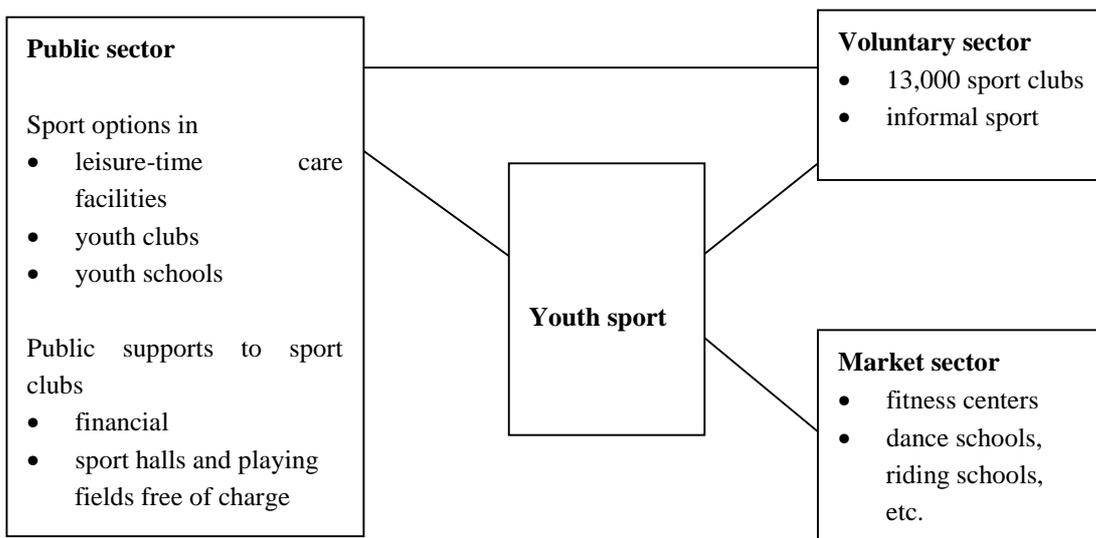
Freiwillige Vereinigungen (Voluntary Associations) sind in Dänemark die Basis des Sportsystems. Insgesamt existieren rund 13.000 Sportvereine, die im ganzen Land verteilt sind, d.h. "a sport club for every 400 people" (Ibsen/Ottensen 1996, 102). Das Netz von lokalen Sportvereinen ist in Dänemark sehr gut ausgebildet.

Der Organisationsgrad in den Sportvereinen ist in Dänemark relativ hoch. Nach Aussage der Vertreter der Sportorganisationen war nahezu jedes dänische Kind in seinem Lebenslauf einmal Mitglied im Sportverein. Dies bestätigt auch die Forschung: "About 6 out of 10 children go to sport clubs and 9 out of 10 children have engaged in sport in a sport club at some time" (Ibsen/Ottensen 1996, 102).

Der Jugendsport in Dänemark ist im freiwilligen, öffentlichen und kommerziellen Sektor organisiert (vgl. Abb. 2). Dänische Kinder und Jugendliche nutzen dabei in erster Linie das Freiwilligensystem, d.h. die Sportvereine.

"8 out of 10 children practice sport, 6 of these are members of sport clubs, and only 2 out of 10 practice sport outside a sport club" (Ibsen/Ottensen 1996, 105).

Abb. 2: The organization of youth sport in Denmark



Auch in Dänemark ist es zu einem Rückgang von Jugendlichen im Sportverein gekommen, so hat sich der Anteil Jugendlicher von 1972 bis 1992 von 48 % auf 40 % reduziert.

”As children and young people grow older, their leisure-time interest change, and many organized sport activities note a high dropout rate among young people” (Ibsen/Ottensen 1996, 107).

Dieser Ausstieg Jugendlicher aus dem Sport war viele Jahre lang Anlass zur Kritik. Der DGI startete Anfang der achtziger Jahre einen Versuch, eine langfristige Bindung von Jugendlichen zum Sport aufzubauen.

”(...) the DGI held the first courses in a completely new form of youth sport in which play and all-around movement training predominated at the expense of competition and learning specific sport disciplines. At the same time, special educational and inspirational material was developed, including ideas and suggestions for games and activities for children, and instructors for courses in the new youth sport were trained” (Ibsen/Ottensen 1996, 110).

In Dänemark hat sich im freiwilligen Sektor in einigen Kommunen eine enge Kooperation zwischen den Sportvereinen und den Schulen entwickelt. Zum Teil bieten die Schulen nach dem Unterricht noch freiwilligen Sport an (vgl. Clearing House 1997, 5).

Die Bewegung ”Sport for all” – Anknüpfungspunkte in Dänemark

Der DGI ist eine ”Sport für Alle” – Organisation. Nach der Philosophie des DGI sollen sich die Angebote an alle Mitglieder richten - unabhängig davon, auf welchem sportlichen Leistungsniveau sich die Teilnehmer befinden. Um interessierte Kooperationspartner in Europa und in der ganzen Welt zu finden, hat der DGI eine sehr aktive Rolle bei der Gründung von ISCA (International Sport and Culture Association) gespielt. Die internationale Organisation wurde im Februar 1995 ins Leben gerufen. Dabei war und ist Dänemark neben Island und Frankreich einer von drei Hauptsponsoren, die in erster Linie die laufenden Kosten von ISCA übernehmen, um ein Büro in Dänemark zu etablieren.

ISCA sieht sich selbst ”as a youth organisation with a main part of sports. Sport is an instrument to educate people.” Ziel und Zweck von ISCA ist es, ”Sport für alle” anzubieten, d.h. Sport in einer sehr breiten und kulturellen Bedeutung (vgl. ISCA; www.isca-web.org, www.dgi.dk).

Laut ISCA sollen alle Sportler die Möglichkeit haben, an internationalem Austausch teilzunehmen - nicht nur die wenigen Sportler der Weltelite.

„ISCA organized ”sport camps, which were not focussed on winners or losers, but on bringing youth together and give them a lot of things connected to sports – important is the cultural part and in this way to open their eyes what sport also can be” (ISCA).

ISCA fordert zur breitest möglichen Teilnahme an sportlichen und anderen kulturellen Aktivitäten auf. Hierdurch hofft die Organisation, einen Beitrag zur internationalen Verständigung leisten zu können.

Um dieses Ziel zu erreichen, veranstaltet ISCA Seminare, einen Austausch zwischen Mitgliederorganisationen, ein großes und mehrere kleine Festivals im Jahr, bei denen mehrere tausend Jugendliche und Mitglieder aus bis zu 30 Ländern zusammenkommen. Ein Angebot von 20 verschiedenen Sportaktivitäten ist dabei keine Seltenheit. Auch bei der Organisation der ”International Youth Leader Education” ist ISCA beteiligt (vgl. dazu auch Kap. 2.1.2.2).

Mit dem Angebot bezweckt ISCA eine ”mixture of sport, culture, policy and lifestyle to bring youth together, to develop international understanding and connections across borders and religions also as cultural contacts, political points of view, colours of skin etc. They want to offer an alternative to the sport national standardized monopolized sport”.

Eine internationale Aktivität des DGI ist u.a. der Austausch von Übungsleitern, z.B. in den Sportarten Gymnastik, Handball, Tennis, Fußball und Sport für Behinderte. Dieser Austausch findet z.B. mit Costa Rica, Südamerika, Tanzania, Thailand, Uganda und Zimbabwe statt. Die Turnerinnen und Turner des DGI haben eine alte Tradition wieder aufgenommen. Sie gehen für ein Jahr auf Welttournee und bringen anderen Nationen Elemente der dänischen Gymnastik bei Festivals, kleineren Vorführungen und Workshops näher (vgl. DGI).

Staatliche Verantwortung für den Jugendsport

In Dänemark gehört der Sport seit 1976 zum Verantwortungsbereich des Ministeriums für Kultur. Vorher war er dem Innenministerium zugeordnet (vgl. Eichberg 1996). Das Erziehungsministerium ist für den Schulsport und seine Sportanlagen verantwortlich (vgl. Clearing House 1997, 2).

Alle drei nationalen Organisationen erhalten finanzielle Unterstützung von der Regierung und können somit fast vollständig unabhängig voneinander ihre Ziele und Programme verfolgen und verwirklichen.

Die Finanzierung der drei dänischen Sportverbände wird über das Kultusministerium abgewickelt und beläuft sich auf rund 500 Millionen DKK pro Jahr. Das Geld kommt von der Lotteriegesellschaft, sprich vom dänischen Volk (vgl. <http://www.dgi.dk/informationsdata/english.asp> 1999).

Die Zuordnung des Sports zum Ministerium für Kultur war mehr als ein verwaltungstechnischer Akt. Sie besagt, welcher Sportbegriff und welche Idee von Sport der dänischen Gesellschaft zu Grunde liegt.

Exkurs: der Sportbegriff in Dänemark

Eine einheitliche internationale Definition des Begriffs "Sport" existiert nicht. Insbesondere seit der Ausweitung des Sports seit den sechziger Jahren und der immer weiter fortschreitenden Differenzierung des Sports, wird eine Begriffsfestlegung immer schwieriger.

In Dänemark existieren zwei Definitionen von Sport: Das ist zum einen der Sportbegriff im traditionellen Sinn, der sportartenbezogen ist und einen hohen Organisationsgrad und Wettkampfstrukturen aufweist. Zum anderen sprechen die Dänen von "Idraet", einem Sportbegriff, der nur schwer zu übersetzen ist und sinngemäß so viel bedeutet wie "volklicher Sport".

Hinter dem Wort "Sport" stehen in Dänemark zwei unterschiedliche Überzeugungen. Dies ist zum einen der "Sport for all"-Gedanke der DGI und der an Wettkampfstrukturen und Leistung orientierte Sportbegriff der DIF: "Behind the word sport there are so many different ways of thinking – we use the same word as DIF, but we have a very different thinking" (ISCA).

Die Philosophie von ISCA und der DGI lehnen sich an die Ideen von Pierre de Coubertin an, allerdings wissen die Verantwortlichen selbst, dass sich eine Umsetzung dieser Ideale als schwierig erweist.

2.1.1.4 Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme

Die befragten Experten waren alle der Meinung, dass sportliche Aktivitäten ein geeignetes Mittel zur sozialen Integration von Jugendlichen sein können. Ob die Integration gelingt, hängt allerdings erheblich davon ab, welcher Sport wie vermittelt wird.

”Sport and sport clubs can be used as a starting point for the formation of networks of various types, to give (leisure) lives a meaningful content, and to create coherence and wholeness in the everyday lives of the members” (Ibsen/Ottensen 1996, 113).

In Dänemark gab und gibt es verschiedene Projekte zur Integration von Benachteiligten. Diese Maßnahmen laufen z.T. in Kooperation der Sportorganisationen mit dem Ministerium für Erziehung und dem Ministerium für Kultur. Insbesondere die Sportorganisationen ISCA und DGI betonen die Wichtigkeit und Bedeutung von Sport zur Integration in die Gesellschaft: ”It`s a part of our normal responsibilities as non governmental associations with a responsibility for the whole civic live in a civic society” (ISCA). ISCA bezeichnet sein Programm als ”Mixture between social projects and sport projects” mit unterschiedlichen Schwerpunkten, beispielsweise hat ISCA eine Konferenz zum Thema ”Sport as tool for social integration for immigrants” und auch spezielle Projekte für benachteiligte Jugendliche durchgeführt.

Weiterhin lief bei ISCA ein Projekt zum ”Fair Play” (auch außerhalb des Sports) und im Jahr 1999 richtete die Internationale Sportorganisation ihr Augenmerk speziell auf Jugendliche.

Es hat sich gezeigt, dass Sport ein Mittel ist, um beispielsweise jugendliche Flüchtlinge und Immigranten zu erreichen und in die dänische Gesellschaft zu integrieren. Daher fördert die DGI auch spezielle Maßnahmen, welche die Integration von Ausländern zum Ziel haben.

Auch die Nationalagentur hat einzelne besondere Projekte mit dem Schwerpunkt auf Sport für benachteiligte Jugendliche im Programm, z.B. ein Reitprojekt für Mädchen mit Ernährungsproblemen, für geistig Behinderte oder für unterprivilegierte Jugendliche. Es werden jedoch auch Programme für benachteiligte und nicht benachteiligte Jugendliche zusammen angeboten (vgl. Nationalagentur).

Die Nationalagentur betrachtet Sport als eine wichtige Basis, um darauf aufbauend weiterführende kulturelle Arbeit zu leisten. Sport schafft eine gute

Atmosphäre und erleichtert das Kennenlernen: "Sport is a good way of breaking the ice – getting the people to integrate quickly" (Nationalagentur).

2.1.1.5 Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen

Die dänische Nationalagentur ist "a private non-profit organisation, established in 1989 by initiative of the Danish ministries of Education, Culture and Employment. Its activities are financed by grants from the European Commission and the Danish ministries, and by user payment" (http://www.icu.dk/engelsk/uk_more.htm).

Die dänische Nationalagentur hat ihren Sitz in Kopenhagen. Die Hauptaufgaben der Nationalagentur bestehen in der Verwaltung und Koordinierung europäischer Jugendprogramme (z.B. Sokrates, European Voluntary Service, Youth for Europe) und der Information und Erziehung von Jugendlichen. Rund 3000 bis 4000 Jugendliche werden pro Jahr in die Jugendprogramme integriert, wobei Mädchen und Jungen zu jeweils 50 % vertreten sind. Das Alter der Teilnehmer variiert hauptsächlich zwischen 15 und 22 Jahren.

Die Austauschprogramme finden in erster Linie von April bis Oktober statt, im Winter gibt es kaum Angebote. Als wichtiges Ziel der Programme wird ein "intercultural learning" ("to know better the country and the culture") durch den Austausch von Jugendlichen verschiedener Nationen betrachtet und dabei kann Sport eine wichtige Rolle spielen.

Von Oktober 1997 bis Juli 1999 wurden insgesamt 114 Youth for Europe-Projekte angeboten, dabei war Sport in 26 Projekten ein hauptsächlichster Bestandteil.

Beim European Voluntary Service gibt es hingegen kaum Projekte, die Sport fokussieren, während es mehrere Projekte gibt, in denen Sport eine Nebenrolle spielt und ein Bestandteil neben vielen anderen ist.

In der Regel wurden in den Programmen verschiedene Sportmöglichkeiten angeboten, d.h. es gab keine Schwerpunktsetzung in einer bestimmten Sportart. Als Sportangebote nennt die Nationalagentur: "Mainly sports outdoor activities as canoeing, hiking, climbing, watersports, football and basketball". Bei den wenigen Projekten mit einer bestimmten Sportart im Mittelpunkt wird eine spezielle Zielsetzung verfolgt, wie z.B. bei einem Reit-Projekt mit geistig behinderten Jugendlichen in Island.

Bewegungsmöglichkeiten wie z.B. Inline-Skating, weisen in Dänemark ebenso wie in anderen europäischen Nationen einen Trend auf. Innerhalb der Austauschprogramme hat sich dieser Trend aber bisher noch nicht durch Angebote bemerkbar gemacht: "Inline is trend in Denmark, but not in projects".

Bei der Auswertung der EVS und YFE – Programme, die über die Datenbank recherchiert wurden, hatte sich bereits gezeigt, dass Sport zwar bei vielen Programmen als eine Freizeitmöglichkeit genannt wird, dass aber seine Funktion nicht weiter spezifiziert wird und Sport insgesamt nur eine Nebenrolle spielt. Die Nebenrolle ist dem Sport auch weitgehend in den dänischen Projekten zugedacht: Sport ist in rund 75 % aller Projekte ein Bestandteil, d.h. es besteht die Möglichkeit, Sport zu treiben, aber Sport ist kein formaler Bestandteil.

"In general sport is not related as high as other intercultural instruments like drumming, theatre, workshops dealing with intercultural relations" (vgl. Nationalagentur). Kultur wird in den Programmen höher gewichtet als Sport, obgleich Sport in Dänemark anders als in anderen europäischen Nationen ja als ein Teil der Kultur betrachtet wird (vgl. dazu auch Kap. 2.1.1.3).

Programme mit einem zu starken Fokus auf Sport werden als weniger förderungswürdig eingeschätzt. Um in die Förderung zu kommen, ist es wichtig, dass neben Sport auch weitere kulturelle Aspekte zu den Programmzielen zählen:

"We also are influenced by the general opinion about sport being a lower ranking instrument in the intercultural learning. So we would not grant projects focussing only on sports. (...). It could not be - let say - young people meeting to play football, there has to be other elements in the programmes" (Nationalagentur).

Wenn bei der Nationalagentur von Sport gesprochen wird, dann liegt ein weiter Sportbegriff im Sinne von "Physical activity" zu Grunde, d.h. das Verständnis ist nicht beschränkt auf Sportarten, sondern impliziert auch Naturerleben und Bewegungen, die nicht dem traditionellen Sportartenkonzept entstammen.

Als geeignete Sportangebote innerhalb der Programme wird in erster Linie Team sport betrachtet. "Team sport - you have the real value for the social exchange (...). To combine team sports with other elements getting to know the culture that you are visiting" (Nationalagentur).

Als ein prädestiniertes Beispiel wird hier "Canoeing" genannt, denn dabei sitzen wortwörtlich "alle in einem Boot" und müssen sich gegenseitig unterstützen und zusammenarbeiten. Das ist für die persönliche Entwicklung ebenso wichtig wie für die soziale Integration.

Insgesamt rückt die Nationalagentur Natur- und Erlebnissportarten, die in der Gruppe erlebt werden, in den Vordergrund. Dabei ist das Ziel nicht ein Wettkampf unter den Jugendlichen, sondern das gemeinsame Lösen einer Aufgabe – hierbei wird das persönliche Erlebnis mit der Gruppe geteilt. Sport erleichtert gerade auch bei schwierigen Jugendlichen deren Integration und macht die Programme dynamischer. Nach Auffassung der Nationalagentur kann mittels Sport die soziale Integration in den Programmen verbessert werden. Aus diesem Grund ist Sport sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene ein geeignetes Mittel zur Verbesserung des Austausches der Jugendlichen innerhalb der Programme.

Nach Einschätzung der Nationalagentur profitieren die Jugendlichen von der Teilnahme an den Programmen, da sie durch das Verlassen ihrer gewohnten Umgebung selbständiger werden und selbstbewusster in ihr Heimatland zurückkehren. Insbesondere wenn die Jugendlichen wieder zu Hause sind, werden positive persönliche Veränderungen wahrgenommen. Dies erfährt die Agentur in Gesprächen mit den Jugendlichen oder deren Eltern.

In seltenen Fällen gibt es aber auch Schwierigkeiten während des Austauschprogramms. Um Probleme zwischen den Jugendlichen zu vermeiden, kann schon im Vorfeld einiges getan werden. Es müssen zunächst die Rahmenbedingungen stimmen, z.B. sollte das Alter der Teilnehmer ungefähr gleich sein, sie sollten ähnliche Vorerfahrungen mitbringen und sie sollten wissen, was sie erwartet.

Den Jugendlichen sollte frühzeitig die Möglichkeit gegeben werden, sich in einfachen alltäglichen Situationen oder auch in Sportsituationen kennenzulernen, denn so können auch Sprachbarrieren leichter überwunden werden. Nur in seltenen Fällen müssen Jugendliche nach Hause geschickt werden. Dies passiert allerdings eher bei EVS-Programmen, z.B. wenn die Jugendlichen Heimweh haben.

Um den Jugendlichen den Bezug zu ihrem Aufenthaltsort und zu den einheimischen Jugendlichen zu erleichtern, sieht die Nationalagentur hier eine Chance des Sports, beispielsweise durch eine Integration der Jugendlichen in

Sportclubs: "It is a very good option, some sportclubs are more open than others, but in general it is a good way of meeting people" (Nationalagentur).

Die dänische Nationalagentur hat Kontakt zu anderen Institutionen und Organisationen, die sich mit Jugendlichen auseinandersetzen. Beispielsweise besteht ein Austausch mit nationalen Jugendarbeits-Institutionen (z.B. mit Danish Youth Organisation), mit dem Verbund von Jugendclubs und Jugendzentren, mit Jugendschulen, mit Ministerien und mit den Sportorganisationen. Zu Forschungseinrichtungen und den Universitäten bzw. Instituten für Sportwissenschaft bestehen derzeit keine Kontakte.

In der dänischen Nationalagentur ist keine Position speziell für die Schnittstelle von "Sport und Jugend" vorgesehen. Fragen, die sich diesbezüglich ergeben, werden von verschiedenen Mitarbeitern beantwortet:

"To small country to integrate one person in the agency which take care for the interface of sport and youth, they want to use the experience of experts" (Nationalagentur).

Für die Zukunft wünscht sich die Nationalagentur, dass die Potentiale des Sports innerhalb der Programme besser genutzt werden.

"(...) to develop a common understanding of the value of the sport and the meaning of the useful of sport – to bring young people together. (...). European programmes – there is room for more activity – higher focus on well-behaving" (Nationalagentur).

2.1.2 Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programmentwicklung

In den europäischen Austauschprogrammen EVS und YFE wird Sport mit einer expliziten Ausrichtung auf Leistung und Wettkampf nicht akzeptiert und dementsprechend auch nicht gefördert.

Wenn von einer stärkeren Berücksichtigung von Sport in diesen europäischen Programmen gesprochen wird, dann ist Sport im Sinne des dänischen Wortes "Idraet" gemeint, was soviel bedeutet wie Volkssport. Insbesondere die "Sport für Alle-Bewegung" bietet gute Anknüpfungspunkte für die EU-Programme.

Bei einer Betrachtung der Programme EVS und YFE in Dänemark hat sich gezeigt, dass bei einigen Projekten zwar Sport neben anderen kulturellen

Aspekten vorkommt, aber der Fokus der Programme selten auf Sport liegt. Nur bei einem geringen Anteil der dänischen Projekte wurde Sport explizit ins Zentrum der Programme gerückt bzw. gezielt zur sozialen Integration eingesetzt.

Die Strukturen und auch die Idee, Sport stärker zu berücksichtigen, sind in Dänemark jedoch durchaus vorhanden: "World-wide sport is a perfect instrument in the end of this century to mobilise youth to take action in a civic society" (ISCA). Dieses Zitat von ISCA fasst die generelle Meinung der befragten Experten in Dänemark zum Problemfeld Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher weitgehend zusammen. Die Befragten waren der Auffassung, dass Sport ein wirksames Mittel darstellen könnte, um die soziale Integration Jugendlicher zu verbessern.

Bei einigen Jugend- bzw. Austauschprogrammen besteht bereits eine Kooperation mit Sportorganisationen, doch diese wäre zu erweitern und zu spezifizieren. In Dänemark sind durch das ausgeprägte Freiwilligensystem, z.B. durch die Sport- und Jugendorganisationen, Strukturen vorhanden, die bei einer Öffnung der europäischen Jugendprogramme genutzt werden könnten, um den Sport stärker in diese Programme einzubeziehen. Die Nationalagentur sieht z.B. die Möglichkeit, neben der DGI auch lokale Sportsclubs in die Austauschprogramme zu integrieren. In Dänemark geht es darum, die Ressourcen und Potentiale zu bündeln, um Sport zukünftig noch stärker in die Austauschprogramme zu integrieren.

2.1.2.1 Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land

Mit einer Einwohnerzahl von rund 5,3 Millionen ist Dänemark ein kleines Land, das einen verhältnismäßig überschaubaren Verwaltungsapparat aufweist. Die verantwortlichen Personen im Ministerium, in Sportorganisationen, bei Jugendorganisationen und der Nationalen Agentur, die sich mit Fragen zum Thema "Sport und Jugend" beschäftigen, kennen sich und arbeiten teilweise auch zusammen.

Die Nationalagentur pflegt beispielsweise einen regelmäßigen Austausch mit den Ministerien und den Sportorganisation DGI und ISCA.

"The board of ICU has representatives from The Danish Union of Teachers, the National Union of Upper Secondary School Teachers, The Danish Youth Council, The Danish Council for Adult Education, and The Danish Gymnastics and Sports Associations" (vgl. http://www.icu.dk/engelsk/uk_more.htm).

Weiterhin stellt die Nationalagentur auf ihrer Homepage aktuelle Informationen zu den Programmen zur Verfügung.

ISCA beschreibt die Kooperation folgendermaßen: "We are in dialogue with youth organisations, (...) we have so much in common, (...) we are a youth organisation, we use sport as an instrument of mobilizing youth." Ansatzpunkte zur Vernetzung in Dänemark bietet beispielweise das Jugend-Netzwerk, das ISCA und DGI im Rahmen der "International Youth Leader Education" (vgl. Kap. 2.1.2.2) aufgebaut haben. Ein ähnliches Netzwerk könnten alle Beteiligten, die sich mit Jugendfragen auseinandersetzen, aufbauen bzw. das bereits bestehende Netzwerk noch stärker aktivieren.

Die meisten der befragten Experten kennen die Programme „Youth for Europe“ und „European Voluntary Service“. Eine direkte Zusammenarbeit mit der Nationalen Agentur besteht aber nur in den wenigsten Fällen. Beispielsweise werden die nationalen Programme mit Sportbezug größtenteils ohne direkte Unterstützung des organisierten Sports angeboten.

Ein weiterer Punkt zur Vernetzung im Land betrifft die "(sport)folk high schools", denn die räumlichen und personellen Ressourcen werden dort beispielsweise zum internationalen Jugendaustausch oder auch zur Unterstützung der "International Youth Leader Education" genutzt. Die folk high school in Slagelse hat darüberhinaus ein "Spielplatzprojekt" und bietet dort Kurse für ausländische Jugendliche an.

2.1.2.2 Potentialanalyse und Hemmnisse – „best practice“

Im folgenden wird von den zahlreichen Projekten, die im Bereich Jugendsport in Dänemark angeboten werden, eines hervorgehoben, das interessante Aspekte enthält, die insbesondere im Rahmen des europäischen Austauschprogramms EVS umgesetzt werden könnten.

Es geht dabei um das Programm "International Youth Leader Education" (IYLE), das im Jahr 1996 auf Initiative von ISCA (International Sport and Culture Association) und der DGI entstanden ist.

Nach Aussage von ISCA ist „Sport an instrument to educate people to be reasonable citizens in the society. Sport is a perfect tool of bringing people together and educate them in a formal way“. Die „International

Youth Leader Education“ von ISCA kann somit als ein geeignetes EVS-Programm mit Schwerpunkt Sport betrachtet werden:

”The International Youth Leader Education is an informal education programme for youth leaders from all over the world. The rapid development of the international economic integration and co-operations is of great importance to the context in which leisure, sports and youth activities take place. Therefore a great need of intercultural training and education of youth leaders at an international level has been created. (...) The International Youth Leader Education programme consists of an education in training, lectures of international sports history, cultural identity, etc.“ (vgl. <http://www.isca-web.org>)

Mehr als hundert Jugendliche aus der ganzen Welt haben bisher im Rahmen dieses Programms rund vier Monate in Dänemark verbracht und dort in den ”folk high schools“ gelebt. Der DGI kooperiert bei diesem Programm besonders mit den ”sport folk high schools“. Beispielsweise wird im ”Research Institute of Sport, Body and Culture“ in Slagelse die ”Youth Leader Education“ seit 1997 betreut. Pro Jahr nehmen rund 40 vorwiegend europäische Jugendliche an dem Programm teil.

DGI und ISCA verfolgen mit der ”International Youth Leader Education“ folgende Absicht:

- To support the work of international associations through specific training activities, thereby contributing to increased democratisation and social involvement in the international society.
- To give the youth leaders of the future the opportunity to draw inspiration which can be translated into activity under their own local conditions.
- To stimulate the international co-operation within the fields of youth and sports activities through training projects aimed at the development of joint projects, exchange activities etc.
- To support the intended activities of the EU Programme Youth for Europe and European Voluntary Service for Young People (DGI; ISCA: International Youth Leader Education).

Bezogen auf eine stärkere Integration von Jugendlichen bei Austauschprogrammen durch Sport und Bewegung bietet das ”International Youth Leader Programm“ gute Ansatzpunkte, zumal auch die Zielvorgaben in vielen Punkten mit denen der EVS und YFE – Programme übereinstimmen.

Ein besonderes Merkmal des Programms ist der Aufbau und die Pflege eines Netzwerkes der Jugendlichen: ISCA and DGI "have been creating a network between the participants via the Internet, so that they will be able to keep in contact with one another in order to develop further international co-operations activities" (DGI; ISCA: International Youth Leader Education). Es wurde eine Webseite entwickelt, die nicht nur den Kontakt der Jugendlichen untereinander ermöglicht, sondern auch eine Weiterführung des Kontakts von ISCA zu den Jugendlichen und umgekehrt. Von den 140 Studenten, die an der "International Youth Leader Education" teilgenommen haben, nutzen 90 das Netzwerk, das weltweit ausgeweitet werden soll.

Zudem gibt es ein regelmäßiges News Bulletin of the IYLE Former Students ("Still in Touch"), das über den Aufenthalt in Dänemark hinaus zur Vernetzung der Teilnehmer führt. Weiterhin werden Following-up-Seminare angeboten, u.a. um die "International Youth Leader Education" zu überprüfen, um die Netzwerkarbeit zu stabilisieren und um einen Austausch zwischen ehemaligen und zukünftigen Teilnehmern anzuregen. Den Jugendlichen soll somit die Möglichkeit gegeben werden, wieder zusammenzukommen und ihre Erfahrungen, die sie im Heimatland gemacht haben, auszutauschen.

Als Voraussetzung zur Teilnahme nennen DGI und ISCA u.a.

"play an active role within a youth organisation at a local, regional or national level, (...) be committed to the social development of young people in their area of work and (...) already have a good level of qualification or experience in terms of training".

Mit diesem Profil werden bereits aktive, sozial engagierte Jugendliche angesprochen, es sollten jedoch auch sozial schwächere, benachteiligte Jugendliche zur Teilnahme motiviert werden, d.h. die Voraussetzungen müssten reduziert werden.

ISCA und DGI planen, in Zukunft enger mit der EU zusammenzuarbeiten. Es werden Überlegungen angestellt, dass die "International Youth Leader Education" als offizielles EU-Programm mit einem Schwerpunkt auf Sport ("Sport für alle") etabliert wird: "To work together with the European Programmes is one of the main topic for the future and we have a big structure" (ISCA).

ISCA und DGI planen, dass sie in Zukunft ständig Freiwillige - beispielsweise im Rahmen der EVS-Programme – in ihren Organisationen haben. Die

Freiwilligen sollen dann in spezifischen sportbezogenen Aufgabenbereichen mitarbeiten und eine wichtige Rolle in der Arbeit von ISCA einnehmen: "Focus on Youth as a resource for developing leaders for the future" (ISCA).

Tab. 3: Besuchte Institutionen und Experten - Fallstudie in Dänemark

Einrichtung\ Daten zum Experten	Institution	befragter Experte	Funktion, Berufsbezeichnung	Direkte Arbeit mit Jugendlichen
Erlebnispädagogik, Wissenschaft	Research Institute of Sport, Body and Culture	Prof. Henning Eichberg	Researcher	Ja
Wissenschaft	Centre for Reseach in Health & Social Statistics, The Danish National Research Foundation	Dr. phil Martin Munk	Researcher	Nein
Nationalagentur	Nationalagentur Dänemark Information Centre for International Exchange	Michael Hansen	Principal Youth Officer	Ja
Sportorgani sation	DGI (Danish Gymnastic and Sport Association) ISCA (International Sport and Culture Association)	Anders Kragh Jespersen, Anders Bülow	Anders Kragh Jespersen (DGI, Landskonsulent) Anders Bülow (President ISCA)	Ja
Sportorgani sation	Denmarks Olympic Komitee (DIF Denmarks Idraet-Forbund)	Jan Darfelt	Chefkonsulent DIF	Ja
Kulturministe rium / Sportministerium	Kultusministerium	Soren Riiskjaer	Specialkonsulent Ministry of Cultural Affairs	Nein
Erziehungsministerium	Erziehungsministerium	Jakob Wandall	Head of Division Ministry of Education	Nein
Jugendhilfe-Organisation	Danish Youth Council (DUF)	Kim Svendsen	International Secretary	Ja

Tab. 4: Weitere Experten in Dänemark

Institution	Experten
Research Institute of Sport, Body and Culture, Slagelse	Klaus Boje
University Copenhagen	Bjarne Ibsen
University Copenhagen	Laila Ottensen
University Copenhagen	Tom Kristiansen
University Copenhagen	Reinhard Stelter
Odense Universität – Institut for Idræt	Karsten Froberg
Aalborg University	Lars Skov Henriksen
Nationalagentur Dänemark Information Centre for International Exchange	Trine Villumsen – Programm Assistent
Denmarks Olympic Komitee (DIF Denmarks Idræt-Forbund)	Agerskov, Bent

2.2 Fallstudie Frankreich (Karsten Vestweber)

2.2.1 Allgemeines Landesprofil

2.2.1.1 Skizze der landestypischen Jugendsituation

Der Anteil der Jugendlichen im Alter zwischen 15 und 24 Jahren an der Gesamtbevölkerung (58,5 Mio. in 1997) betrug im Jahre 1997 13,6%. Davon gehören etwa 28% einem Sportverein an, während etwa 48% Sport als eine ihrer Freizeitbeschäftigungen nennen (vgl. EUROBAROMETER 47.2). Damit ist Sport offensichtlich auch in Frankreich ein wichtiger Bestandteil jugendlicher Kultur. Sportvereine klagen allerdings über rückläufige Mitgliederzahlen und versuchen Initiativen zu starten, den Sport im Verein einem breiteren Publikum zugänglich zu machen (s.u.).

Eine 1987 vom INSEE¹ durchgeführte (und 1992 in ihren Ergebnissen bestätigte) Untersuchung ergab, dass 50% der französischen männlichen Jugendlichen mit 19 Jahren die Schule, mit etwas unter 24 Jahren das Elternhaus verlassen und mit 26 Jahren in einer festen Partnerschaft leben. Von den französischen weiblichen Jugendlichen verlassen 50% mit 20 Jahren die Schule, mit etwas unter 22 Jahren das Elternhaus und leben mit knapp 24 Jahren in einer festen Partnerschaft (vgl. Galland 1995). Diese Daten zeigen, dass sich in der modernen französischen Gesellschaft – wie auch in vielen anderen Ländern – eine neue Lebensphase herausbildet, in der die nach Galland (1995) benannte „independent singlehood“ sich zu einer spezifischen Periode im Leben entwickelt, die noch unter den Begriff „Jugend“ fällt.

Es gibt allerdings einen Unterschied in der Bedeutung dieser Phase je nach sozialer Herkunft der Jugendlichen. Jugendliche aus der sozialen Unterschicht verlängern diese Phase bei ihren Eltern eher aus Gründen instabiler Beschäftigung bzw. Arbeitslosigkeit, während Jugendliche aus „besseren“ sozialen Verhältnissen sie im Sinne der „independent singlehood“ für ihre persönliche Weiterentwicklung nutzen.

Die Arbeitslosigkeit allgemein, aber insbesondere die Jugendarbeitslosigkeit stellt mit ihren Begleiterscheinungen ein Kernproblem der französischen Gesellschaft dar. Nach Stand von 1998 liegt die Arbeitslosenquote der Jugendlichen unter 25 Jahren bei 12,1% (männl.) bzw. 27,5% (weibl.). Auffällig

¹ INSEE: Institut National de la Statistique et des Etudes Economiques.

ist, dass sich die gesellschaftlichen Problemzonen in den Vororten der Großstädte konzentrieren.

Die besondere Situation sozial benachteiligter Jugendlicher in den Vororten der Großstädte hat die Politik während des letzten Jahrzehnts immer wieder vor größte Herausforderungen gestellt. Sie soll deshalb im folgenden genauer geschildert werden.

„Auch heute noch brennen *wöchentlich* etwa 100-150 Autos in den sog. „Quartiers Chauds“ von Lyon“.² Dies ist eine Tatsache, die lange Zeit größtes Aufsehen erregte, aber mittlerweile durch einen Gewöhnungseffekt in den Alltag dieser Stadt aufgenommen wurde.

Dubet/Lapeyronnie (1994) beschreiben die Situation in den Vorstädten folgendermaßen:

„Ohne feste Arbeit schlagen sich die Jugendlichen mit kleinen Jobs und allerlei Überlebenstechniken durch. Die Drogenabhängigkeit nimmt besorgniserregend zu. In manchen Siedlungen entwickelt sich der Drogenhandel zum regelrechten Wirtschaftszweig, eine Quelle von Gewalt und allgegenwärtiger Kriminalität. Manche Viertel gelten als rechtsfreie Räume, in denen die Polizei, sollte sie sich dahin verirren, mit Steinen empfangen wird. Die Supermärkte schützen sich durch Metallrolläden und stellen private Wachdienste ein. Zwischen den Jugendlichen auf der einen und Ordnungskräften, Wachpersonal und Polizeibeamten auf der anderen Seite kommt es häufig, beinahe täglich zu Zwischenfällen. Aus Hass und Kriminalität entsteht eine explosive Mischung, die sich in unmotiviert heftigen Gewaltausbrüchen entlädt. Der kleinste Zwischenfall kann in einen regelrechten „Krieg“ gegen die Bullen ausarten.“

Auch wenn Schilderungen in dieser extremen Form nicht auf alle größeren Städte zutreffen, wird doch deutlich, mit welchem Problem sich die französische Jugendpolitik am heftigsten auseinandersetzen hat. Bei dem Versuch einer Lösung spielt der Sport eine nicht unbedeutende Rolle.

2.2.1.2 Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik

Auf ministerieller Seite liegt die allgemeine Koordination und Zuständigkeit für den Bereich der Jugend beim „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ (Jugend-

² Auskunft von Michel Fodimbi, Universität Lyon.

und Sportministerium). Aber auch andere Ministerien sind in ihren Arbeitsbereichen mit jugendrelevanten Aufgaben betraut.³ Das „Ministère de l'Education Nationale“ (Bildungs-/Erziehungsministerium) ist für alle Erziehungsfragen im Rahmen der Schule verantwortlich. Bei den Bemühungen um eine soziale und berufliche Integration benachteiligter Jugendlicher gibt es eine interministerielle Zusammenarbeit. Diese wird innerhalb der Zuständigkeit des „Ministère de l'Emploi et de la Solidarité“ (Ministerium für Arbeit und Solidarität) von der „Délégation Interministérielle à l'Insertion des Jeunes en difficulté“ (DIJ) seit 1983 koordiniert. Von dieser Delegation werden zwei Arten von lokalen Einrichtungen geleitet, die konkrete Anlaufpunkte für Jugendliche über ganz Frankreich verteilt darstellen: die „missions locales“ und die „permanences d'accueil, d'information et d'orientation“ (PAIO). Beide sind zur Information, Orientierung und Begleitung Jugendlicher im Alter von 16 bis 25 Jahren gedacht, die Unterstützung im Bereich Arbeit, Bildung, Gesundheit, Wohnung oder auch Freizeit suchen.

Das „Ministère de L'Emploi et de la Solidarité“ hat zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit das Programm „nouveau services – emplois jeunes“ initiiert, über dessen Möglichkeiten die Jugendlichen in den lokalen Einrichtungen informiert werden können. In diesem Programm hat das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ die Schaffung von Arbeitsplätzen für Jugendliche im Bereich des Sports im Rahmen interministerieller Zusammenarbeit zu seinem bevorzugten Aktionsfeld erklärt. Dies verdeutlicht, dass bei der Integration Jugendlicher die Schaffung von Arbeitsplätzen besondere Priorität genießt. Aber es wird auch gesehen, dass eine berufliche Integration nicht ohne parallele soziale Integration realisierbar ist.

Neben den genannten Strukturen gibt es besonders für den Bereich der sozialen Integration in der offenen Jugendarbeit die lokal angesiedelten „Centres Sociales“, die sich zum Teil auf die Integration Jugendlicher spezialisieren sowie die „Maisons de Jeunes“, in denen bedarfsorientierte Angebote gemacht werden. Angebote der Jugendsozialarbeit werden von staatlicher Seite auf verschiedenen Ebenen gemacht. Sozialarbeiter können direkt von Ministerien eingesetzt werden oder je nach Tätigkeitsbereich auch von den Städten. Weiterhin gibt es auch nichtstaatliche Strukturen der Jugendsozialarbeit, die z.B. von Vereinen oder Verbänden auf der Grundlage der Gemeinnützigkeit repräsentiert werden und in dieser Funktion staatlich anerkannt sind. Eine Kooperation im Bereich der sozialen Integration Jugendlicher durch die

³ Die Arbeit innerhalb der Ministerien ist auf die „directions régionales“ und die „directions départementales“ dezentralisiert.

Möglichkeiten des Sports gibt es auch auf einer gemischten Ebene zwischen Ministerien auf staatlicher Seite, dem olympischen Nationalkomitee als Sportorganisation auf nichtstaatlicher Seite und EDF/GDF (Electricité de France/Gaz de France) auf wirtschaftlicher Seite. Diese vielschichtige Kooperation macht deutlich, dass man in Frankreich versucht, durch die verschiedensten Institutionen hinweg an einem gemeinsamen sozialpolitischen Interesse zu arbeiten.

Eine fundamentale Gesetzgebung zur Jugendhilfe vergleichbar zum deutschen Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG) gibt es in Frankreich nicht in dieser juristisch kodifizierten Form. Man beruft sich in Frankreich in Fragen der Jugendhilfe generell auf das Gesetz zum Schutz Minderjähriger („protection des mineurs“). Dieses ist im sog. „Code de la Famille“ verankert. Jugendrelevante gesetzliche Regelungen sind auch im „Code Pénal“ und im „Code de la Protection Judiciaire de la Jeunesse“ zu finden. Weiterhin gibt es für die verschiedenen jugendrelevanten Bereiche in den staatlichen Einrichtungen detaillierte gesetzliche Bestimmungen, in denen grundsätzliche Regelungen über Rechte und Pflichten Jugendlicher im Rahmen der für sie geschaffenen Angebotsstrukturen festgehalten werden. Über diese im einzelnen zu berichten, würde den Rahmen dieser Studie sprengen.

Im folgenden seien noch einige Institutionen und Gremien genannt, in denen Jugendliche ihre Interessen selbst einbringen können oder die für ihre Interessen arbeiten.

Das „Ministère de la Jeunesse et Sports“ hat im Januar 1998 den „Conseil Permanent de la Jeunesse“ ins Leben gerufen, dessen Zuständigkeit darin besteht, Meinungen und Vorschläge in allen jugendrelevanten Fragen zu formulieren. Dieser Rat setzt sich aus Jugendlichen im Alter zwischen 16 und 28 Jahren zusammen. Er ermöglicht Jugendlichen, eine offizielle Stimme in der sie betreffenden Politik einzubringen.

Als französischer Jugendrat innerhalb des Europäischen Jugendforums präsentiert sich das CNAJEP („Comité pour les relations nationales et internationales des associations de jeunesse et d'éducation populaire“).

Für Informationen im Bereich Jugend ist im Auftrag des „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ das CIDJ („Centre d'Information et de documentation Jeunesse“) zuständig.

Eine wichtige Institution im Bereich der Jugend ist das INJEP („Institut National de la Jeunesse et de l'Éducation Populaire“), welches gleichermaßen

nationales Bildungsinstitut sowie Forschungs- und Dokumentationsstelle zu Jugendfragen ist. Hier sind außerdem die französischen Nationalagenturen für die europäischen Programme EVS und YfE angesiedelt.

Ein Austausch mit Deutschland besteht über das Deutsch-Französische Jugendwerk (DFJW). Das DFJW besteht seit 1963 und fördert den Jugendaustausch zwischen Vereinen und Verbänden der Jugendarbeit, Sportverbänden, Sprachzentren, Berufsbildungseinrichtungen, berufsständischen Organisationen und Gewerkschaften, Schulen und Universitäten, Gemeinden und Partnerschaftskomitees. Es bietet Unterstützung in finanziellen, pädagogischen und sprachlichen Fragen des Austauschs sowie bei der inhaltlichen Vorbereitung und Analyse.

Der Staat unterhält bzw. fördert unter Leitung des „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ für Jugendliche sog. „Centres de Vacances et de Loisirs“ (CVL) und bietet für Betreuer, die in diesen Ferienzentren als Freiwillige arbeiten, eine verbindliche Ausbildung an, die mit dem sog. BAFA („Brevet d’Aptitude aux Fonctions d’Animateur de Centre de Vacances et de Loisirs“) bescheinigt wird. Für den sportlichen Bereich gibt es die Ausbildung zum sog. „Brevet d’Etat d’Educateur Sportif“ (BEES).

2.2.1.3 Organisation des Jugendsports

Sport steht in Frankreich auf der Regierungsebene unter der Obhut des „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ und des „Ministère de L’Éducation Nationale“, wobei letzteres für den Bereich der Erziehung und Bildung im sportlichen Bereich, also für Ausbildungskonzepte und Schulsport zuständig ist.

Das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ ist verantwortlich für die Förderung aller Arten von sportlichen Aktivitäten für alle Altersgruppen.

Die gesetzliche Grundlage für die heutige Organisation und Förderung des Sports datiert vom 16. Juli 1984. Nachdem zuvor dem Staat das alleinige Recht zugestanden hatte, sportliche Veranstaltungen zu organisieren und Aufgaben an die „fédérations“ (Sportverbände) zu delegieren, wird mit diesem Gesetz den „fédérations“ die sogenannte „mission de service public“ zugesprochen. Damit sind die „fédérations“ im Dienste der Öffentlichkeit selbständig in der Organisation und Entwicklung sportlicher Ereignisse, werden aber vom Staat auf Grundlage dieses Gesetzes anerkannt und unterstützt.

In Artikel 1 dieses Gesetzes wird die wichtige Rolle des Sports für mentale und körperliche Balance, Gesundheit und persönliche Entwicklung formuliert.

Weiterhin werden sportliche Aktivitäten als fundamentales Element von Erziehung, Kultur und sozialem Leben anerkannt.

Alle ca. 80 „fédérations“ sind Mitglied im Nationalen Olympischen Komitee (CNOSF) und vereinen ca. 160000 „associations“ (Sportvereine) mit ca. 11 Mio. Mitgliedern in sich.

Die Belange des CNOSF sind zu großen Teilen auf die Förderung des Leistungssports gerichtet, aber auch der Freizeitsport findet mehr und mehr Berücksichtigung. Bei den „fédérations“ gibt es verschiedene, die auf eine Sportart festgelegt sind, andere, die „fédérations multisports“, machen ein breiteres Angebot von verschiedenen Sportarten und sind auch eher im Breitensport angesiedelt.

Einige dieser „fédérations multisports“ seien im folgenden grob beschrieben, da sie im Kontext der vorliegenden Studie von näherem Interesse sind.⁴

Union Nationale Sportive Léo Lagrange (UNSL)

Diese ist 1983 als Abteilung der „Fédération Nationale Léo Lagrange“ (FNLL) gegründet worden und widmet sich dem Freizeit- und Wettkampfsport. Sie bringt 500 Vereine zusammen, in denen zahlreiche Sportarten praktiziert werden. Auf ihrer Homepage im Internet äußert sich die UNSLL zur sozialen Komponente des Sports folgendermaßen:

„Le sport est un moyen de contact avec les jeunes et notamment des publics défavorisés: outil irremplaçable de prévention et de socialisation, il est l'occasion pour nous, de renouer un dialogue quelquefois rompu.

Nous pensons que les plus démunies doivent avoir accès à la pratique sportive. Pour ces publics fragiles, la pratique sportive doit être plus qu'un loisir, plus que le simple désir d'occuper les jeunes et de canaliser leur violence.

Le sport est pour nous le support privilégié d'un travail de réinsertion sociale, du réapprentissage du collectif, du civisme et de la citoyenneté.“

Dieses Zitat belegt das starke Interesse, sozial benachteiligte Gruppen über den Sport zu integrieren. Bereits 1991 hat die UNSLL ein Kolloquium zum Thema „Sport et insertion sociale“ in Villeurbanne organisiert.

⁴ Es werden ohne Anspruch auf Vollständigkeit nur die Organisationen genannt, bei denen ein Experte aufgesucht wurde bzw. die uns in Gesprächen mit Experten genannt wurden.

Union Française des Oeuvres Laiques d'éducation physique (UFOLEP)

Diese Union hat sich „une autre idée du sport“ zum Motto gemacht, womit gemeint ist, dass der Sport in den Dienst des Menschen, seiner Erziehung und seiner Kultur gestellt werden soll. Im Mittelpunkt steht dabei die Bildung des sportlichen Bürgers („citoyen sportif“) unter der Maßgabe, jeden Sport für alle zugänglich zu machen.

Fédération Sportive et Gymnique du Travail (FSGT)

Die FSGT ist eine Organisation der Arbeiterschaft, die sich zunächst für die sportlichen Aktivitäten der Arbeiter zuständig sieht. Aber ihre Aktivitäten verschreiben sich auch der Entwicklung des Rechts aller Menschen auf Bildung, Gesundheit, Sport, Kultur und Freizeit mit dem Ziel, eine humanere und solidarischere Welt zu formen. Hier zeigt sich ein Bestreben, über den Sport hinausgehende Interessen zu verwirklichen und dem Sport auch Möglichkeiten des kulturellen und informellen Lernens zuzuschreiben.

Union nationale des Centres sportifs de Plein Air (UCPA)

Während für die oben genannten Organisationen die Jugend nur ein Teil der Klientel darstellt, ist die UCPA ausschließlich für sie zuständig. Sie bietet Outdooraktivitäten im Winter (in 68 Zentren) und im Sommer (in 79 Zentren) an. Im Rahmen der sozialen Interessen, die neben den rein sportlichen von großer Bedeutung für diese Union sind, wurden zusammen mit dem Staat, Jugendorganisationen und anderen Sportorganisationen Konzepte für die soziale Integration Jugendlicher entwickelt. Neben den Angeboten für Jugendliche bildet die UCPA auch selbst die entsprechenden „animateurs“ aus. Es gibt eigens dafür ein Ausbildungszentrum bei der UCPA und auch eine Zusammenarbeit auf europäischer Ebene in dem Projekt „EUROPAS“.⁵

2.2.1.4 Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme

Das Thema der sozialen Integration durch Sport ist in Frankreich seit dem Erscheinen des von Bertrand Schwartz 1981 vorgelegten Berichtes „l'insertion professionnelle et sociale des jeunes“ aktuell. In diesem Bericht wird die enge Verknüpfung von sozialer und beruflicher Integration verdeutlicht sowie die Bedeutsamkeit der freien Verfügbarkeit von Zeit, die dem Individuum Freiheiten innerhalb der Gesellschaft einräumt. Somit hängt mit Integration

⁵ In Zusammenarbeit mit einer irischen und zwei britischen Organisationen arbeitet man an gemeinsamen Konzeptionen für die Ausbildung von Leitern für Outdoor-Aktivitäten.

auch ein ausgewogenes Verhältnis von individuell nutzbarer Freizeit und zu verrichtender Arbeit zusammen. Im Bereich der Freizeit ist der Sport von Bedeutung, da er sich bei Jugendlichen offenbar großer Beliebtheit erfreut. Allerdings gibt es eine starke Tendenz innerhalb der Jugend, Sport nicht in der organisierten Form der Vereine treiben zu wollen und auch nicht aufwendiges Training zu betreiben, um in Wettkämpfen zu bestehen. Darum wird versucht, den Sport auch unabhängig von den Vereinen einem möglichst breiten Publikum zugänglich zu machen. Andererseits arbeiten auch die Vereine verstärkt an freizeitsportorientierten Konzepten, um sich für ein breiteres Publikum zu öffnen. Manche setzen sich auch besonders für sozial benachteiligte Gruppen ein. Dies findet in Übereinkunft mit dem „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ und dem Nationalen Olympischen Komitee (CNOSF) statt. Auf ministerieller und politischer Ebene wird der Begriff der sozialen Integration durch den Sport offiziell seit 1995 in einem Abkommen mit dem CNOSF verwendet, Initiativen in diesem Bereich gibt es jedoch schon seit Beginn der achtziger Jahre. Einige davon seien im folgenden aufgeführt:

„Le Ticket sport“

Zu dieser Zeit gab es zunächst die Aktion „Faites du sport pendant les vacances“, die später unter dem Begriff „Ticket sport“ fortgeführt wurde und die Jugendlichen in den Städten, besonders in den problematischen Gebieten, zum Sporttreiben während der Ferienzeit animieren sollte. Dies soll von den örtlichen Sportvereinen in Kooperation mit sozialen „animateurs“ gewährleistet werden, indem Sportangebote gemacht werden, an denen Jugendliche teilnehmen können, die sich dafür angemeldet haben. Für diese Aktion wurden 1999 etwa 10 Mio. Francs ausgegeben. Nicht zuletzt gilt diese Aktion als präventive Maßnahme gegen delinquentes Verhalten gelangweilter Jugendlicher während der Ferienzeit.

Konstruktion von Sportanlagen in den „Quartiers“

Für die Wohnviertel der Städte wurde 1991 ein Plan verabschiedet, der neben der Fortführung der Aktion „Ticket sport“ und besonderer Unterstützung der „petits clubs“ zur Öffnung kleiner Vereine für eine neue Klientel im Bereich des Freizeitsports den Bau zahlreicher Sportanlagen in den „Quartiers“ der Städte beinhaltet. Es wurden 1500 Anlagen gebaut, die fast vollständig vom „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ finanziert wurden.

„Le coupon sport“

Dies ist eine Maßnahme, die seit 1998 Jugendlichen aus finanziell benachteiligten Familien einen Eintritt in die Sportvereine erleichtern soll, indem sie unter bestimmten Voraussetzungen Beitragsermäßigungen

bekommen. In Verbindung damit sollen die Vereine ermutigt werden, attraktive Angebote für diese Jugendlichen zu gestalten, wenn sie nicht an den traditionellen Angeboten der Vereine interessiert sind. In diese Maßnahme wurden 1998 20 Mio. Francs investiert.

„Insertion professionnelle par l'emploi sportif“

Neben den Ansätzen, Sport für ein möglichst breites Publikum zugänglich zu machen und soziale Integration über die sportliche Praxis zu fördern, wird seit 1995 in einer interministeriellen Übereinkunft des „Ministère des Affaires sociales“, des „Ministère du Travail“ und des „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ in Zusammenarbeit mit dem CNOSF und den zugehörigen „fédérations“ erfolgreich an einem Konzept zur Schaffung von Arbeitsplätzen⁶ im Bereich der Sportorganisationen und Vereine gearbeitet.

Auf der Basis der Übereinkunft von 1995 mit den Ministerien hat das CNOSF noch im selben Jahr einen Vertrag mit dem französischen Energieversorgungsunternehmen „Electricité de France“ (EDF) abgeschlossen, der zur Folge hatte, dass in den Jahren 1996-98 insgesamt 28 „chefs de projet Sport-Insertion-Emploi“ eingestellt wurden. Diese hatten zur Aufgabe, Bedarf und Potential in verschiedenen Regionen zu erkunden und an entsprechenden Stellen weitere Arbeitsplätze (bis Februar 1999 ca. 1.500) zu schaffen. Diese können im Bereich der sportlichen Ausbildung liegen oder aber für Menschen, die z.B. ein sehr niedriges Bildungsniveau haben, im Bereich von Tätigkeiten in der Organisation oder Instandhaltung von Sportanlagen und ähnliches.

In einem allgemeinen Arbeitsbeschaffungsprogramm für Jugendliche („nouveaux services, emplois jeunes“) sind bis Ende 1998 insgesamt 158.451 Arbeitsplätze geschaffen worden, von denen etwa 10 Prozent im Bereich Sport angesiedelt sind.

2.2.1.5 Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen

EVS

Nach Auskunft eines Sachbearbeiters der französischen Nationalagentur gibt es in Frankreich nur sehr wenige Projekte, in denen Sport als Mittel zur sozialen Integration von Jugendlichen eine Rolle spielt. Es hat Projekte mit der UCPA als Aufnahmeorganisation gegeben, in denen aber nicht die soziale Integration

⁶ In zwei weiteren Abkommen mit verschiedenen Ministerien in 1997 und 1998 wurde die Schaffung von 5.000 (1997) und weiteren 2.500 Arbeitsplätzen (1998) angestrebt.

im Vordergrund steht. Die Stadt Belfort nimmt voraussichtlich ab September oder Oktober 1999 einen Freiwilligen oder eine Freiwillige auf. Die Aufgabe soll Mitarbeit und Unterstützung im Bereich von städtischen Sportprogrammen sein. Einschränkungen sind hier allerdings auf der formellen Seite vorhanden, da sportliche Aktivitäten nur von diplomierten „animateurs“ angeleitet werden dürfen. Eine Zusammenarbeit von Freiwilligen mit einem „animateur“ ist aber denkbar. Ansonsten gibt es noch ein Projekt, in dem drei Freiwillige aus Irland in einem Projekt des französischen Radsportverbandes teilnehmen. Hier ist aber der Sport auch nicht im Kontext von sozialer Integration zu sehen, sondern es geht unter anderem auch um die Teilnahme an Amateurwettkämpfen. Im Programm EVS ist dies im Gegensatz zum Programm YFE möglich und nicht von vornherein ausgeschlossen. Wettkampfsport soll jedoch auch in EVS-Projekten keine vorrangige Rolle spielen.

Abgesehen von diesen wenigen Projekten mit unmittelbarem Sportbezug ist aber noch Potential für zukünftige Projekte vorhanden, in denen auch Sport eine Rolle spielen könnte. Der Sport hat bisher keine Priorität vor anderen möglichen Projektinhalten. Von Frankreich aus werden insgesamt mehr Freiwillige verschickt als in Frankreich aufgenommen werden. Es werden insgesamt noch mehr Aufnahmeorganisationen gesucht, die in Zukunft Freiwillige aufnehmen könnten. Darunter könnten dann auch Sportorganisationen sein. Diese sind aber nicht so leicht erreichbar und sehr langsam und vorsichtig in ihren Initiativen.

Nach etwa 4-jährigem Anlauf soll es demnächst einen Freiwilligen in einem „Centre Regional d'Éducation Physique et Sportive“ (CREPS) geben, dessen Aufgabe weniger direkt im sportlichen Bereich liegen wird, sondern eher darin bestehen wird, den Sportlern in der Organisation zu alternativen Aktivitäten (z.B. im kulturellen Bereich) zu verhelfen. Es geht darum, eine Verbindung zwischen der Organisation und der Stadt herzustellen und die jugendlichen Sportler aus ihrer einseitigen Betrachtung des Sports heraus zu neuen Aktivitäten und Interessen zu führen.

Während der Sport keine besondere Priorität in den beiden Programmen besitzt, hat man sich innerhalb der französischen Nationalagentur besonders darum bemüht, sozial benachteiligte bzw. schwierige Jugendliche in die Programme einzubeziehen; dies nicht zuletzt aufgrund der Tatsache, dass 80-90% der TeilnehmerInnen an den EVS-Projekten und vielleicht etwas weniger bei YFE-Projekten aus der sozialen Mittelschicht stammen. In dieser Hinsicht könne der Sport wiederum aufgrund seiner großen Attraktivität insbesondere für solche Jugendliche bedeutsam sein.

Es gibt jedoch einige Schwierigkeiten, auf der einen Seite benachteiligte Jugendliche zu erreichen und auf der anderen Seite Organisationen zu finden, die bereit sind, als problematisch geltende Jugendliche aufzunehmen. Es ist sehr schwierig, sozial benachteiligte Jugendliche für einen längeren Aufenthalt in fremden Strukturen zu interessieren, wenn man bedenkt, dass es sehr typisch für solche Jugendliche ist, sowohl räumlich als auch zeitlich (starker Gegenwartsbezug) wenig mobil zu sein und Fremdes eher zu meiden. Dies könnte durch eine strukturierte Sozialarbeit verbessert werden, wenn die Jugendlichen in einem längeren Prozess in direktem Kontakt mit engagierten Sozialarbeitern an die Vorstellungen herangeführt würden, an einem der Programme teilzunehmen. Aber selbst wenn dies und das Auffinden einer bereitwilligen Aufnahmeorganisation gelingt, muss man noch die organisatorischen Probleme im EVS-Programm berücksichtigen. Ein schwieriger Jugendlicher benötigt intensivere Betreuung als im Rahmen des üblichen Budgets zur Verfügung gestellt werden kann. Man muss den entsprechenden Aufnahmeorganisationen auch klarmachen, dass man von solchen Jugendlichen nicht von vornherein eine produktive Mitarbeit in irgendeinem Aufgabenbereich erwarten kann, sondern, dass vielmehr zunächst „Arbeit“ für sie investiert werden müsse. Ein weiteres Problem besteht in der Fremdsprache. Es müsste zumindest einen Betreuer geben, der die Sprache des Freiwilligen beherrscht, da bei dem in der Regel niedrigen Bildungsniveau sozial benachteiligter Jugendlicher meist keine Fremdsprachenkenntnisse vorhanden sind.

YFE

Im Programm YFE besteht in Bezug auf sportliche Inhalte das Problem, dass diese schwierig zu identifizieren sind. Nach Auskunft eines Sachbearbeiters des Programms YFE der französischen Nationalagentur ist es dadurch schwierig, die Rolle des Sports in einem Projekt zu beurteilen, dass bei Projektanträgen zwei Themen genannt werden, bei denen nicht klar wird, welches Thema im Vordergrund stehen wird. Es ist davon auszugehen, dass Sport häufig als zweites Thema angegeben wird und deshalb eine zweitrangige Rolle spielt. Sport wird in der Regel nicht im Mittelpunkt stehen und nicht gezielt z.B. als Mittel zur sozialen Integration angewendet, aber auch, wenn dies in dem einen oder anderen Projekt der Fall ist, wäre dies nicht unbedingt aus dem Projektantrag bzw. der Projektbeschreibung ersichtlich. Weiterhin gibt es sogar die Möglichkeit, dass Sport selbst in Projekten, in denen er nicht als Thema angegeben wird, dennoch eine nicht unbedeutende Rolle spielen kann. Nach Auskunft des YFE-Sachbearbeiters hat es bereits ein Projekt im Bereich der Drogenprävention gegeben, das Sport nicht als ausgeschriebenes Thema hatte,

in dem allerdings Abenteuersport eine wichtige Rolle in der Arbeit mit der gefährdeten Klientel gespielt hat.⁷

Wenn Sport in einem YFE-Projekt getrieben wird, dann niemals als Wettkampfsport, sondern immer „non-competitif“ bzw. als Mittel der Kommunikation, seltener der sozialen Integration. Dies heißt nicht, dass nicht auch einmal ein Turnier organisiert werden darf, aber wenn es einziger Inhalt des Projektes wäre, Turniere oder Wettkämpfe auszutragen, könnte dies nicht akzeptiert werden. Eine Schwierigkeit, den pädagogischen bzw. integrativen Aspekt des Sports verstärkt in die Programme (hier auch EVS) einzubeziehen, liegt darin, dass die Kompetenzen in Frage kommender Betreuer weit auseinander liegen. Es gibt auf der einen Seite die „animateurs sportifs“, die sich mit leistungsorientierten Vermittlungskonzepten für einzelne Sportarten auskennen, aber nicht mit der Vermittlung der sozialen Komponente des Sports. Auf der anderen Seite gibt es die „animateurs sociaux“, die zwar mit der sozialen Komponente von allgemeiner Jugendarbeit vertraut sind, jedoch nicht befugt und kompetent sind, sportliche Inhalte in ihre Arbeit zu integrieren. Eine - häufig allerdings zu kostspielige - Möglichkeit, dieses Problem zu kompensieren, besteht darin, „animateurs sociaux“ und „animateurs sportifs“ gemeinsam in einem Projekt zu beschäftigen. Ansonsten müssten Ausbildungskonzepte für Betreuer entsprechend so gestaltet werden, dass die soziale Komponente des Sports mit einbezogen wird.⁸

Ein Aspekt, der von dem YFE-Sachbearbeiter der französischen Nationalagentur angemerkt wurde, bezieht sich auf die kurze Dauer der Projekte. Wenn Jugendliche in einem zweiwöchigen Aufenthalt z.B. über den Sport lernen würden, sich an bestimmte Regeln in der Gruppe zu halten, dann würde dies noch keine nachhaltige Wirkung garantieren. Somit sollte die Aufmerksamkeit nicht allein bei der Gestaltung eines interessanten Programms während dieser zwei Wochen liegen, sondern über diesen „punktuellen“ Austausch hinausgehen. Man könnte einerseits die Jugendlichen bereits in die Vorbereitungen mit einbeziehen und andererseits müsste die Jugendarbeit nach Ende des Projektes zu Hause an die gemachten Erfahrungen anknüpfen, um eine Kontinuität zu gewährleisten. Den Jugendlichen sollen dadurch Perspektiven für

⁷ Das Wissen um diese Tatsache beeinträchtigt unsere Untersuchungen bezüglich der Projekthalte dahingehend, dass nach den möglichen Suchkriterien nicht alle sportlichen Inhalte in den Projekten erfaßt werden können. Es ist jedoch davon auszugehen, dass derartige Beispiele, in denen der Sport nicht genannt wird, aber dennoch eine wichtige Rolle spielt, eher selten sind und unseren Gesamteindruck nicht zu sehr verfälschen dürften.

⁸ Nach Auskunft beim „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ gibt es dazu bereits erste Konzepte und Realisierungsversuche.

eine berufliche Orientierung eröffnet werden, für das weitere Erlernen einer Fremdsprache, die anschließende Teilnahme als Freiwillige/r an einem EVS-Projekt, die Gründung eines Sportvereins oder anderes.

Die Schwierigkeit, sozial benachteiligte Jugendliche in das Programm YFE einzubeziehen, ist nicht ganz so groß wie im Falle von EVS. Die Jugendlichen müssen nicht unbedingt selbst die Initiative ergreifen, da es in der Regel bereits Strukturen gibt, von denen der Austausch organisiert wird. Es kann dort auch leichter eine gewisse Vorarbeit geleistet werden, um sozial benachteiligte Jugendliche für eine Teilnahme an einem solchen Austausch zu interessieren und eventuelle Hemmungen abzubauen. Eine Erleichterung für sozial benachteiligte Jugendliche besteht im Fall von YFE darin, dass die Struktur der Gruppe mehr emotionale Sicherheit bietet.

Bezüglich der Hinführung sozial benachteiligter Jugendlicher zu einer Teilnahme an einem EVS-Projekt arbeitet die französische Nationalagentur bereits seit einiger Zeit an der Komplementarität der beiden Jugendprogramme. Da sozial benachteiligte Jugendliche von allein nicht auf die Idee kommen, sich als Freiwillige für ein EVS-Projekt zu melden, wäre es eine Möglichkeit hier durch eine Teilnahme an einem YFE-Projekt einen ersten Schritt zu tun. Jugendliche können dann die Strukturen potentieller Aufnahmeorganisationen im Ausland in der Gruppe und mit organisatorischer Unterstützung (vielleicht auch einem schon bekannten Betreuer) kennenlernen. Man kann sie mit einer Organisation vertraut machen, die in Zukunft Freiwillige aufnehmen könnte und dann fragen, ob es nicht vorstellbar wäre, dort einmal für länger als Freiwilliger im Rahmen des EVS-Programms zu bleiben. Es hat auch schon Jugendliche gegeben, die von sich aus nach der Erfahrung in einem YFE-Projekt Interesse an einem EVS-Projekt angemeldet haben.

2.2.2 Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programmentwicklung

2.2.2.1 Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land

Prinzipiell ist in Frankreich eine Vernetzung aller Sportverbände durch ihre Zugehörigkeit zum CNOSF und die Anerkennung durch das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ gegeben. Initiativen, die z.B. vom CNOSF und dem Ministerium gestartet werden, werden von den Verbänden an die Vereine weitergeleitet und diese setzen es auf ihre Weise und ihrer Konzeption entsprechend um. Dies wird in dem Bestreben deutlich, Sportvereine einem

breiteren Publikum durch Freizeitsportangebote zugänglich zu machen oder im Sportbereich neue Arbeitsplätze zu vermitteln.

Dennoch scheint eine gute und konstruktive Kooperation nicht in allen Bereichen vorhanden und auch nicht immer erwünscht zu sein, da unter den verschiedenen Organisationen auch Konkurrenzen vorhanden sind und oft an den eigenen Idealen festgehalten wird aufgrund der Befürchtung, man müsse davon etwas aufgeben oder könne gar Mitglieder verlieren.⁹

Mit der Zugehörigkeit der Sportverbände („fédérations“) zum CNOSF und deren Anerkennung durch das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ ist eine Struktur vorhanden, die im Rahmen einer Öffnung der europäischen Jugendprogramme gegenüber dem Sport und entsprechenden Organisationen genutzt werden könnte. Von der Nationalagentur wird dies nach Auskunft des Sachbearbeiters des EVS in kleineren Bereichen bereits getan. So hat es eine Kooperation mit der UCPA gegeben, die auch zum Einsatz von Freiwilligen in dieser Organisation geführt hat. Im übergeordneten Bereich z.B. in direktem Kontakt mit der CNOSF hat es bisher anscheinend noch keine Kooperation gegeben. Dies liegt möglicherweise daran, dass zur UCPA persönliche Kontakte auch schon länger bestehen, während der grundsätzliche Gedanke, Sportorganisationen in die europäischen Jugendprogramme einzubeziehen relativ neu ist. Nach Auskunft der französischen Nationalagentur der beiden Programme YFE und EVS habe man auch versucht, kleinere Vereine aus dem Bereich des Sports anzusprechen, dort sei man aber sehr zurückhaltend, wenn es um die Aufnahme von Freiwilligen (insbesondere sozial benachteiligter Jugendliche) ginge. Insofern könnte es für die zukünftige Arbeit von Bedeutung sein, die vorhandenen Strukturen im Sport zu nutzen und in Zusammenarbeit mit der Nationalagentur Informations- und Aufklärungsarbeit zu leisten, um neue Projekte zukünftig ins Leben zu rufen. Auch wenn der Sport von Seiten der Nationalagenturen noch keine besondere Priorität hat, müssten in Frage kommende Sportorganisationen und -vereine besser über ihre Möglichkeiten informiert werden, sich an den Programmen YFE und EVS zu beteiligen. Weiterhin müssten die Nationalagenturen konzeptionelle Vorstellungen entwickeln, um eine Kooperation mit den entsprechenden Organisationen im Sinne der Programme gestalten zu können.

⁹ So die Meinung des befragten Experten Francis Aubertin (CNOSF, Paris).

2.2.2.2 Potentialanalyse und Hemmnisse

Zum Sport als Mittel zur sozialen Integration

Initiativen, Sport als Mittel zur sozialen Integration zu nutzen, sind - wie schon weiter oben erläutert - zahlreich und besonders seit den achtziger Jahren „in Mode“. Im allgemeinen werden dem Sport verschiedene soziale Wirkungen zugeschrieben, die bereits auf ministerieller Ebene anerkannt und gefördert werden: „l'amélioration de la santé, l'épanouissement et l'équilibre des pratiquants, l'accès à une activité sociale,...,des possibilités d'apprentissage et d'exercice de l'action collective et de la démocratie“.¹⁰

Die Experten Fodimbi (Universität Lyon) und Renoux (FSGT, Paris) sind sich jedoch einig, dass im Bereich der sozialen Integration von schwierigen Jugendlichen der Sport nur ein Anknüpfungspunkt für eine erste Form der Kommunikation sein kann. Darüber hinaus muss dann - in der Regel von einem Sozialarbeiter - weitere Arbeit geleistet werden, um Probleme der Jugendlichen offenzulegen und Perspektiven für mögliche Lösungen aufzuzeigen.

Von Michel Fodimbi (Universität Lyon) wurde zum Thema der sozialen Integration kritisch angemerkt, dass der Sport zwar unterstützend wirken könne, eine wirkliche Integration aber nur über die Veränderung sozial ausgrenzender Faktoren wie z.B. Arbeitslosigkeit stattfinden könne. Dass der Sport als solcher so gern als ein Mittel zur sozialen Integration angesehen wird hat seiner Ansicht nach auch politische Gründe. Zunächst einmal ist es einfacher und erfolgversprechender, Geld dafür auszugeben, dass Jugendliche Sport treiben und dabei auch etwas von dessen sozialer Komponente „mitnehmen“, als über Investitionen den Rassismus zu bekämpfen oder schulische Probleme zu lösen. Ein weiterer Grund, den Sport im Bereich der sozialen Integration anzusiedeln, liege an einer Umschichtung der politischen Zuständigkeiten im Sportbereich. Bis 1982 habe das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ auch für den Schulsport die Zuständigkeit gehabt, die dann aber zum „Ministère de l'Education Nationale“ übergang, so dass dem „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ ein großer Arbeitsbereich fehle. Die aufkommenden Probleme in den „quartiers chauds“ boten dann ein neues Tätigkeitsfeld.

Welche Art von Sport und Bewegung ist sinnvoll für die soziale Integration?

¹⁰ Dictionnaire Permanent Droit du Sport, Feuillet 5 (März 1999), Abschnitt 51.

Hier stellt sich zunächst die häufig diskutierte grundsätzliche Frage, ob Sport als Mittel zur sozialen Integration auch Wettkampfsport sein kann, oder ob hier ausschliesslich Freizeitsport ohne Wettkampfambitionen bzw. nicht-sportive alternative Bewegungsformen in einem pädagogischen Kontext als sinnvoll erachtet werden.

Der Charakter des Wettkampfsports wird häufig als ausschliessend angesehen, da es grundlegendes Ziel jeden Wettkampfs ist, die besten Sportler ausfindig zu machen und zu ehren bzw. in bessere Leistungsklassen zu befördern. Wettkampfturniere sind häufig so angelegt, dass nur die Besten immer weiter spielen können, während die Schwächeren ausscheiden. Diese grundlegende klassische Struktur des Sports, die besonders in leistungsorientierten Sportvereinen gefördert wird, versucht man im sozialen Bereich zu verändern, um den Sport für eine Klientel attraktiver zu machen, die mit den oben geschilderten Strukturen ihre Schwierigkeiten hat.

Expertenmeinungen gehen auseinander, wenn es um die Frage geht, ob auch Wettkampfsport eine sozial integrative Funktion haben kann. Patrick Mignon (INSEP¹¹, Paris) ist der Meinung, dass Wettkampf- und Leitungssport durchaus eine integrative Funktion haben können. In einigen Sportarten sind z.B. Immigranten oder sozial Benachteiligte in hohe Leistungsklassen aufgestiegen und konnten sich auf diese Weise gesellschaftlich integrieren. Viele hochrangige Kampfsportler oder Boxer stammen aus sozial benachteiligten Schichten der Bevölkerung. Insofern bietet der Sport Chancen, die in anderen Lebensbereichen nicht so einfach vorzufinden sind. Allerdings bleiben die großen Erfolge auch nur wenigen zugänglich. Auf dem Weg dorthin bleiben im Konkurrenzkampf sicherlich auch viele auf der Strecke.

Yves Renoux (FSGT, Paris) ist der Meinung, dass der Vergleich mit anderen im Wettkampf ein natürliches Bedürfnis ist und durchaus seinen Stellenwert im Sport haben sollte. Allerdings sieht er es als problematisch an, wenn Wettkampfformen so organisiert sind, dass die Schwächsten ausfindig gemacht werden und z.B. bei Turnieren ausscheiden. Dies führt genau bei denjenigen zu Frustration, die eigentlich durch eine sportorientierte Sozialarbeit gefördert werden sollen. Den „Verlierern“ – ob im sozialen oder sportlichen Bereich – kommt bei ständigem Ausschluss das Gefühl der Selbstwirksamkeit und die Sinnperspektive für das eigene Handeln abhanden. Um der Problematik des ausschließenden Charakters bestimmter Wettkampfformen zu begegnen ohne den Wettkampf als solchen abzuschaffen, bedient man sich bei der FSGT

¹¹ INSEP: Institut National du Sport et de l'Education Physique.

alternativer Formen. Es wird das individuelle Ziel des Siegs in jedem einzelnen Spiel ergänzt durch ein Gruppenziel, das alle beteiligten Mannschaften gemeinsam versuchen zu erreichen, so dass auch eine Mannschaft, die ein Spiel verloren hat, dennoch zum Erreichen des gemeinsamen Gruppenziels beiträgt, statt ausgeschlossen zu werden. Dies kann z.B. dadurch geschehen, dass ein gewonnenes Spiel mit zwei Punkten zum Erreichen des Gruppenziels beiträgt, ein verlorenes Spiel mit einem Punkt.

Erlebnispädagogik - Informelles Lernen durch Abenteuer und Risiko

Neben den traditionellen Sportarten werden von den verschiedenen befragten Experten noch Natur- und Risikosportarten genannt, in denen es nicht um Wettkampf geht, sondern um das individuelle Erlebnis und das Erlebnis im Rahmen einer Gruppe.

David Le Breton (Universität Straßburg) verweist auf die integrativen Möglichkeiten von Klettern, Segeln und anderen Natur- oder Abenteuersportarten. Die Jugendlichen - besonders die aus den „quartiers chauds“ - erleben eine neue Umgebung, erfahren ihre persönlichen Grenzen und müssen diese sowie Regeln akzeptieren lernen. Durch Aufgaben, die sie allein nicht lösen können, lernen sie in der Gruppe zu kooperieren und anderen zu vertrauen. Das besondere an den Regeln und Grenzen im Bereich erlebnispädagogischer Aktivitäten sei im Vergleich zu sozialen Regeln, die häufig gerade von sozial benachteiligten Jugendlichen missachtet werden, weil sie abstrakt sind und oft keinen einsichtigen Ursprung haben, dass sie greifbar und evident sind. Mißachtung von Regeln z.B. beim Klettern oder Segeln ist aufgrund der antizipierbaren Folgen und des konkreten Handlungsbezugs für die Beteiligten etwas anderes als im alltäglichen Leben Regeln zu missachten, was meist ohne schwerwiegende Folgen bleibt. David Le Breton formuliert dies im Gespräch sinngemäß folgendermaßen:

„Regeln sind nicht mehr abstrakt und verleiten die Jugendlichen, sie zu überschreiten oder mit ihnen zu spielen, sondern werden greifbar und offensichtlich notwendig in der Aufgabe, die sich z.B. beim Klettern, Kanu/Kajak oder Segeln stellt. Wer das Spiel nicht spielen will, wird z.B. beim Segeln kentern oder beim Klettern vom Fels fallen. Da die Regeln also konkret sind, haben die Jugendlichen keine andere Wahl als sie zu akzeptieren.“

Wichtig sei nach Ansicht Le Bretons der Effekt, dass die Jugendlichen aus ihrer gewohnten Umgebung der „quartiers“ herauskommen, um ihren Horizont zu

erweitern.¹² Die Jugendlichen, die die meisten Probleme bereiten, seien diejenigen, die nie oder nur sehr selten ihre Stadtviertel verlassen. Zunächst können die Jugendlichen dann Orte und Landschaften entdecken, die sie noch nie gesehen haben. Dann werden sie - z.B. in einem Dorf - mit Lebensweisen konfrontiert, die für sie nicht nachvollziehbar sind. Sie werden von fremden Menschen begrüßt und fragen sich, ob man sich über sie lustig macht, bevor sie zu der Erkenntnis kommen, dass dies dort „normale“ Umgangsformen sind. Sie stellen fest, dass Fahrräder nicht abgeschlossen an Hauswänden lehnen oder dass sie in einer Gruppe einen Laden betreten und die Verkäuferin ruhig ein Schwätzchen hält. Sie sind „entwaffnet“, wenn sie mit Menschen konfrontiert werden, deren Verhalten nicht in ihre Logik von Misstrauen und Aggressivität gegenüber anderen passt. Sie erleben einen Schock, der ihnen vermittelt, dass man auch ganz anders leben kann. Das Abenteuer muss für die Jugendlichen nicht da liegen, wo ein Außenstehender es vermuten würde. Manche Jugendliche aus der Großstadt haben z.B. noch nie eine Kuh gesehen und haben vielleicht Angst, wenn sie das erste Mal vor einer stehen. Dann kann das Abenteuer darin bestehen, die Kuh anzufassen. In einer Gruppe wird derjenige zum Helden, dem dies zuerst gelingt.

Diese Schilderungen sollen einen Eindruck vermitteln, welche Möglichkeiten nach Ansicht von David Le Breton (Universität Straßburg) speziell für benachteiligte Jugendliche aus den Großstädten in erlebnispädagogischen Aktivitäten stecken.

Auch wenn hier häufig die Rede von sozial benachteiligten Jugendlichen in den Städten ist, weist David Le Breton doch darauf hin, dass Abenteuer und Risiko für alle Jugendlichen ein breites Spektrum an Erfahrungen vermitteln können.¹³

Diesen verschiedenen Aspekten nach zu urteilen, die in den vorangegangenen Abschnitten geschildert wurden, gibt es unterschiedliche Möglichkeiten des Einsatzes von Sport und Bewegung als Mittel zur sozialen Integration.

Im folgenden soll reflektiert werden, welche Potentiale aus französischer Sicht bzw. unter Berücksichtigung französischer Bedingungen daraus für eine

¹² Dies wird auch von Yves Renoux (FSGT, Paris) als erster Ansatz für eine Veränderung gesehen.

¹³ Le Breton verweist auch darauf, dass in der Öffentlichkeit meistens von den Jugendlichen in der Stadt geredet wird, wenn es um soziale Benachteiligung geht. Er kritisiert, dass aufgrund der politischen Dringlichkeit die Jugendlichen auf dem Land häufig zu kurz kommen, weil sie nicht so „brennende“ Probleme bereiten. Dennoch seien auch hier anzugehende Probleme vorhanden. Z.B. sei auf dem Land die Selbstmordrate Jugendlicher besonders hoch.

Anwendung von Sport und Bewegung im Rahmen der europäischen Programme YFE und EVS abgeleitet werden könnten.

Potentiale für Sport und Bewegung in den Programmen YFE und EVS

YFE

Da für das Programm YFE Sport zum Selbstzweck und mit Wettkampfcharakter nicht akzeptiert wird, muss nach Möglichkeiten gesucht werden, Sport und Bewegung ohne ausschließliche Wettkampfambitionen und in einem pädagogischen Kontext einzubeziehen. In den Beschreibungen der bisher (1995-1999) gelaufenen YFE-Projekte in Frankreich wird Sport nur in einem vernachlässigbaren Anteil als Mittel zur sozialen Integration oder zum informellen Lernen angegeben. Auch nach Auskunft des Sachbearbeiters der Nationalagentur wird Sport bisher eher am Rande neben anderen Aktivitäten ausgeführt. Im Zuge der gedachten Öffnung der Programme hin zu mehr sportlichen Inhalten könnte hier konzeptionelle Arbeit in Kooperation mit Sportverbänden und -vereinen geleistet werden, da diese in Frankreich schon seit einiger Zeit versuchen, den Sport einem breiteren Publikum zugänglich zu machen und auch den Aspekt der sozialen Integration zu berücksichtigen. Insbesondere geht es im Sportverein häufig darum, Sport in der Gruppe attraktiv zu gestalten, was ja für das Programm YFE ebenfalls zutrifft. Was den Bereich des informellen und kulturellen Lernens in einem Austauschprojekt betrifft, könnten sicherlich Inhalte aus der Erlebnispädagogik eine wertvolle Bereicherung sein.

EVS

In diesem Programm geht es bezüglich einer Öffnung in Richtung sportlicher Inhalte mehr darum, den einzelnen Freiwilligen in seinem Tätigkeitsfeld in Strukturen zu integrieren, in denen Sport eine Rolle spielt. Wenn die Aufnahmeorganisation beispielsweise ein Jugendzentrum ist, in dem der jugendlichen Klientel auch sportliche Aktivitäten angeboten werden, wäre zu überlegen, in welcher Weise der Freiwillige einzubeziehen wäre. Freiwillige bei der Anleitung sportlicher Aktivitäten zu beteiligen, wenn sie entsprechende Kompetenzen mitbringen, ist formal sehr schwierig, da in Frankreich großer Wert auf entsprechende Ausbildungen und Zertifikate gelegt wird. Der Freiwillige müsste in einem solchen Fall eine entsprechende Ausbildung haben, die außerdem in Frankreich offiziell anerkannt werden müsste. Eine Angleichung und gegenseitige Anerkennung von Übungsleiterlizenzen in den europäischen Ländern ist anzustreben.

Eine Möglichkeit bestünde darin, den Freiwilligen an sportlichen Aktivitäten teilnehmen zu lassen. Dies könnte aber genau genommen nicht zu dem ihm zugeschriebenen Tätigkeitsfeld gehören, sondern müsste im Rahmen seiner Freizeit geschehen. Insofern müsste hier für die Entwicklung zukünftiger Potentiale nach Aufnahmeorganisationen gesucht werden, die eine sinnvolle Beschäftigung von Freiwilligen mit einem attraktiven Sport-/Bewegungsangebot kombinieren können.

Dazu käme z.B. die unter dem folgenden Kapitel „best practice“ beschriebene Initiative in Frage, in der (in der Regel arbeitslose) sozial benachteiligte Jugendliche halbtags gemeinnützigen Tätigkeiten nachgehen und während der anderen Hälfte des Tages Abenteuer-sport treiben. Dies wäre insbesondere für Freiwillige interessant, die selbst als sozial benachteiligt gelten. Im Rahmen solcher Programme könnte die Aufgabe eines Freiwilligen die gleiche sein wie für die übrigen Teilnehmer des Projektes und eine soziale Integration könnte über die Abenteueraktivitäten in der Gruppe gefördert werden.

2.2.2.3 „best practice“

„1,2,3 à vous de jouer“

Das „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ hat diese Initiative ins Leben gerufen, um den während der Fußball WM 1998 entstandenen Esprit und Enthusiasmus in der Bevölkerung weiterleben zu lassen. Bei dieser WM hat die Bevölkerung Frankreichs bei dem Fiebern um den Sieg „ihrer“ Mannschaft eine neue Erfahrung von Solidarität, sozialer Kohäsion, Einheit und „fraternité“

gemacht und in dieser Eintracht soziale und ethnische Unterschiede einmal vergessen können. Die integrative Funktion des Sports auf nationaler Ebene wurde hier nicht verkannt und sollte eine möglichst lange Nachwirkung zeigen.

Die Initiative besteht von Seiten des Ministeriums darin, Aktivitäten von Vereinen, Verbänden, „groupes de quartiers“ und anderen Interessengemeinschaften in direkter Zusammenarbeit mit dem Olympischen Komitee auf nationaler und lokaler Ebene zu unterstützen.

„3,2,1 tout le monde joue“

In Anknüpfung an das Projekt „1,2,3 à vous de jouer“ greift die FSGT (s.o.) die Idee der positiven Erfahrungen im Rahmen der Fußball WM nochmals auf und versucht auf diese Weise eine neue sportive Kultur zu fördern. Dies soll nicht lokal, sondern auf nationalem Niveau in Form einer „Tour de France du Sport Populaire“ erfolgen. Diese „alternative Tour de France“ wird durch eine „Caravane“ realisiert, die von Anfang März bis Ende Oktober 1999 in etwa 20 verschiedenen Orten über ganz Frankreich verteilt Station macht, um in Zusammenarbeit mit den jeweils lokalen Organisationen verschiedene sportliche Angebote zu machen. Dabei sollen feste Bestandteile wie z.B. traditionelle Ballsportarten, aber auch ein mobiler Kletterturm zum Programm gehören, der sich bei den verschiedenen Etappen wiederfindet. Es soll allerdings auch an jedem Ort ein individueller Programmteil gestaltet werden, der jeder Etappe etwas Einzigartiges verleiht. Die „Caravane“ sorgt weiterhin dafür, dass verschiedene Aktionen sich von Etappe zu Etappe erweitern. Zu jeder Etappe solle ein Zeitung erstellt werden, ein Video gedreht und eine Ausstellung gemacht werden. Somit steht durch die entsprechenden Veröffentlichungen von Etappe zu Etappe dem Publikum ein wachsendes Bild des bis dato Geschehenen zur Verfügung und kann zur nächsten Etappe wieder durch das eigene Einwirken vor Ort ergänzt werden. Durch die Verteilung über verschiedenste Orte städtischer und ländlicher Gegenden in ganz Frankreich wird über ein neues kulturelles Bild des Sports ein neues Gefühl von Solidarität geschaffen.

Boxen für sozial benachteiligte Jugendliche¹⁴

Auf eine Initiative des „Ministère de la Jeunesse et des Sports“ hin wurde von 1995 bis 1997 in Montauban, einer 53.000 Einwohner zählenden Stadt im Südwesten Frankreichs, sowie in 4 weiteren Städten Boxen für sozial benachteiligte Jugendliche angeboten. Dabei wurden drei Ziele verfolgt:

¹⁴ Vgl. Clearing House (1999, 22).

-
1. Das vor einem pädagogischen Hintergrund erlernte Boxen soll den sozialen Frieden der Nachbarschaft gewährleisten.
 2. Die Jugendlichen sollen Dinge lernen, die sie in ihrem sozialen oder beruflichen Umfeld reinvestieren können.
 3. Das Ausüben sportlicher Aktivität schließt die Integration in eine „peergroup“ und die Disintegration von Ghettos ein.

In einer Evaluation zeigte sich, dass der soziale Frieden sich tatsächlich verbesserte, wenn auch Probleme der Integration nach wie vor bestanden. Die Jugendlichen haben anscheinend Dinge gelernt, die sie in ihrem täglichen Leben gut gebrauchen können: Selbstkontrolle, Anpassungsfähigkeit, Entdeckung des Anderen usw.

Es zeigt sich auch, dass die Jugendlichen über Boxen einerseits eine Aufwertung erfahren können, andererseits aber auch eine Stigmatisierung dahingehend, dass sie in der Sportwelt abgewertet werden, weil sie als brutal eingeschätzt werden.

Nach Auskunft eines in Frankreich befragten Experten¹⁵ gehen die Meinungen über den Einsatz des Boxens für sozial benachteiligte Jugendliche, die zur Gewalt neigen, auseinander. Manche sind der Meinung, über diesen Sport und den pädagogischen Hintergrund können die Jugendlichen lernen, ihre Aggressionen zu kontrollieren und zu kanalisieren, andere glauben eher, dass den aggressiven Jugendlichen durch die erlernten Boxtechniken erst die nötigen Waffen an die Hand gegeben werden, um richtig gefährlich zu werden.

Maßnahmen der UCPA für sozial benachteiligte Jugendliche¹⁶

Von ihrem Grundkonzept her sieht die UCPA sich für Sportangebote zuständig, die an alle Jugendlichen gerichtet sind. Die meisten Jugendlichen bringen eine gewisse Eigeninitiative mit, die für sie die Angebote der UCPA leicht zugänglich macht. Um aber gerade die Jugendlichen zu erreichen, die nicht von sich aus teilnehmen, denen man aber den Sport als Mittel zur persönlichen Weiterentwicklung und sozialen Integration näherbringen möchte, hat man ein besonderes Konzept entwickelt.

Man hat bei der UCPA versucht, sozial benachteiligte Jugendliche gemäß deren typischer Verhaltensformen zu erreichen. Das heißt es wurde in Hinblick auf

¹⁵ Michel Fodimbi, Lyon.

¹⁶ Vgl. UCPA: *Bilan de Solidarité 1998*.

das sich isolierende Verhalten dieser Jugendlichen ein Konzept der lokalen Aktion entworfen, um ihnen Aktivitäten in Wohnraumnähe anzubieten. Es wurden zusätzlich zu den „stadtfernen“ bestehenden Ferienzentren verschiedene Zentren in der Nähe großer Städte über Frankreich verteilt eröffnet, die den Jugendlichen vor Ort Sportarten wie Golf, Reiten oder Wassersport zugänglich machen. Damit müssen die Jugendlichen keine größeren Reisen antreten, um Angebote wahrzunehmen. Diese Angebote beschränken sich dann auch nicht mehr auf die Ferienzeit.

Im Rahmen einer „Mission d’Insertion des Jeunes de l’Education Nationale“ (MIJEN) wurde die UCPA 1998 zu einer Mitarbeit im Schulsportunterricht herangezogen. Die Schulzeit wird als geeignet für eine solche Kooperation angesehen: „Le temps scolaire représente un moment privilégié pour développer des projets ‘sport-nature’ dans le cadre des établissements d’enseignement en Zone Sensible, en Zone d’Education Prioritaire...“¹⁷. Besonders in problematischen städtischen „Zonen“ soll hier der Schulsport durch sportliche Aktivitäten in freier Natur durch die Ressourcen der UCPA unterstützt werden.

Um Probleme mit sozial benachteiligten Jugendlichen in den Ferienzentren konkret und permanent angehen zu können, werden sogenannte „acteurs sociaux“ und „Agents de Prévention et de Médiation“ beschäftigt, besonders dann, wenn aufgrund eines hohen Anteils sozial benachteiligter Jugendlicher Probleme zu befürchten sind. Dadurch wird der übliche Anteil an Betreuungspersonal erhöht, was die Sicherheit und den Programmablauf in den Ferienzentren verbessert, indem abweichendem Verhalten der Jugendlichen vorgebeugt und im Falle akuter Konflikte verhandelt wird.

Während in den sechziger Jahren das Konzept der UCPA im wesentlichen darin bestand, den Jugendlichen Ferienangebote in der „Ferne“ zu machen, wurde nicht zuletzt durch das aufkommende Problem der „quartiers chauds“ in den achtziger Jahren dazu übergegangen, den wenig mobilen Jugendlichen Angebote in Heimatnähe - in den dann neu konzipierten „bases de plein air périurbaines“ - zu machen. Um nun dem Verhalten der jugendlichen Klientel der neunziger entgegenzukommen, wurden die sogenannte „Espaces Mobiles Sportifs“ (ESM) für einen direkten Einsatz am Lebensort der Jugendlichen entwickelt, sei es in den „quartiers“ der Vorstädte oder auf dem Land. Ein solches ESM ist sozusagen eine autonome sportliche Einheit, die aus einem für die jeweilige Aktivität ausgebildeten Betreuer und einem mit dem notwendigen Material beladenen Anhänger besteht. Dies ist natürlich eine Initiative, die allen

¹⁷ UCPA: *Bilan de Solidarité 1998*, 18.

Jugendlichen zugute kommt, für sozial benachteiligte Jugendliche aber insbesondere mit den Zielsetzungen der Remobilisierung, Erleichterung der Integration und eventuell des Zugangs zu einer weiteren Ausbildung im sportlichen Bereich mit beruflicher Perspektive.¹⁸

„Second Souffle“

Im Rahmen des oben beschriebenen Abkommens zur Beschaffung von Arbeitsplätzen im Bereich Sport zwischen dem „Ministère de la Jeunesse et des Sports“, der CNOSF und EDF wurde im Projekt „second souffle“ unter der Leitung von Francis Aubertin¹⁹ die Besetzung von insgesamt 30 „postes ELI“ (Emploi Local d’Insertion) realisiert. In Toulouse wurde ein solcher Posten von der „Société de prévention et de secours en spéléologie de la Haute-Garonne“ vergeben. Der entsprechende „agent de développement“ organisiert Praktika für sozial benachteiligte Jugendliche, die ihm von Streetworkern oder Sozialarbeitern geschickt werden. Die Jugendlichen verbringen in einem von Übungsleitern betreuten Outdoor-Programm eine Woche in freier Natur. Die eine Hälfte des Tages verbringen sie während dieser Zeit damit, touristische Sehenswürdigkeiten und Wanderwege zu pflegen, während sie in der zweiten Tageshälfte in die „spéléologie“ eingewiesen werden. Dann lernen sie mit Seilen und Knoten zu arbeiten, sich an schwierigen Stellen abzuseilen, um Grotten und Höhlen zu erforschen.

Der „agent de développement“ hat nun die weitere Aufgabe, für eben diese Jugendlichen eventuelle berufliche Perspektiven zu entwickeln, die möglichst an ihre neuen Erfahrungen anknüpfen. Offenbar hat man gerade in diesem Bereich des Abenteuersports eine Möglichkeit gefunden, in eine Marktlücke vorzustoßen. Viele Unternehmen benötigen auf Baustellen sogenannte „travailleurs acrobates“, die in der Lage sind, in großen Höhen angeseilt zu arbeiten. Hier können die Jugendlichen ziemlich genau ihre praktischen Erfahrungen einbringen und eventuell auf direktem Wege zu gut bezahlten Jobs kommen, denn gerade diese Art von Arbeitern ist rar auf dem Markt.

Die geschilderten Beispiele zeigen eine Palette der Möglichkeiten des Sports als Mittel zur sozialen Integration wie sie in Frankreich angewendet werden. Damit ist dieses Thema aber für Frankreich noch nicht erschöpfend behandelt. Es gibt noch eine Reihe weiterer Beispiele vor allem auf lokaler Ebene und in Organisationen, die hier nicht im einzelnen genannt sind.

¹⁸ Vgl. hierzu auch die oben genannte Initiative „Insertion professionnelle par l’emploi sportif“

¹⁹ Befragter Experte in der französischen Fallstudie.

Insgesamt zeigt sich, dass in Frankreich die sozialen und kulturellen Aspekte des Sports geschätzt werden und es ein politisches Bestreben auf nationaler wie auf lokaler Ebene gibt, den Sport für alle zugänglich zu machen. Wenn man in Frankreich den sozial integrativen Aspekt des Sports betrachtet, wird man schnell auf die Probleme mit den Jugendlichen verschiedenster Nationalitäten in den „quartiers chauds“ der Vorstädte verwiesen. Dieses Problem scheint im Vergleich zu den übrigen gesellschaftlichen Problemen seit Beginn der achtziger Jahre dominant zu sein, so dass man hier im Sport ein dankbares Mittel der Intervention gefunden hat.

2.3 Fallstudie Großbritannien (Martina Eifrig)

2.3.1 Allgemeines Landesprofil

2.3.1.1 Skizze der landestypischen Jugendsituation

Von einer derzeitigen Bevölkerungszahl von etwa 59 Millionen im Vereinigten Königreich sind um die 7,5 Millionen der Altersklasse von 15 bis 24 Jahren zuzurechnen. 88% dieser Altersgruppe leben in England und Wales, auf Schottland und Nordirland entfallen jeweils 9% bzw. 3%. Seit Ende der 80er Jahre ist die Zahl der 15-24-Jährigen insgesamt sowie ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung von knapp 16% auf 12,4% stetig gesunken. Diese Entwicklung ist auch in den übrigen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union zu beobachten: so sank die Rate der 15-24-Jährigen im europäischen Durchschnitt in diesem Zeitraum von 15,6% auf 13,4%.¹

Ungefähr 7% der Jugendlichen zwischen 16 und 24 Jahren (0,5 Millionen) gehören einer ethnischen Minderheitengruppe an, wogegen die Rate ethnischer Minderheiten gemessen an der Gesamtbevölkerung bei 5% liegt. Jugendliche Behinderte zwischen 16 und 29 Jahren machen 5,5% aller im Vereinten Königreich lebenden Behinderten aus. Ein Drittel der jungen Leute verläßt das elterliche Wohnhaus im Alter von 19 Jahren, so tragen auch 56,8% der jungen Leute durch eigene reguläre Arbeit zu ihrem Lebensunterhalt bei, und liegen damit erheblich über dem europäischen Durchschnitt von 41,5% (Eurobarometer 47.2, 1-4). Im Stichjahr 1995 waren etwa 3,4% der 15-24-Jährigen zeitweilig obdachlos.

Die Zahl der Jugendlichen, die mit dem Ende der Pflichtschulzeit mit 16 Jahren fünf oder mehr GCSE² mit den Noten A-C ablegen, ist von 26% in der Mitte der 80er Jahre auf 45% Mitte der 90er Jahre stetig gestiegen. Mit einem Drittel der Jugendlichen dieser Altersgruppe nutzen heute sechs mal mehr Jugendliche die Angebote Höherer Bildung als noch in den 60er Jahren. Dementsprechend ist der Anteil der jungen Menschen zwischen 16 und 24, die in einem festen Beschäftigungsverhältnis stehen, seit Mitte der 80er Jahre von 23% auf 17%

¹ Quelle: Eurostat – New Cronos Datenbank, Juni 1999.

² General Certificate of Secondary Education

gesunken. Im Herbst 1995 war die Arbeitslosenrate der unter 25-Jährigen fast doppelt so hoch wie der Landesdurchschnitt.

Junge Briten zwischen 15 und 24 gehören zu den stärksten Trinkern und Rauchern des Landes, auch der Drogenkonsum in dieser Altersklasse liegt auf einem hohen Niveau (48% gaben 1996 an, illegale Drogen benutzt zu haben; vgl. Youth Policy and Youth Services in the U.K., 4-8). Neben Drogenmissbrauch werden andere als geringfügig eingestufte Verbrechen wie Diebstahl, Einbruch etc. meist von jungen Männern begangen.

Zu den beliebtesten Freizeitbeschäftigungen der britischen Jugendlichen gehören das Treffen mit Freunden (68,7%), Fernsehen (66,1%) sowie Musik hören (62,7%). Knapp 47% der Jugendlichen treiben Sport, wobei hier die Männer die größte Gruppe sind, 28% davon sind in einem Sportverein organisiert. Die Hälfte der britischen Jugendlichen gehört keinem Verein an, um die 11% sind Mitglied in sonstigen Freizeitvereinigungen.

Die Haltung der britischen Jugendlichen gegenüber der Europäischen Union unterscheidet sich wesentlich von der ihrer jungen Mit-Europäer. Oft liegen die Prozentzahlen derer, die sich von der Europäischen Union eine bessere Zukunft für Jugendliche, eine freie Wahl des Arbeits- und Studienplatzes, Erleichterung bei Reisen etc. erhoffen sowie die Einführung des EURO schätzen würden, mehr als 10% unter dem europäischen Durchschnitt. In diesem Zusammenhang befürchten 48% (Ø 37%) der jungen Briten bei einem Auslandsaufenthalt vor allem Sprachprobleme und 54,7% geben gegenüber einem europäischen Durchschnitt von 28,7% an, sich nicht in einer anderen Sprache verständigen zu können.

Die Veränderungen in der britischen Gesellschaft in den letzten Jahren erschweren jungen Menschen den Übergang von der Kindheit zum Erwachsenenalter. Die Kindheit hört früher auf, das Erwachsenenalter beginnt früher, der Übergang in eine Arbeitsstelle gestaltet sich zunehmend schwieriger. Die Übergänge zwischen Zuhause, Studium, Arbeit und Partner/in sind zwar mittlerweile umkehrbar, da sie jedoch durch ein häufigeres Pendeln zwischen den verschiedenen Stationen länger andauern, verlieren die jungen Menschen zunehmend an Zuversicht, langfristige (Arbeits-, Partner-) Beziehungen einzugehen.³ Die damit verbundenen Konflikte beschränken sich keineswegs

³ So brachte beispielsweise Tom Wylie, National Youth Agency, die Probleme junger Leute auf einen Punkt, die von vielen anderen Interviewpartnern ähnlich artikuliert wurden.

auf den britischen Kontext, sondern sind im globalen Wandel der Gesellschaften zu sehen. Sind junge Menschen nicht selbstbewusst genug, sich in einer schnell ändernden Welt zurecht zu finden und sich (oft schnelllebiges) Wissen anzueignen, laufen sie Gefahr, in Randgruppen abgedrängt zu werden: Gruppen, in denen sie mit Problemen wie Jugendkriminalität, Drogenmissbrauch, Schulschwänzen, Schwangerschaften in der Jugend, einer angespannten Wohnsituation, Arbeitslosigkeit etc. konfrontiert werden. Befragte Erwachsene sehen des weiteren die physische und mentale Inaktivität junger Menschen als bedenklich an, die durch Wohlstand und Abstumpfen durch zu häufiges Fernsehen, Computerspielen etc. mit verursacht werden.⁴ Häufig in Interviews genannt wurde zudem Homophobie und das Tyranisieren und Schikanieren von Angehörigen anderer sozialer Gruppen bereits im jugendlichen Alter, was akzentuiert als „lack of appreciation of diversity“ (Brackenridge) bezeichnet wurde.⁵

Alle diese Aspekte lassen sich unter dem Begriff der sozialen Ausgrenzung komprimieren bzw. führen zu solcher. Verschiedene jüngere staatliche und nicht-staatliche Vorhaben zur sozialen Integration vor allem junger Menschen haben es sich zum Ziel gesetzt, diesem Trend entgegenzuwirken. An erster Stelle sei hier das von der Labour-Regierung initiierte Beschäftigungsprogramm für junge Menschen, The New Deal,⁶ genannt. Dieses spiegelt die vorherrschende Meinung wider, dass „...nothing excludes them [die Jugendlichen, Verf.] as much as being out of work“ (Troedson, 23.8.1999).

2.3.1.2 Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik

Die staatliche Verantwortlichkeit für Jugendbelange ist in Großbritannien auf verschiedene nationale und regionale Strukturen verteilt. In England zeichnet vorrangig das Department of Education and Employment (DfEE) verantwortlich, wobei die dort angesiedelte Citizenship, Youth and Family

⁴ Solche Aussagen z.B. von Ron Tulley, British Sports Trust, sowie Sue Campbell, Chief Executive des Youth Sport Trust.

⁵ Professor of Sport and Leisure am Cheltenham and Gloucester College, schriftliche Beantwortung des Interview-Leitfadens. Ähnliche Aussagen auch von Sue Campbell, Youth Sport Trust, und Barbara Humberstone, Reader am Buckingham Churchill University College in High Wycombe, über die Wichtigkeit, jungen Menschen Toleranz nahezubringen und sie zu lehren, Verschiedenheit zu schätzen.

⁶ The New Deal bildet den Kern eines Regierungsprogramms, dass Langzeitarbeitslosen wieder zu einer Beschäftigung verhelfen soll. Das Programm bietet jungen Menschen zwischen 18 und 24 Jahren, die seit mindestens sechs Monaten arbeitslos sind und Arbeitslosenhilfe beanspruchen, vier verschiedene Optionen an. Vgl. auch: Youth Policy and Youth Services in the U.K.

Division federführend ist; weiterhin beteiligt sind das Innen- und Gesundheitsministerium.⁷ Zwar verfolgen die Ministerien und Abteilungen zum Teil eigene Strategien und Jugendpolitiken, diese reflektieren jedoch alle mit teils unterschiedlicher Gewichtung die landesweit als vorrangig eingestuften jugendlichen Aktionsfelder: soziale Integration, Ausbildung, Beschäftigung und Gesundheit. Mit ihrem Ansatz des 'joined up thinking' hat sich die derzeitige Regierung zum Ziel gesetzt, die verschiedenen (auch) mit Jugend-Aspekten befassten staatlichen Stellen stärker miteinander zu koordinieren. Diesem Verständnis trägt die Einrichtung der ressortübergreifenden – beim Cabinet Office angesiedelten – Social Exclusion Unit 1997 Rechnung, deren Aufgabe darin besteht, Jugendliche betreffende Politikansätze zu analysieren und aufeinander abzustimmen.⁸

Eine Reihe von Gesetzen bezieht sich auf die Lebensbereiche junger Menschen, so sind alle Bildung, Kriminalität und Beschäftigung betreffenden Gesetze auch für junge Menschen relevant. Zu den wichtigsten zählt der *Children Act 1989*, der - in Anlehnung an die UN-Konvention ‚Rights of the Child‘ - die Fürsorge und Erziehung von Kindern regelt. Der *Children and Young Person's Act* von 1933 setzt die Bedingungen für die Beschäftigung von Personen im Schulalter fest, um Missbrauch und Ausbeutung junger Menschen am Arbeitsplatz zu verhindern.⁹ Die gesetzliche Grundlage für die Jugendhilfe besteht in Teilen des *Further and Higher Education Act* von 1992 und des *Education Act* von 1996.¹⁰ Hier wird lokalen Erziehungsbehörden die Pflicht auferlegt, adäquate Einrichtungen für die Weiterbildung anzubieten bzw. zu gewährleisten, dass die Bereitstellung von Bildung auch angemessene Möglichkeiten für Freizeit sowie soziale und körperliche Erziehung beinhaltet (vgl. Youth Policy and Youth Services in the U.K., 11-14, 54-57).

Die Jugendhilfe in Großbritannien, der sogenannten Youth Service, besteht aus einem dichten Netzwerk von Organisationen und Freiwilligen auf nationaler, regionaler und lokaler Ebene. Die politische Verantwortlichkeit für den Youth Service liegt in den Ländern beim jeweiligen Erziehungsministerium.

⁷ Citizenship, Youth and Family Division fällt dort den jeweiligen In den übrigen Ländern sind die Verantwortlichkeiten ähnlich verteilt, der Aufgabenbereich der englischen Education Departments zu.

⁸ Nach Aussage von Roger Troedson wird auf dieser Ebene derzeit ein sog. Youth Support Service diskutiert, in dem alle Organisationen, die mit benachteiligten Kindern und Jugendlichen auf regionaler Ebene arbeiten, zusammen gezogen werden sollen.

⁹ Weitere Gesetze regeln den Missbrauch von Alkohol und Drogen, soziale Sicherung für Jugendliche, Sicherheit, Kriminalität etc.

¹⁰ So in England und Wales; in Schottland und Nordirland bilden ähnliche Erziehungs- und Bildungsgesetze die Grundlage für die Jugendhilfe.

Dementsprechend ist er in den Ländern und Regionen in unterschiedlicher Weise organisiert, um den jeweiligen Bedürfnissen gerecht zu werden. Partnerschaften im Bereich der Jugendhilfe bestehen zwischen Jugendvereinen o.ä. und Projekten lokaler Behörden, in zunehmendem Maße werden Schulen, Einrichtungen der Weiterbildung, Gesundheitsbehörden und der private Sektor einbezogen.

Grundsätzlich kann in der Jugendhilfe zwischen dem gesetzlichen und dem freiwilligen Sektor unterschieden werden. *Gesetzlich* vorgeschrieben leisten in Großbritannien etwa 200 lokale Behörden Jugenddienste, wovon um die 150 auf England entfallen. Die Mehrheit der *freiwilligen* Jugendhilfe-Organisationen, deren Zahl für England und Wales auf 200.000 geschätzt wird (vgl. <http://www.coe.fr/youth/english/mainmenu.htm>), verfügt über ausgefeilte Strukturen; ferner existieren lose Zusammenschlüsse lokaler Einrichtungen (z.B. Youth Clubs UK), Vereinigungen unter dem Dach eines religiösen Bekenntnisses etc. Vor allem die traditionellen Freiwilligen-Organisationen (z.B. Scouts & Guides), deren Ursprünge zum Teil im ausgehenden 19. Jahrhundert liegen, sind ausgesprochen mitgliederstark. Auf die etwa 112.000 meist Teilzeit arbeitenden Jugendarbeiter in Großbritannien kommen 700.000 Freiwillige. Das DfEE unterstützt den Youth Service in England mit jährlich 5 Millionen Pfund, etwa 3,5 Millionen Pfund davon fließen an 70 nationale Freiwilligen-Organisationen¹¹, die grundsätzlich jedoch eigenverantwortlich für ihre Einnahmen sind und zum Teil Zuschüsse durch örtliche Behörden erhalten. Weiterhin werden Regierungshilfen für spezifische, zeitlich begrenzte Projekte vergeben, von zunehmender Bedeutung für die Finanzierung der Jugendarbeit sind die wohltätigen Stiftungen (Charitable Trusts), allen voran der Prince's Trust, der jährlich um die 25 Millionen Pfund zur Verfügung stellt. Lokale Behörden fördern den Freiwilligen-Sektor jährlich mit mehr als 36 Millionen Pfund. Als Finanzquelle hinzugekommen ist die Nationale Lotterie, die in ihrem ersten Jahr Projekte in der Jugendarbeit mit 200 Millionen Pfund unterstützte (vgl. England's Youth Service – the 1998 Audit, 19-24).

„Youth work supports young people in their transition from childhood to responsible adulthood, encourages their social development and individual fulfilment, and helps them engage fully in society. It is concerned primarily with young people's personal and social development and is critically informed by a set of beliefs which include a commitment to equal opportunity, and to young

¹¹ Diese sind im ‚Scheme of grants for National Voluntary Youth Organisations 1996-1999‘, hrsg. von DfEE / YSU, aufgeführt.

people as partners in learning and in decision making” (Youth Policy in the U.K., 52).

Auf nationaler Ebene besteht weitgehend Übereinstimmung über die hier zum Ausdruck gebrachte erzieherische, partizipative und stärkende Zielsetzung der Jugendarbeit. Die unabhängige, durch Gelder lokaler Behörden und der Regierung sowie aus Einnahmen eigener Publikationen finanzierte National Youth Agency (NYA) dient als Zentrum für die Unterstützung, Beratung und Information aller im Youth Service beteiligten Akteure, die im Youth Service unter dieser Prämisse aktiv sind.¹²

Der Youth Service richtet sich an Kinder und Jugendliche zwischen 11 und 25 Jahren, wobei die 13- bis 19-Jährigen in besonderem Maße angesprochen werden. Schätzungen zufolge nehmen in einer durchschnittlichen Woche mehr als 600.000 der 11- bis 25-Jährigen Angebote lokaler Jugendhilfeträger in Anspruch, 400.000 davon aus der Gruppe der 13- bis 19-Jährigen (England).¹³ In den letzten Jahren ist bei den lokalen Behörden ein wachsendes Interesse für die Belange von speziellen Gruppen Jugendlicher zu vermerken, das sich in der Diversifizierung von Aktivitäten und Programmen niederschlägt. Verstärkt werden explizit Jugendliche angesprochen, die vor dem Ende der Schulpflicht das formale Bildungswesen verlassen haben, die davon bedroht sind, in kriminelle Milieus abzurutschen oder bereits straffällig geworden sind, sowie Jugendarbeitslose. Daher rührt eine engere Zusammenarbeit mit anderen lokalen Diensten aus den Bereichen, Gesundheit, Soziales, Polizei, Bewährung, Wohnungswesen etc.¹⁴

In jüngerer Zeit sind die Organisationsstrukturen des Youth Service einem Änderungsprozess unterworfen. Zum einen ist dies auf die Reorganisation lokaler Regierungsstrukturen zurückzuführen, zum anderen wird dem Erfordernis Rechnung getragen, mit den sich verändernden Bedürfnissen junger Menschen und Gemeinschaften Schritt halten zu müssen, die sich auch in einer erweiterten politischen Agenda widerspiegeln (vgl. England’s Youth Service – the 1998 Audit, 1-3). Einige traditionelle Jugendorganisationen wie beispielsweise die YMCAs tragen diesem Umstand Rechnung, indem sie sich neu definieren bzw.

¹² Die NYA in Leicester ist zudem für die Zertifizierung der beruflichen Ausbildung von Jugendarbeitern zuständig.

¹³ Ein Jugendarbeiter und YFE-Projektleiter in Newmarket/Suffolk schätzte den Anteil Jugendlicher (Teenager), die durch die Arbeit des dortigen Jugendclubs direkt erreicht werden, auf etwa 5%.

¹⁴ Aussagen der Interview-Partner; National Youth Agency 1998, 11-17.

neue Inhalte in ihr Dienstleistungsangebot aufnehmen (z.B. Kombination von Angeboten im Bereich Wohnen und Fortbildung).

2.3.1.3 Organisation des Jugendsports¹⁵

In Großbritannien ist das Bewußtsein für und die Identifikation mit dem Sport sehr ausgeprägt und wird als Teil der Kultur des Landes betrachtet. Gemessen an seiner Bevölkerungszahl verfügt GB über eine der höchsten Partizipationsraten weltweit (The value of sport, 1-13). Zwar ist die Förderung des Sports gesetzlich nicht vorgeschrieben, ein dichtes Netzwerk von staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren sowie Freiwilligen sorgt jedoch – ähnlich wie im Youth Service - für ein breit gefächertes Sportangebot.

Auf nationaler Ebene hat das Department for Culture, Media and Sport (DCMS) die Federführung für sportbezogene Politikbereiche. In einer Vereinbarung mit Sport England wacht das DCMS darüber, dass die erklärten Ziele einer stärkeren Partizipation der Bürger am Sport und Integration durch Sport aktiv verfolgt werden. Das DfEE ist für die Entwicklung der nationalen Curricula zuständig, zu deren elementaren Bestandteilen *Physical Education* gehört, das für Schüler zwischen 5 und 16 Jahren verpflichtend ist. Das überarbeitete Curriculum von 1995 misst den traditionellen Mannschaftssportarten eine höhere Bedeutung zu als bisher. Schulen verfügen mehrheitlich über eigene Sportplätze und -hallen, oft auch über spezifische Sporteinrichtungen wie z.B. Schwimmbäder, und entscheiden selbständig darüber, in welchem Maße sie diese der kommunalen Freizeitnutzung überlassen. Die quasi-autonome Regierungsorganisation Sport England und die ihm unterstellten Sports Councils für die vier Länder sind für die Förderung des Sports generell, für eine Erhöhung der Teilnahme an sportlichen Aktivitäten, die Verbesserung von Leistungsstandards und die Bereitstellung von Sporteinrichtungen verantwortlich. Die Sports Councils beraten ferner die Regierung in Sportangelegenheiten. In den Sports Councils sind mehr als 400 Sportverbände (governing bodies) organisiert, die etwa 90 verschiedene Sportarten abdecken und autonom für deren Verwaltung, Regelung und Entwicklung zuständig sind. Auf regionaler Ebene sorgen Foren für Sport und Freizeit für den Dialog zwischen verschiedenen sportinteressierten Organisationen und Institutionen, wogegen in den Gemeinden die lokalen Sportvereine auf der Basis von Freiwilligen das Rückrat des britischen Sports darstellen. Oft wird bemängelt,

¹⁵ Vgl. im besonderen: Sport Structures (Clearing House – CDDS – Council of Europe), 1997.

dass keine politische Struktur für die Koordination dieser verschiedenen Gruppen mit ihren jeweiligen eigenen Territorien zuständig ist.¹⁶ Die Zuweisung staatlicher Gelder und von Einnahmen der Nationalen Lotterie, die einen wesentlichen Beitrag zur Förderung des Sports in Großbritannien leisten, erfolgt durch die Sports Councils.¹⁷ Die Regierung hat in diesem Jahr versichert, dass der Sport auch in den kommenden 10 Jahren durch Lotterie-Gelder in Höhe von insgesamt 2 Milliarden Pfund gefördert wird (vgl. The Player East Midlands, 10).

Es gibt kaum Sportorganisationen, die sich ausschließlich der Förderung des Jugendsports verpflichtet fühlen. Aus der Literatur und aus Expertenaussagen geht jedoch deutlich hervor, dass der sportlichen Betätigung Jugendlicher bei einer Gesamtbetrachtung des britischen Sports generell eine herausragende Bedeutung zugemessen wird. In der Praxis zeigt die durchgehende Verpflichtung zu PE in der Schule und die Vielzahl von Freizeitsportmöglichkeiten, die an den Schulen angeboten werden, dass Sport immer auch eine Verbindung zur Jugend hat. Gerade während der Schulzeit besteht ein garantierter Zugang zu Sportmöglichkeiten für alle Jugendlichen, wogegen in der nachschulischen Phase der Zugang zu Sportangeboten nicht mehr für alle vorausgesetzt werden kann (Einschränkungen durch sozio-ökonomische Faktoren, Transport, Ausrüstung, Eintrittsgelder, Örtlichkeit etc.).

Es kann aber erst in jüngster Zeit davon gesprochen werden, dass das Aktionsfeld ‚Jugend und Sport‘ in den Vordergrund der Betrachtungen gerückt ist und dezidiert in Praxis und Wissenschaft angegangen wird. Den besten Beweis hierfür liefern der 1994 ins Leben gerufene Youth Sports Trust (Praxis) sowie das 1997/1998 gegründete Institute of Youth Sport (Wissenschaft).¹⁸ Ihre Gründung erfolgte vor dem Hintergrund des Rückgangs der *Physical Education* in Schulen, eines wachsenden Bewusstseins für Gesundheitsfragen in der Öffentlichkeit sowie der Erkenntnis, dass Sport einen wesentlichen Beitrag zur Gestaltung jungen Lebens leisten kann. Der Youth Sport Trust, der sich an junge Menschen zwischen 18 Monaten und 18 Jahren richtet, ist bestrebt, Veränderungen im nationalen Sportcurriculum sowie in der kommunalen sportbezogenen Arbeit mit Jugendlichen herbeizuführen. Das Institute of Youth

¹⁶ "It's like a mad dog's breakfast.", Institute of Youth Sport, 25.8.199.

¹⁷ Jährliche Ausgaben für den Sport zum Stichtag 1. April 1997: direkte staatliche Zuwendung: gut 68 Millionen Pfund, lokale Finanzierung: 900 Millionen Pfund, Nationale Lotterie: 250 Millionen Pfund.

¹⁸ Beide Institute sind auf dem Campus der Universität Loughborough beheimatet, die selbst zu den führenden Universitäten auf dem Gebiet des Sports in Schule und Praxis gehört.

Sport wiederum sieht seine Aufgabe darin, Forschung und Entwicklungsarbeit für Schulen und Sportvereine zu betreiben.¹⁹

Obwohl es bis zur Gründung dieser beiden Institute keine definierte Verantwortlichkeit für den Jugendsport in Großbritannien gab, kann nicht davon gesprochen werden, dass dieser vernachlässigt wurde. Vielmehr galt und gilt es als Selbstverständlichkeit, dass Jugendsport vor allem in der praktischen Arbeit der unzähligen Sportvereine angemessene Beachtung und Förderung erfährt. So wird z.B. in der Arbeit des Central Council for Physical Recreation (CCPR)²⁰ und des ihm angegliederten British Sports Trust (BST) zwar kein spezielles Budget für Jugendsport ausgewiesen, in jedem ihrer nach Sportarten gegliederten Sektionen spielt Jugendsport jedoch eine wichtige Rolle.²¹ Ein häufiger Kritikpunkt ist, dass junge Menschen nur mangelhaft in den Führungsgremien der Sportorganisationen und -vereine repräsentiert sind und ausschließlich Erwachsene beispielsweise über die Zuteilung der Lotteriegelder entscheiden, die ohnehin zu einem Großteil an Jugendsport-Initiativen gehen.²² Verschiedene Akteure fordern hier eine stärkere Korrelation der Regierungspolitiken in den Bereichen Jugend, Sport, Erziehung und Gesundheit ein.

2.3.1.4 Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher - Bestandsaufnahme

Eine traditionelle (formalisierte) Verbindung zwischen Jugendarbeit und Sport besteht nicht, dementsprechend findet auch die Verwendung von Sport als Mittel zur sozialen Integration junger Menschen keinen ausdrücklichen theoretischen und institutionellen Niederschlag. Die Praxis lehrt jedoch, dass die sozial integrative Funktion des Sports weitgehend anerkannt ist und in die Tat umgesetzt wird, wobei sie sich natürlich nicht auf die Integration ausschließlich Jugendlicher beschränkt. In der Arbeit der Jugendzentren und sonstiger Jugendeinrichtungen zeigt sich, dass der Sport überwiegend als Medium zur Integration *benachteiligter* junger Menschen Verwendung findet. Verschiedenste Arten von Benachteiligung wie sozial-ökonomische, Zugehörigkeit zu ethnischen oder religiösen Minderheitengruppierungen, als

¹⁹ Interview mit Prof. David Kirk, Leiter des Instituts.

²⁰ Als Dachverband für über 300 zum Teil sehr verschiedene Mitgliederorganisationen und -vereine dient der CCPR als eine Art „trade union for sports“, so Ron Tulley, BST.

²¹ Interview mit Ron Tulley, Senior Technical Adviser und Teacher Trainer des British Sports Trust, am 19. August in London; CCPR – Annual Report 1998/99.

²² In diesem Zusammenhang wird des öfteren auf die Idee eines Sportparlaments (ebenso Jugendparlaments) Bezug genommen, um eine angemessene Beachtung auch von Interessen Jugendlicher zu gewährleisten.

Mädchen oder Frauen in einer männer-dominierten Sportwelt, arbeitslos, obdachlos, geistig oder körperlich behindert zu sein etc. finden dabei Berücksichtigung. Vertreter bzw. Befürworter der Erlebnispädagogik²³ sind der Auffassung, dass der Einsatz von Outdoor-Aktivitäten zur Förderung der persönlichen Entwicklung junger Menschen praktisch genau in dieser Nische angesiedelt ist, jedoch keine in irgendeiner Weise formalisierte oder institutionalisierte Schnittstelle zwischen Jugendarbeit und Sport darstellt.

Die Akzeptanz des Sports als Mittel zur Integration vor allem benachteiligter Jugendlicher – Streitpunkte sind hier eher die Sportart und die Art und Weise, in der eine bestimmte Sportart eingesetzt wird – schlägt sich auch auf nationaler Ebene nieder. So hat beispielsweise das Department for Culture, Media and Sport (DCMS) einen Bericht für die Social Exclusion Unit erstellen lassen, in dem der Beitrag, den Kunst und Sport zur Regeneration von Nachbarschaften und einer verbesserten Partizipation der vor allem jüngeren Bevölkerung in benachteiligten Regionen leisten können, untersucht wurde und Empfehlungen für Entscheidungsträger auf nationaler und kommunaler Ebene ausgesprochen wurden.²⁴ Hier wird auch das DCMS künftig seine Strategien und Initiativen verstärkt auf den Aspekt der Förderung der sozialen Integration ausrichten. Ein weiteres Beispiel dafür, wie sehr die Verbindung von Sport und sozialer Integration in das britische Bewusstsein gerückt ist, zeigt die vom Central Council of Physical Recreation veranstaltete National Conference of Sport & Physical Recreation, die sich mit der Rolle von Sport und Freizeit für die Bewältigung von Problemen sozialer Ausgrenzung befasst.²⁵

Auch die Strategie für die Vergabe der Lotterie-Einnahmen zugunsten des Sports, für die 1999 neue Prioritäten gesetzt wurden, lassen sich teilweise in das Problemfeld soziale Ausgrenzung – soziale Integration einordnen. Künftig erfolgt die Zuweisung der Gelder nach folgenden Kriterien: „... to give access

²³ Befürworter der Erlebnispädagogik verstehen unter dieser allerdings meist ausschließlich körperliche Outdoor Aktivitäten.

²⁴ Policy Action Team 10: A Report to the Social Exclusion Unit: Arts & Sport, Department for Culture, Media and Sport, London Juli 1999. Unter den weit gefaßten Begriffen 'arts' und 'sports' konnten umfassende Beispiele gesammelt werden, wie auf die Gemeinschaft gerichtete Kunst- und Sportprogramme sich positiv auf die folgenden Faktoren auswirkten: Gesundheit, Verbrechen, Beschäftigung und Erziehung / Bildung.

²⁵ CCPR: (28th) National Conference of Sport & Physical Recreation: A Sporting Chance. The Role of Sport and Recreation in Tackling Social Exclusion, 24-25 November 1999 in Kenilworth / Warwickshire. Aufgrund der vor diesem Termin liegenden Fertigstellung des Manuskripts konnten die Ergebnisse der Konferenz leider nicht in die Betrachtungen mit einbezogen werden.

and opportunities to all, help address key social issues in urban and rural communities, and create future champions.” (The Player East Midlands, 1)²⁶

Auch die der Arbeit des Youth Sport Trust zugrundeliegende Philosophie, die dem erzieherischen gegenüber dem sportlichen Aspekt den Vorzug gibt, d.h. durch den Einsatz von Sport die Fähigkeiten junger Menschen verbessern, ihr soziales Verhalten fördern und so zu ihrer Bereicherung und Steigerung ihrer Selbstachtung beitragen will, lässt sich in dieses Handlungsfeld einordnen.²⁷ Die Programme des Youth Sport Trust richten sich gezielt an *alle* jungen Leute („Social integration is the heart of our philosophy, we always think about it“), somit kommen jenen mit speziellen Bedürfnissen eine besondere Bedeutung zu. Der YST entwirft zusätzliche, unterstützende Materialien und Training, um allen Beteiligten das Selbstvertrauen zu geben, mit Menschen mit speziellen Bedürfnissen umzugehen. Hier geht es darum, den jungen Leuten ein Bild von Verschiedenartigkeit zu vermitteln und sie zu Teamfähigkeit zu erziehen, die es möglich macht, dass ein Team darüber nachdenkt, wie Regeln, Zählweisen etc. verändert und angepasst werden können, so dass alle Beteiligten sie befolgen können und die sportliche Aktivität so einen sozial integrativen Charakter erhält.²⁸ Aufgrund seines kurzfristigen Bestehens kann noch keine Bilanz der Arbeit des Institute of Youth Sport gezogen werden, einer der für die Jahre 1999 bis 2001 ausgewiesenen Forschungsschwerpunkte aber weist einen deutlichen Bezug zu Sport als Mittel sozialer Integration auf.²⁹ In diesen Bereich lassen sich weiterhin die sogenannten Sports Leader Awards Kurse einordnen (beispielsweise die des BST, s. 2.1.2.1), die Freiwilligen gezieltes Training für den Einsatz sportlicher Aktivitäten in der Sozialarbeit o.ä. ermöglichen. Einige dieser Kurse werden auch als gezielte Trainingsmaßnahmen für Arbeitslose eingesetzt und können finanzielle Förderung durch den ‚New Deal‘ erhalten.

²⁶ Gemeindeprojekte, zu denen jeder Zugang haben soll, werden hiernach mit 75% des Gesamtbudgets gefördert.

²⁷ Interview mit Sue Campbell, Chief Executive des Youth Sport Trust, am 20. August 1999; Materialien des Youth Sport Trust.

²⁸ In den Programmen des Youth Sport Trust erfahren körperlich behinderte junge Menschen besondere Berücksichtigung (SportSability Programme), andere richten sich an Mädchen v.a. im Alter von 13 bis 15 Jahren, wenn sie dazu neigen, sich dem Sport abzuwenden; mit Hilfe eines derzeit in Durchführung befindlichen Forschungsprogramms zu sozialer Benachteiligung sollen nachfolgend Programme zur gezielten Einbeziehung junger sozial Benachteiligter entworfen werden.

²⁹ Forschungsthemen 1999 bis 2001: strategies for social inclusion through sport, elite young performers, young people and families in community sport, innovative practice in school-based programmes, evaluation studies of physical education and sport programmes for young people.

2.3.1.5 Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen

Der beim British Council (BC) angesiedelte Youth Exchange Service (YEC) dient als Nationalagentur für die beiden europäischen Jugendprogramme. YEC kooperiert international mit dem British Council, dessen Arbeit sich vor allem auf internationale Bildung und Austausch von Jugendlichen bis zur Universitätsebene erstreckt, zur Entwicklung von Jugendprogrammen. Initiativen, in denen Sport im Rahmen von Jugendaustauschprogrammen prioritär eingesetzt werden soll, sind nicht bekannt. Aufgrund des in jüngster Zeit verstärkten Interesses der BC Mitarbeiter in Übersee an Sport - hinsichtlich der generellen Förderung und Präsentation des Sports einerseits und der Integration von Sport in die internationalen Arbeitsbereiche Governance, Menschenrechte, Gender Fragen, soziale und gesellschaftliche Entwicklung andererseits - richtete der British Council einen Sports Adviser Posten ein.

Aus unterschiedlichen Gründen war die Identifikation sportbezogener Projekte im Rahmen der beiden europäischen Jugendprogramme kaum möglich: Informationen über Projekte lagen nicht immer zentral bei der Nationalagentur vor, das weit gefasste Kriterium ‚leisure time / sport‘ erschwerte die Recherche und konkrete Zuordnung zu Sport und sagt zudem nur wenig über die Gewichtung sportlicher Aktivitäten aus. Der wichtigste Grund liegt jedoch darin, dass Sport in beiden Fällen eine oft nur untergeordnete Rolle spielt und als eine von vielen anderen Projektaktivitäten aufgeführt wird.³⁰

Abgesehen von einigen Ausnahmen, in denen Freiwillige in EVS-Projekten unter anderem z.B. Outdoor Aktivitäten in einem Jugendclub, einer Herberge etc. anboten oder in die gesamte Palette der Jugendaktivitäten, so auch Sport, einbezogen waren, sind in britischen EVS Projekten kaum sportliche Elemente auszumachen. In YFE gab es zwar Austauschprojekte zwischen Sportvereinen, nur selten stand aber der rein sportliche Austausch bzw. Wettbewerb im Vordergrund. Der Schwerpunkt lag vielmehr auf der Nutzung des Sports, um miteinander zu agieren und sich zu sozialisieren, zu diesem Zweck wurden auch kulturelle und andere Aktivitäten verwandt. Die häufigste Variante in YFE ist der Austausch zwischen Jugendvereinigungen mit der Intention, sich gegenseitig zu erfahren und das kulturelle Bewusstsein füreinander zu stärken. Sport und Outdoor Aktivitäten sind dabei nur zwei in einer Reihe von

³⁰ Beschreibungen und Einschätzungen der EVS / YFE Projekte erfolgen auf der Grundlage des von YFE (Brüssel, Tom Salakari) zur Verfügung gestellten Recherchematerials, das nach den Schlagworten ‚leisure time / sport‘ zusammengestellt wurde, sowie einer eigenen Recherche in der Datenbank von EVS, die von SOS for EVS ins Internet eingespeist wird.

Unternehmungen wie Musizieren, Kochen, Kunst, Geschichten erzählen, Diskussionen über Lebensaspekte Jugendlicher etc.

Für das Jahr 1999 konnten fünf sportrelevante Projekte für YFE sowie drei von EVS ausgemacht werden.³¹ Aufgrund spärlicher Informationen über die Projekte kann die Gewichtung des Sportanteils und seine Funktion nicht beurteilt werden.³²

Nach Einschätzung der britischen Nationalagentur bestehe von britischer Seite ein gewisser Widerstand dagegen, die Rolle des Sports – wie von der Europäischen Kommission gewünscht - in den Jugendaustauschprogrammen zu verstärken. Diese Widerwille ist zum Teil auf die schlechten Erfahrungen mit Sport (Hooliganism) in Großbritannien zurückzuführen. Somit wird die Notwendigkeit gesehen, mögliche Akteure in den europäischen Jugendaustauschprogrammen davon zu überzeugen, dass Sport darin ein akzeptiertes Mittel ist, und ihnen klare Kriterien für die Auswahl geeigneter sportlicher Aktivitäten an die Hand zu geben. Die Kritik der meist aus dem sozialen Bereich stammenden Entscheidungsträger richtet sich vorrangig gegen den Elitismus des Sports. Zwar wird die Bedeutung des Sports, vor allem zur sozialen Integration Benachteiligter, anerkannt, eine direkte Korrelation bei der Übertragung auf eine internationale Ebene wird jedoch nicht gesehen. Die Nationalagentur empfiehlt, in den Jugendprogrammen eine stärkere Verbindung insbesondere von Sport und Gesundheit herzustellen, zumal diese Thematik derzeit auch in der Agenda sozialer Jugendarbeit aufgegriffen werde. Grundsätzlich können unter Verwendung des Sports in den Austauschprogrammen Wege aufgezeigt werden, die jeweils eigene Kultur zu demonstrieren.

Abgesehen von den direkt betroffenen Personen (Nationalagentur, Projektbeteiligte) herrschte bei den übrigen Befragten ein weitgehendes Informationsdefizit über die beiden europäischen Jugendaustauschprogramme vor. Fehlende Kenntnis der beiden Programme wurde von den Befragten entweder auf mangelnden Informationsfluss oder auf das nach wie vor bestehende britische Problem der Isolation innerhalb Europas zurückgeführt.

³¹ Nach Nachforschungen der Nationalagentur; da nicht alle von der NA angesprochen Projekte / Organisationen reagiert haben, erheben diese Angaben nicht den Anspruch auf Vollständigkeit.

³² Zu einer ausführlichen Beschreibung eines YFE Projekts – Cycling Project Suffolk / New Market - siehe Kapitel 2.1.2.3 – good practice.

2.3.2 Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programmentwicklung

2.3.2.1 Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land

Aufgrund eines dicht verwobenen Netzes von Jugendvereinen und ihren Zusammenschlüssen auf der einen Seite, einer ähnlich ausgeprägten Struktur von Sportvereinen und –verbänden auf der anderen Seite sowie einer bislang nur unzureichend entwickelten Schnittstelle, ist es kaum möglich, flächendeckende Verbindungen von Jugendarbeit und Sport in Großbritannien aufzuzeigen. Als Anhaltspunkte für eine Entwicklung des Sports als Mittel zur sozialen Integration in einem europäischen Kontext können jedoch zum einen dezentrale Beispiele herangezogen werden, die sich meist an Gruppen von – oft benachteiligten - Jugendlichen richten, zum anderen übergreifende Programme, zu deren Klientel vorwiegend Individualpersonen gehören.

In den letzteren Bereich fallen beispielsweise die Sports Leader Awards, die von unterschiedlichen Organisationen in verschiedenen Erscheinungsformen angeboten werden. Modellhaft seien hier die Awards des British Sports Trust³³ herausgegriffen, dessen gesamte Arbeit sich um die Chancen, die Sport für die soziale Integration junger Menschen bereit hält, dreht. Seit 1981 bietet der BST – mittlerweile fünf verschiedene – Sports Leader Awards an, in denen meist jugendliche Freiwillige eine Aus- bzw. Fortbildung zu Sport-Leitern zum Einsatz auf lokaler Ebene erhalten. Sie werden durch das Medium Sport dazu befähigt, im Sport zu kommunizieren, zu organisieren, Teamarbeit zu verstehen und anzuwenden sowie andere Menschen zu motivieren. Sie bezwecken somit vorrangig die persönliche soziale Erziehung junger Menschen und tragen, nach Aussagen Beteiligter, wesentlich dazu bei, das Selbstbewusstsein auch für andere Aufgaben im Leben zu stärken.³⁴ Darüber hinaus haben die Awards eine doppelte Funktion: sie versuchen zunächst, Individualpersonen sozial zu

³³ BST, wohltätiger Arm des Central Council of Physical Recreation.

³⁴ Die fünf Kernwerte der Sports Leader Awards werden folgendermaßen auf den Punkt gebracht: personal development, stepping stone to employment, developing leadership, volunteering in communities, reducing youth crime. Statistiken zu Teilnehmern s. Monitoring and evaluation exercise 1993, ferner: British Sports Trust: Report & Accounts 1998/9, London 1999. In Städten / Regionen mit speziellen Problemen wird die Ausbildung zu freiwilligen Community Sports Leaders etc. auch gezielt zur Einbeziehung Benachteiligter wie z.B. Drogenabhängiger, Schulschwänzer, jugendlicher Krimineller, Obdachloser etc. eingesetzt. In vielen Fällen hat sich die Ausbildung zum Sports Leader zusätzlich als Ausweis für eine nachfolgende Beschäftigung bezahlt gemacht und so zur sozialen Integration beigetragen. Nach einer Evaluation der Awards der Jahre 1989-1991 waren durchschnittlich 70% der erfolgreichen TeilnehmerInnen der Altersgruppe 16-24 Jahre zuzurechnen, das Verhältnis männlicher – weiblicher Teilnehmer war relativ ausgeglichen, der Anteil Angehöriger ethnischer Minoritäten entsprach mindestens dem an der jugendlichen Gesamtbevölkerung.

integrieren, die dann wiederum im Einsatz auf lokaler Ebene daran arbeiten, Menschen in die Gesellschaft einzugliedern.

Vor allem im Großraum London konnten Ansätze für eine übergreifende Zusammenarbeit zwischen Jugendarbeit und Sport ausgemacht werden (siehe auch SportsTrain, good practice). Hierzu zählt YouthSport, eine gemeinsame Initiative von der London Union of Youth Clubs for Young People und Middlesex Young People's Club. Sie zielt darauf ab, die Teilnahme von jungen Menschen an sportlichen Aktivitäten durch Jugendgruppen zu fördern. Dies wird in erster Linie durch die Bereitstellung von entsprechendem Training für Jugendarbeiter und jugendliche Mitglieder gewährleistet. Bisher wurden über 60 Kurse durchgeführt, mittlerweile kann ein leichtes Ansteigen sportlicher Aktivitäten verzeichnet werden. In den nächsten drei Förderungs Jahren sollen weitere Kurse eingerichtet werden, die darauf angelegt sind, Leiter in der Jugendarbeit darin zu unterstützen, Sport positiv in der Jugendarbeit einzusetzen, den Gegebenheiten anzupassen und Sportspiele den Bedürfnissen der TeilnehmerInnen entsprechend abzuändern (Yvonne Marson, 24.8.1999; vgl. LUYC Review, 2). YouthSport wird weiterhin das von der Nationalen Lotterie finanzierte ‚Awards for All Scheme‘ unterstützen. Dieses richtet sich an all jene, die in die Arbeit ihrer Jugendclubs sportliche Aktivitäten einbringen, die Anzahl der TeilnehmerInnen erhöhen, mehr Mädchen / junge Frauen, Behinderte, Angehörige ethnischer Minderheiten (durch Sport) erreichen wollen und Ideen für neue sportliche Aktivitäten in die Tat umsetzen wollen (vgl. Londonyouth news, July 1999, 11). Auch hier kommt der sozial integrative Aspekt des Sports deutlich zum Tragen. Nach den intensiven Befragungen kann davon ausgegangen werden, dass vergleichbare Ansätze auch in anderen Regionen Großbritanniens gefahren werden.

Als ein Beispiel für den Versuch, bestehende Strukturen stärker zu bündeln und so Schnittstellenbereiche zu schaffen, kann der Vorschlag von Sport England gelten, das zur Verteilung der Lotterie-Gelder ein sogenanntes ‚cross distributor‘ Programm plant. Auf diese Weise sollen in den Kommunen Gemeindetreffpunkte (community venues) eingerichtet werden, die eine Zusammenlegung und flexiblere Handhabung von Mehrzweckeinrichtungen vorsehen, um den Zugang zu Sport- und anderen Freizeitmöglichkeiten auch in sozial benachteiligten Gebieten zu verbessern und diese inhaltlich stärker miteinander zu verknüpfen. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass nicht zwangsläufig der Mangel an Kapital das Problem darstellt, sondern oft eher die monolithische Zuteilung der Gelder.³⁵

³⁵ Siehe hierzu auch Arts & Sport, A report to the Social Exclusion Unit, Recommendations.

Ein nicht unbedeutender Ansatzpunkt, der bisher ausgeblendet wurde, ist im gesamten Bereich der Erlebnispädagogik zu sehen, auf die meist mit den Begriffen ‚Outdoor Education‘ und ‚Outdoor Learning‘ Bezug genommen wird. Ausgeblendet bislang daher, da die Erlebnispädagogik in Großbritannien weder explizit mit der Jugendarbeit, noch mit dem Sport in Verbindung gebracht wird. In der öffentlichen Wahrnehmung, so wie sie sich aus den Erhebungen während der Fallstudie darstellt, ist der Bereich ‚Outdoor Education‘ nicht an die Position einer potentiellen Schnittstelle zwischen Jugendarbeit und Sport gerückt. Trotz ihrer beinahe schon traditionellen Entwicklung und Existenz in Großbritannien seit dem Ende der 30er Jahre sowie der anerkannten positiven Wirkung auf das Leben von Millionen vor allem junger Menschen hat die Outdoor Education die formale Erziehung und Ausbildung in Großbritannien bisher kaum beeinflussen können (vgl. Higgins/Humberstone 1999, 3f.).³⁶ Umgekehrt wurde die Ansicht geäußert, dass die Outdoor Education Bewegung in den letzten dreißig Jahren vermutlich eine größere Wirkung auf die Jugendarbeit gehabt habe als der Sport, denn sie artikuliere sich selbst mit Begrifflichkeiten wie persönliche Entwicklung, wogegen der Sport dazu nie gezwungen war (National Youth Agency). Auch wenn die Erlebnispädagogik häufig mit physischen Outdoor Aktivitäten in Verbindung gebracht wird, muss herausgestellt werden, dass keineswegs nur körperliche Aktivitäten dem Bereich der Erlebnispädagogik zugeordnet werden. Im Vordergrund steht der (erlebnispädagogische) Lernprozess, der sich verschiedener Aktivitäten bedient, um ein Mittel für bestimmte Lernweisen und Wege zur Problemlösung bereitstellen zu können. In Großbritannien richtet sich die Outdoor Education vorwiegend an jugendliche Risikogruppen, die Lernmethoden aus dem Bereich der Erlebnispädagogik eher akzeptieren als die der formalen Erziehung (Humberstone).³⁷

2.3.2.2 Potentialanalyse und Hemmnisse

Fakten über bestehende und ausbaufähige Strukturen und Ansätze können zwar vermittelt werden, allerdings geben oft Empfindungen und Interessenkonflikte

³⁶ Entwurf Juli 1999. Dies sei vor allem darauf zurückzuführen, daß Lehrstrategien, Lehrmethoden, Pädagogik und Ausbildung im Gegensatz zur Situation im Kontinentaleuropa in Großbritannien nur unzureichend einer kritischen Diskussion unterworfen werden.

³⁷ Vgl. hierzu auch die Ziele des Netzwerks: The Association for Outdoor Learning (AfOL), zuvor National Association for Outdoor Education; <http://www.outdoor-learning.org/>.

der verschiedenen Beteiligten den Ausschlag darüber, ob gemeinsame Initiativen und Projekte von Jugendarbeit und Sport tatsächlich realisierbar sind.

Es besteht kaum Zweifel daran, dass Sport in Großbritannien einen wesentlichen Beitrag zur sozialen Integration junger Menschen, seien diese in irgendeiner Form benachteiligt oder nicht, leisten kann und leistet. In den jüngsten Veröffentlichungen weist Sport England deutlich auf diese Funktion hin und räumt dem Sports in der neuen sozialpolitischen Agenda der derzeitigen Labour-Regierung einen nicht unbedeutenden Stellenwert ein. Es wird deutlich herausgestellt, dass die neue soziale Agenda eine neue *Möglichkeit* und nicht eine *Bedrohung* für den Sport darstelle. Der Sport biete den Vorteil, dass er in direktem Kontakt zur Jugendkultur stehe und somit eine wichtige Verbindung zwischen Schule und außerschulischem Gesellschaftsleben herstellen kann (The Value of Sport, 6-9).³⁸ Der politische Wille – und in großem Umfang auch die finanzielle Unterstützung – zur Förderung des Sports als einem Mittel zur sozialen Integration nicht nur junger Menschen ist vorhanden. Bisweilen allerdings zeigt sich politischer Wille vor allem dann, wenn er bestimmten politischen Zielen nütze. Politischer (Zeit)Druck führt zudem oft dazu, dass spezielle Förderprogramme nicht voll entwickelt und in die Tat umgesetzt werden und/oder zu reaktionär sind. Ein nationales Spannungsfeld zwischen Willen zum Handeln und realen Beschränkungen bedeutet jedoch nicht zwangsläufig, dass eine sportbezogene Programmentwicklung damit auf europäischer Ebene behindert wird.

Eine bislang nicht sehr ausgeprägte institutionalisierte Schnittstelle zwischen Sport und Jugendhilfe ist zum Teil auf ein sehr unterschiedliches Verständnis von Sport und Jugendarbeit zurückzuführen. In einem traditionell sehr sportverhafteten Land wie Großbritannien sind die Ansprüche an die, die Sport betreiben, enorm hoch. Körperliche Aktivitäten, die sich nicht streng an der klassischen Art des jeweiligen Sports orientieren, werden von Sportleuten oft als nicht wirkliche sportliche Aktivitäten abgetan. Im nach wie vor traditionellen Denken ist der männer-dominierte Sport, dem daher oft das Attribut sexistisch bzw. ‚Macho-haft‘ (Institut of Youth Sport, British Sports Trust) verliehen wird, vor allem ein Elitesport, in dem es auf nationaler Ebene überwiegend um die Förderung neuer Medaillengewinner geht, in dem vor allem Leistung und Noten zählen, auch wenn man sich gelegentlich selbstironisch darüber äußert. Andererseits sind in Großbritannien viel Know-

³⁸ Neben dem sozialen Wert des Sports werden hier in einem ganzheitlichen Ansatz die positiven Wechselwirkungen zwischen Sport und Sicherheit in der Gemeinschaft, junge Menschen und Ausbildung, Gemeinschaftsregeneration, Umwelt, Wirtschaft und natürlich Gesundheit herausgehoben.

how und unzählige Anknüpfungspunkte für die verschiedensten Arten von Sport und körperlicher Aktivität vorhanden.

Vertretern des Sports wird oft der Vorwurf gemacht, dass sie kein Verständnis von der sozial integrativen Funktion des Sports haben und sich isoliert in ihrer Sportwelt bewegen. Eine Menge an „anecdotal evidence“ belegt jedoch, dass Sport in Großbritannien nicht ausschließlich der Herausbildung neuer Eliten dient, sondern in der Praxis besonders im Bereich der sozialen Integration *benachteiligter* junger Menschen immense Bedeutung hat. Der Vorwurf wird oft gemacht, dass jede (Sport-, Jugend-) Organisation für sich in Anspruch nimmt, dass sie sich am meisten für junge Leute engagiere. Verstärkte Anstrengungen sollten unternommen werden, einen theoretischen und praktischen Erfahrungsaustausch zu initiieren, dadurch Berührungspunkte abzubauen und so den Weg für künftige Partnerschaften zu ebnet.³⁹ Die Auseinandersetzung mit inhaltlichen Fragen der jeweils anderen Gruppen sollte – nach Feststellen gemeinsamer Zielsetzungen – zu einer stärkeren politischen Korrelation durch gemeinsame Lobbyarbeit führen. Letzteres erscheint besonders vor dem Hintergrund der Zweifel relevant, ob die Vielzahl der Initiativen und Programme, vor allem solche, die auf nationaler Ebene aufgelegt werden, ihre spezifische Zielgruppe erreichen und tatsächlich in deren Lebensumständen verankert sind.⁴⁰ Eine engere Koordination auf nationaler Ebene muss aber keine Voraussetzung für mehr Zusammenarbeit innerhalb Europas bedeuten. Die Befragten waren, ob als Individualpersonen oder als Repräsentanten ihrer jeweiligen Organisation, fast ausnahmslos an einem europäischen Erfahrungsaustausch interessiert (Youth Sport Trust aktiv, BST eher reaktiv, etc.). Der offensichtliche Motivationsgrund bestand in der Möglichkeit, von den Verfahrensweisen der sportbezogenen Jugendarbeit, der ‚Outdoor Education‘ etc. in anderen europäischen Kulturen zu lernen.

Potentielle Kooperationsstrukturen müssen nicht unbedingt neu erschaffen werden, es geht darum, sie ausfindig zu machen, und für eine europäische Kooperation im Rahmen der beiden Jugendaustauschprogramme nutzbar zu machen. Eine enge Zusammenarbeit auf europäischer Ebene ist beispielsweise in Form von Städtepartnerschaften weit verbreitet. Jugendaustausch im Rahmen von Städtepartnerschaften (town twinning) bedienen sich ohnehin verschiedener Sportaktivitäten gerade zu Beginn einer Begegnung, um die jungen Leute

³⁹ Solche und ähnliche Vorschläge wurden von der Nationalagentur, dem Youth Sport Trust und der National Youth Agency gemacht.

⁴⁰ Zum Teil wurde dies darauf zurückgeführt, daß auf nationaler Ebene Unentschlossenheit darüber bestehe, ob bestimmte Programme zentral – mit eigenen Kontrollmöglichkeiten - oder dezentral – lokalen Behörden vertrauend - durchzuführen seien, so Tom Wylie / National Youth Agency.

zusammen zu bringen, sie zu motivieren und Sprachbarrieren zu überwinden. (Sport als Mittel der non-verbalen Kommunikation)

Ein weiteres Spannungsfeld ergibt sich aus der Diskussion um *competitive* und *non-competitive* Sport. Zwar lautete die Vorgabe für diese Studie, die Möglichkeiten des *non-competitive* Sport im Rahmen der europäischen Jugendprogramme zu untersuchen, die Befragten vor Ort haben jedoch mehrfach dazu aufgefordert, Wettbewerbssportarten zu diesem Zweck nicht grundsätzlich auszuschließen. Auf der einen Seite der Skala wurde die Ansicht vertreten, die sozial integrative Rolle des Sports werde vollkommen überschätzt, gerade für Benachteiligte könne er zwar das Leben angenehmer machen, so lange sie aber keinen Job haben, sei ihnen nicht wirklich geholfen. Ansonsten herrscht aber Einigkeit darüber, dass Sport als integratives Mittel eine bedeutende Rolle spielen könne, wobei sportlichen Aktivitäten nicht unbedingt der Vorrang vor anderen gegeben wurde. Die Ansichten darüber, welche Sportarten in diesem Kontext besonders geeignet seien, und ob sie ausschließlich in national gemischter Weise verwendet werden sollten, gehen erheblich auseinander, Mannschaftssportarten erhalten dabei grundsätzlich den Vorzug gegenüber Individualsportarten. Hoch eingeschätzt und häufig in der Praxis verwandt sind solche Aktivitäten, die oft der ‚Outdoor Education‘ zugerechnet werden wie Wandern, Klettern, Rad fahren, Kanu fahren etc.⁴¹ Einvernehmen besteht vielmehr darüber, dass die Art und Weise ausschlaggebend sei, in der Sport organisiert werde, und die Absichten und sozialpädagogischen Fähigkeiten dessen, der sich des Instruments des Sports bediene. Entsprechende Fähigkeiten sollten darin bestehen, jungen Menschen ein gutes Lernerlebnis vermitteln und verschiedene Fähigkeitsgrade berücksichtigen zu können, ferner in der Lage zu sein, Spiele / Sportarten so zu modifizieren, dass alle Beteiligten eine positive Erfahrung machen. In anderen Worten, der Teamleiter sollte die persönliche Entwicklung aller Beteiligten vor Augen haben (inclusive games, team building). Wie erwähnt liegen weitreichende Erfahrungen aus vielen Sportbereichen vor, die unter Berücksichtigung dieser Aspekte genutzt werden können. Hier können die Sports Leader Kurse eine herausragende Rolle spielen. In einer Vorstufe zu einem europäischen Jugendaustauschprogramm ist eine gemeinsame Ausbildung Jugendlicher zu Sportleitern in der Jugendarbeit denkbar, die ihre Erfahrungen dann wiederum sowohl national und international einbringen können.

⁴¹ „Not all sport is youth work and not all sport offers the opportunity for youth work“, Wylie.

In Großbritannien wird eine stärkere Bündelung von Politiken und Initiativen eingefordert, so auch ein stärker ganzheitlich orientierter Ansatz in der Jugendpolitik, dem verschiedene Aktionen und Programme bereits Rechnung tragen (vgl. Einrichtung der Social Exclusion Unit). In dem Sinne wurde von mehreren Befragten auch eine ganzheitliche Entwicklung von Projekten im europäischen Jugendaustausch gewünscht,⁴² beispielsweise in den Bereichen Sport, Fitness und Gesundheit. Oder Sport als Teil eines komplexeren kulturellen Austauschprogramms, z.B. unter Verwendung von Sportarten, die auf unterschiedliche Art und Weise in unterschiedlichen Umgebungen ausgeübt werden, oder Sportarten, die spezifisch für eine bestimmte Kultur sind und dazu dienen können, anderen Jugendlichen die eigene Kultur (durch non-verbale Kommunikation) nahe zu bringen.

Natürlich ist die Aufgabe, ein sehr dichtes und kompliziertes Netzwerk sowohl in der Jugendarbeit als auch im Sport, das bisweilen von den britischen Akteuren selbst und auf nationaler Ebene kaum zu überblicken, geschweige denn zu koordinieren ist, mit europäischen Akteuren zusammen zu bringen, eine enorme Herausforderung. Erschwert wird dies durch eine weitgehende Unbekanntheit europäischer Aktivitäten vor allem auf dezentraler Ebene. Daher ist es wesentlich, zunächst eine Bewusstseinsstärkung und bessere Information potentieller Projektträger herbeizuführen. Bestimmte Sportarten und körperliche Aktivitäten können hier nicht modellhaft herangezogen werden, da die Möglichkeiten vielzählig sind und die Ausbildung und Absicht der ProjektleiterInnen eine wesentliche Rolle spielt. Um best practice in die Gestaltung weiterer Projekte / Programme zu gewährleisten, sollten sowohl ProjektleiterInnen und TeilnehmerInnen in Entscheidungsprozesse über künftige Projekte involviert werden. Ideen wie ein Jugendparlament bzw. Jugendsportparlament werden diskutiert, weiterhin denkbar sind Austauschforen auf europäischer Ebene, um Vereine o.ä. mit ähnlichen Zielsetzungen in Kontakt zu bringen. Nicht unbedingt nationale Stellen, sondern praktisch arbeitende Netzwerke und Akteure können gezielt angesprochen werden, hier bieten sich beispielsweise der Youth Sport Trust, der Interesse an einem theoretischen und praktischen Erfahrungsaustausch auf europäischer Ebene zeigte, oder die Association for Outdoor Learning (AfOL) an.

Verwertbare Ansätze und Erfahrungen für die Weiterentwicklung des Sports als sozial integrativem Instrument liegen, besonders in Bezug auf die Einbeziehung *benachteiligter* junger Menschen, in großen Mengen vor. Diese müssen

⁴² "This blanket sport approach is dying out", Yvonne Marson.

lediglich erfasst und auf ihre Übertragbarkeit auf einen europäischen Kontext hin überprüft werden.

2.3.2.3 „best practice“

Im folgenden werden einige Projekte / Programme exemplarisch herausgegriffen, die als Anschauungsmodelle für eine Entwicklung sportbezogener Austauschprogramme europäischer Jugendlicher dienen können. Wenn hier unter anderem Bezug auf offiziell, z.B. durch Sport England, geförderte Projekte genommen wird, trägt dies lediglich dem Umstand Rechnung, dass es im Rahmen dieser Fallstudie nicht geleistet werden kann, auch nur annähernd die Flut der good practice Beispiele ans Tageslicht zu bringen. Über örtliche Fördermaßnahmen liegen zudem oft keine Zeugnisse bzw. Evaluierungen vor, so dass oftmals nur „anecdotal evidence“ angeführt werden kann.⁴³ An dieser Stelle sei erneut auf die Wichtigkeit hingewiesen, die Akteure auf einer höheren Ebene zusammenzubringen, um Erfahrungsaustausch zu ermöglichen, wichtige Erkenntnisse festzuhalten sowie neue Möglichkeiten der Finanzierung und zur Erreichung von Synergieeffekten auszumachen.

Cycling Project Newmarket (YFE)

Das im Rahmen von YFE durchgeführte Fahrrad-Projekt in Suffolk beruht auf einem Partnerschaftsabkommen zwischen Suffolk und Flandern. Das Fahrrad als Vehikel für einen Austausch zwischen einer britischen und einer belgischen Jugendgruppe eignete sich in zweifachem Sinne: alle TeilnehmerInnen bekamen ohne großen Aufwand Zugang zu einem Fahrrad und seine Benutzung erforderte keine speziellen Fertigkeiten. Die Jugendlichen teilten sich in zwei national gemischte Gruppen auf, die sie eigenständig leiteten. Für die gesamte Planung und Durchführung des Projekts, wie die Ausarbeitung der Route für die etwa einwöchige Tour, die Übernachtungen auf Campingplätzen, den Essenplan etc. waren sie eigenständig verantwortlich. Die beiden Betreuer wurden lediglich an einigen zuvor festgelegten Punkten getroffen und ein Einschreiten dieser war nur in Notfällen vorgesehen.

Das Projekt stellte sich für die meisten als eine große Herausforderung dar. Während des Austausches wurden einige der Jugendlichen zwischen 15 und 20

⁴³ An dieser Stelle sei noch einmal auf den “Report to the Social Exclusion Unit: Arts & Sport” hingewiesen, der eine Vielzahl von Beispielen zur Verwendung von Sport und Kunst zur Erneuerung von Nachbarschaften (neighbourhood renewal) und Behandlung der Symptome und Gründe sozialer Ausgrenzung bereithält.

Jahren offensichtlich zum ersten Mal mit ihren eigenen Gefühlen konfrontiert und mit der Tatsache, dass sie diesen nicht ausweichen konnten. Als Gruppe konnte nicht eine einzelne Person für ein Problem verantwortlich gemacht werden. Hervorgehoben wurde, dass britische Jugendliche in großem Maße von Regeln und externen Entscheidungen bestimmt werden, hier konnten und mussten sie selbst entscheiden und organisieren. Die Jugendlichen sahen sich mit diversen Problemen konfrontiert, angefangen vom Sprachproblem, über typische Probleme Jugendlicher, bis hin zu einer empfundenen Kluft in der Bildung zwischen beiden Nationalitäten. In dieser intensiven Erfahrung haben sie viel übereinander gelernt: zum einen, dass die Welt sehr verschieden ist, zum anderen, dass sie einander auch sehr ähnlich sind; dass die Art und Weise, in der Dinge getan werden, sehr verschieden sein können, diese Unterschiede jedoch sehr interessant sein können.

Der Projektleiter schätzt dies als den wesentlichen Lernprozeß der Expedition ein, und ist der Auffassung, daß die Beteiligten als „bessere Menschen“ und auch als „bessere Europäer“ daraus hervorgegangen sind. Nach Einschätzungen der Beteiligten selbst ist ihre Einstellung gegenüber den Jugendlichen der anderen Nation gleichgeblieben bzw. sie hat sich verbessert. Fast alle äußerten sich dahingehend, dass sie neue Freundschaften geschlossen hätten, sie sich nun mehr zutrauen und sich wieder in eine solche Erfahrung begeben würden. In diesem Projekt hat der Sport bzw. das Fahrrad im wahrsten Sinne des Wortes eine Vehikel-Funktion übernommen und hat als Teil eines komplexen Projekts dazu beigetragen, Partizipation, Verständnis für die anderen und das eigene Selbst- und Verantwortungsbewußtsein zu stärken.

Im folgenden sei auf einzelne Projekte verwiesen, die in die Kategorie „anecdotal evidence“ fallen. Allen gemein ist, dass die Integration (sozial, körperlich, ökonomisch) benachteiligter junger Menschen im Vordergrund steht. Beispielsweise bot das Britische Rote Kreuz eine Reihe sportbezogener Aktivitäten für schwerbehinderte Kinder und Jugendliche an, die künftig von Hindleap Warren, einem seit 25 Jahren bestehenden Outdoor Centre, übernommen werde. Das Centre bietet unter anderem Hindernisparcours, Klettern, Bogen schießen, Kanu fahren, umweltbezogene und andere Outdoor Aktivitäten an, in denen das Lösen eines Problems im Vordergrund steht.

Auch die Sports Leader Awards Kurse des British Sports Trust werden vermehrt gezielt für benachteiligte Gruppen wie Schulschwänzer, Jugendliche am Rande der Kriminalität etc. angeboten. Mit Hilfe der Lehrgänge wurden die Jugendlichen zu einem gewissen Maß an Verantwortlichkeit herangezogen. Sobald sie dann in die Arbeit eines Jugendclubs o.ä. eingebunden waren, steigerte sich diese Verantwortlichkeit in dem Maße „...that they seem to

become responsible and forget the crime.” (British Sports Trust, 19.8.1999) Erwähnenswert ist, dass sich in Großbritannien die Kooperation zwischen der Jugendhilfe auf der einen Seite und verschiedenen Autoritäten auf der anderen Seite, wie z.B. der Polizei, sozialen Diensten, Bewährungshelfern etc. als sehr hilfreich erweisen hat. So konnten die Kurse erfolgreich in Kooperation mit der Cheshire Constabulary gegen Jugendkriminalität, in einer einzigartigen Zusammenarbeit zwischen dem Youth Service und dem Littlehey Gefängnis in Peterborough sowie mit dem Bewährungshelferdienst in Gloucester etc. durchgeführt werden.

Im Bereich der Entwicklung von Synergien zwischen Sport und Jugendarbeit soll hier kurz auf das Trainingsprogramm SportsTrain eingegangen werden, das in Zusammenarbeit von Youth Clubs UK und Sport England entwickelt wurde. Es richtet sich an Jugendarbeiter, Sportleute und das Personal von Freizeitorganisationen, die die Einführung in den Gebrauch des Sport als ein effektives Mittel zur Entwicklung persönlicher und sozialer Lebensfähigkeiten (life skills) junger Menschen betrachten. Da junge Leute oft in einer Reihe von Angeboten sowohl aus dem Bereich der Jugendarbeit, als auch aus dem Sport involviert sind, erkannte man die Synergieeffekte, die entstehen können, wenn Beteiligte beider Seiten zusammengebracht werden, um gemeinsame Arbeitsgrundlagen zu finden. Resultierend aus einer effektiven Partnerschaft beider Seiten kann sich die Teilnahme Jugendlicher an Sport (Gesundheitsaspekt) und ihre aktive Freizeitgestaltung erhöhen, ebenso wie sie in ihren persönlichen und sozialen Kompetenzen gestärkt werden können.⁴⁴

⁴⁴ In jedem der 6 Module des Programms sind Gleichberechtigungsaspekte einbezogen: 1) Übereinkommen und Bestätigen der Ziele, Werte und Methoden der Jugendarbeit und der beteiligten Organisationen, 2) klare Definition der Begriffe ‚sport‘ und ‚active recreation‘ und was sie innerhalb der Gesellschaft bedeuten; 3) Erforschen des Potentials von Sport und Freizeitbeschäftigung und ihrem Beitrag zu den Zielen der Jugendarbeit; 4) Untersuchung der Wirkung des Sports in den Medien und der Erfahrungen Jugendlicher mit Sport und aktiver Freizeitgestaltung; 5) Praktikabilität von Sport und aktiver Freizeitbeschäftigung in der Jugendarbeit untersuchen, 6) Aktionsplan entwerfen, auf lokaler Ebene zusammenarbeiten und künftige Entwicklungs- und Trainingsbedürfnisse identifizieren.

Tab. 6: Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
Kent Youth and Community Service	Kent Initiative for Truants and Exclusions (KITE)	GB	Programm zur Verminderung der Jugendkriminalität, Schulschwänzen etc.: Aktivitäten in den Bereichen ‚physical activity‘, ‚expedition and residential‘, ‚design and living‘ etc.	5
British Sports Trust	Sports Leader Awards (Community SL, Junior SL, Higher SL, Basic Expedition Leader)	GB	Ausbildung Jugendlicher ab 16 (14 für den Junior Sports Leader) als Sportleiter im kommunalen Einsatz; Multiplikatoren-schulung, auch in Zusammenarbeit mit lokaler Polizei, Bewährung, Gefängnis etc. zur Verminderung der Jugendkriminalität; Kurse speziell für Mädchen, um die Zahl weiblicher Tutoren zu steigern	5, 13, 16
Youth Clubs UK/ Sport England	SportsTrain	GB	Training für Jugendarbeiter, Sportspezialisten, Personal von Freizeitorganisationen: Einführung in den Gebrauch des Sport als einem effektiven Mittel zur Entwicklung persönlicher und sozialer Lebensfähigkeiten (life skills)	13, 14, 15
London Union of Youth Clubs for Young People / Middlesex Young People’s Clubs	YouthSport	GB	Förderung der Teilnahme junger Menschen an sportlichen Aktivitäten durch Jugendgruppen durch Training für Jugendarbeiter und ältere Mitglieder (Jugendliche); Entwicklung strategischer Partnerschaften mit interessierten Organisationen in London	6, 9
London Union of Youth Clubs for Young People / Middlesex Young People’s Clubs	YouthSport – Community Sports Leader Award, Women – Get Set Go, Disability Awareness Kurse	GB	Kurse werden innerhalb der nächsten drei Jahre eingeführt: Leiter in der Jugendarbeit werden darin unterstützt, Sport positiv in der Jugendarbeit einzusetzen, ihn an die Gegebenheiten anzupassen und die sportlichen Aktivitäten den Bedürfnissen der TeilnehmerInnen entsprechend abzuändern	6, 9
London Youth	London Youth	GB	Zusammenschluss verschiedener Beteiligter in der Jugendarbeit, Förderung der Diskussion zwischen gesetzlichem und freiwilligem Sektor, gleichzeitig Dienstleister für Jugendclubs und Anbieter von Sportaktivitäten	3, 10
Hindleap Warren	Expedition Leader Awards	GB	Training für junge Menschen zum Leiten von Outdoor Expeditionen	6, 9
Hindleap Warren (zuvor Brit. Rotes Kreuz)	Activenture Programme	GB	Outdoor Aktivitäten für schwerbehinderte Kinder und Jugendliche (Hindernisparcours, Klettern, Bogen schießen, Kanu fahren, umweltbezogenes Problem lösen etc.)	5
Sport England (Finanzier), verschiedene	Awards for All Scheme	GB	Förderung kleinerer Initiativen / Projekte, die sportliche Aktivitäten in die Arbeit ihrer Jugendclubs einbringen wollen, mehr Frauen / Mädchen, Behinderte, Angehörige ethn. Minoritäten etc. durch Sport erreichen wollen	4, 5

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
Träger			oder neue Ideen für sportbezogenen Aktivitäten in der Jugendarbeit haben	

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
Hampshire / West Yorkshire	Sports Counselling Schemes	GB	Ermunterung junger Menschen auf Bewährung zu einer sinnvollen Nutzung ihrer Freizeit durch Sport -> Verminderung der Kriminalität	5
Millwall Football Club	Football in the Community	GB	Sportaktivitäten in Schulen und Wohngebieten in Verbindung mit Aus- und Fortbildungskursen für Schulschwänzer, jugendliche Kriminelle und Arbeitslose	5
Bristol City Council	Voice of Southmead	GB	Jugendzentrum mit diversen Sport-Angeboten, um sozialer Ausgrenzung in den ärmsten Stadtgebieten entgegen zu wirken	5
Youth Sport Trust / Camelot Foundation	SportSability	GB	Aktivitätenprogramm für gemeinsame körperliche Betätigung junger behinderter und nichtbehinderter Menschen mit speziell vom YST entwickelter Ausrüstung und Training für alle Beteiligten sowie spezifischen Resource Cards	5
Youth Sport Trust / Nike UK	Girls in Sport Partnership	GB	Erhöhung der Teilnahme von Mädchen an Sport innerhalb und außerhalb der Schule	5
Youth Alliance (Zusammenschluss versch. Outdoor Organisationen und Förderer) ¹	Fairbridge Programme	GB	Kombination von Gruppenarbeit und individueller Förderung: Teamarbeit und gemeinsames Problem lösen anhand von Indoor und Outdoor Aktivitäten.	3, 5
Humberside Probation Service	Sail Training Project	GB	Steigerung des Selbstbewusstseins und der sozialen Fähigkeiten (social skills) für junge Leute am Rande der Kriminalität	5
Local Education Authority	Outdoor Education Project for Girls and Young Women	GB	mädchenbezogene Erlebnispädagogik	5
Warley Leisure and Enabling Services	Sport für junge Menschen mit Lernbehinderungen	GB	sportpädagogische Maßnahmen zur Förderung der persönlichen Entwicklung und Sozialisierung	5
Bryson House / Belfast	Lagan Challenge	GB (Nordirland)	Überkommen von innerstädtischen Grenzen durch Wassersport und andere Aktivitäten in Verbindung mit geschichtsbezogenen Themen	5, 10

¹ Fairbridge, Ocean Youth Club, The Prince's Trust Volunteers, Raleigh International, Drive for Youth, Duke of Edinburgh's Award.

Tabelle 7: Besuchte Institutionen und Experten – Fallstudie Großbritannien

Bereich	Institution	befragter Experte	Funktion	Direkte Arbeit mit Jugendlichen	Publikationen
Sportorganisation	British Sport Trust	Ron Tulley	Senior Technical Officer / Sportlehrer	Ja	Ja
Jugendhilfe	Community Education Suffolk, Foley House	Graham Palmer	Leiter eines YFE-Projekts	Ja	Nein
Sportorganisation (Schnittstelle)	Youth Sports Trust	Sue Campbell, PhD	Chief Executive Youth Sport Trust	Ja	Ja
Ministerium (Jugend)	Department for Education and Employment (DfEE)	Roger Troedson	Leiter der Youth Services Unit im DfEE	Nein	n.a.
Erlebnis-pädagogik/ Wissenschaft	Buckingham Churchill University College	Dr. Barbara Humberstone	Dozentin, Forscherin	Nein	Ja
Nationalagentur	Nationalagentur Großbritannien/ Youth Exchange Centre (YEC)	Gordon Blakely	verantwortlich für Youth for Europe	Nein	n.a.
Sport (Schnittstellenbereich)	British Council	Andy Hansen	Sportberater des British Council	Nein	Nein
Jugend (Schnittstellenbereich)	YouthSport	Yvonne Marson	Senior YouthSport Officer	Ja	n.a.
Jugendhilfe	National Youth Agency	Tom Wylie	Chief Executive	Nein	n.a.
Wissenschaft (Jugend und Sport)	Institute of Youth Sport / Loughborough University	Prof. David Kirk	Beckwith Professor of Youth Sport, Institutsleiter	Ja	Ja
Wissenschaft (Jugend)	Universität Liverpool, Dept. of Sociology	Prof. Ken Roberts	Professor und Leiter des Fachbereichs	Ja	Ja

Institutionen und Ansprechpartner

A Jugend

British Youth Council (BYC)

65-69 White Lion Street, GB-London N1 9PP
Tel.: +44/171/278 0582 / Fax: +44/171/278 0583
<http://www.byc.org.uk>

Community and Youth Workers' Union (CYWU)

302 The Argent Centre, 60 Frederick Street, Hockley, Birmingham B1 3HS
Tel.: +44/121/244 3344 / Fax: +44/121/244 3345
<http://ourworld.compuserve.com/homepages/cywu>

Department for Education and Employment (DfEE) (England)

Roeger Troedson – Youth Services Unit – Team Leader
Sanctuary Buildings, Great Smith Street, Westminster, London SW1P 3BT
Tel.: 0044/171/925/5000 / Fax: 0044/171/925/6000
<http://www.dfee.gov.uk>

Foley House – Graham Palmer (YFE project)

Suffolk Community Education
Wellington Street, Newmarket
Tel.: +44/1638/663 740 / Fax: +44/1638/561 169
e-mail: Foley@ceducation.freeseve.co.uk

Liverpool University

Prof. Ken Roberts – Department of Sociology
Eleanor Rathbone building, Bedford Street South, Liverpool L69 7ZA
Tel.: +44/151/794-2996 / Fax: +44/151/794-2997
<http://www.liv.ac.uk/sspsw/>

London youth

Bridge House / Bridge House Quay
Prestons Road / London E14 9QA
Tel.: +44/20/7537 2777 / fax: +44/20/7537 7072
e-mail: info@youthworklondon.demon.co.uk

National Council for Voluntary Youth Services
The Peel Centre / Percy Circus, London WC1X 9EX
Tel.: +44/171/833 3003 / Fax: +44/171/837 4296
e-mail: ncvys@easynet.co.uk

National Youth Agency
Tom Wylie (Chief Executive)
17-23 Albion Street, Leicester LE1 6GD
Tel: +44/116/285-6789 / Fax: +44/116/247 1043
<http://www.nya.org.uk>

Social Exclusion Unit (SEU)
Cabinet Office, Great George Street, London SW1P 3AQ
Tel.: +44/171/2705 253 / Fax: +44/171/270 1971
<http://www.open.gov.uk/co/seu/seuhome.htm>

Youth Clubs UK
Kirby House / 20-24 Kirby Street
London EC1N 9TS
Tel.: +44/171/242 4045 / Fax: +44/171/242 4125

Youth Exchange Centre (YEC – Nationalagentur) / The British Council
Mr Gordon Blakely (YFE) – Mr Ian Pawlby (EVS)
10 Spring Gardens / London SW1A 2BN
Tel.: +44/171/389 4030 / Fax: +44/171/389 4033

YOUTHNET (The Voluntary Youth Network)
The Warehouse, 7 James Street South, Belfast BT2 8DN
Tel.: +44/1232/331 880 / Fax: +44/1232/331 977
<http://www.youthnetni.org.uk>

B Sport

British Sports Trust (BST)
Ron Tulley
Francis House, Francis Street, GB-London, SW1P 1DE
Tel: 0044-1718283163/4 / Fax: 0044-1716307046

Central Council of Physical Recreation (CCPR)

Nigel Hook

Francis House, Francis Street, GB-London, SW1P 1DE

Tel.: +44-1718283163/4 / Fax: +44-1716307046

Cheltenham and Gloucester College of HE

Celia Brackenridge – Professor for Sport and Leisure

Francis Close Hall

Swindon Road, Cheltenham GL5 4AZ

English Sports Council

16 Upper Woburn Place, London WC1H 0QP

Tel.: +44/171/273 1500

Departement for Culture, Media and Sport (DCMS)

2-4 Cockspur Street, GB-London SW1Y 5DH

Tel.: +44/171/211 6200 / Fax: +44/171/211 6032

<http://www.culture.gov.uk>

Leeds Metropolitan University

School of Leisure and Sports Studies Part 1

Prof. Margaret Talbot

Tel.: +44/113/283 7481

<http://www.lmu.ac.uk/rdo/resreps/leisspor.htm>

Loughborough University

Department of Physical Education, Sports Science and Recreation

Managing Director Leonard Almond, Ashby Road, LE 11 3TU Loughborough

Tel.: +44/1509/223 329 / Fax: +44/1509/610 813

<http://info.lut.ac.uk/departments/ps/>

Scottish Sports Council

Caledonia House, South Gyle, Edinburgh EH12 9DQ

Tel.: +44/131/3177 200 / Fax: +4/131/3177 202

Sport England

16 Upper Woburn Place, London WC1H 0QP

Tel.: +44/171/273 1500 / Fax: +44/171/383 5740, ab 2000: Vorwahl +44/207/

<http://www.english.sports.gov.uk>

Sports Council for Northern Ireland

House of Sport, Upper Malone Road, Belfast BT9 5LA

Tel.: +44/1232/381 222 / Fax: +44/1232/682 757

Sports Council for Wales

Welsh Institute of Sport, Sophia Gardens, Cardiff CF1 9SW

Tel.: +44/1222/300 500

UK Sports Council

Ms Rachel Wilson - International Relations & Major Events

Walkden House

10 Melton Street

London NW1 2EB

University of Brighton – Faculty of Education and Sport

Prof. Udo Merkel – Chelsea School

BN 20 7SP Eastbourne, UK

Tel. +44/1273/643785; Fax: +44/1273/643704

<http://www.brighton.ac.uk/academic/education.html>

C Schnittstellenbereiche**Association for Outdoor Learning (AfOL)**

<http://www.outdoor-learning.org/>

Erlebnispädagogik

Barbara Humberstone

Buckingham Churchill University College – High Wycombe

Tel.: 0044-1494522141 / Fax: 0044-1703292546

bhumbe01@buckscol.ac.uk

Erlebnispädagogik

Higgins, Peter

Tel.: 0044-11313126001 / Fax: 0044-11313126335

peteh@mhie.ac.uk

Institute of Youth Sport (IYS)

Prof. David Kirk

Department of Physical Education, Sports Science and Recreation Management

Loughborough University, Loughborough, Leicestershire LE11 3TU

Tel.: 0044/1509/ 223 257, Fax: 0044/1509/ 223 971

The Millennium Commission

Portland House, Stag Place, London SW1E 5EZ

Tel.: +44/171/880 2001 / Fax: +44/171/880 2000

<http://www.millennium.gov.uk>

Youth Sport Trust (YST)

Ms Sue Campbell

Loughborough University, Leicestershire LE 113 TU

Tel.: 0044/1509 228 293, Fax: 0044/1509 210 851

<http://www.educate.co.uk/youthsport>

2.4 Fallstudie Spanien (Heinz-Jürgen Stolz, Heike Brandes)

2.4.1 Allgemeines Landesprofil

2.4.1.1 Skizze der landestypischen Jugendsituation

Bevölkerungsentwicklung

In Spanien leben heute ca. 40 Millionen Menschen, davon gehörten im Jahre 1998 ca. 6,15 Millionen der Altersgruppe der 15–24-Jährigen an¹, das ergibt einen Anteil dieser Altersgruppe von rund 16% an der Gesamtbevölkerung; noch zehn Jahre zuvor (1988) lag dieser Anteil um fast einen Prozentpunkt (16,8%) höher. In absoluten Zahlen ausgedrückt bedeutet dies, dass die Anzahl junger Menschen in diesen zehn Jahren um mehr als 350.000 gesunken ist; dieser Trend wird sich in den nächsten Jahren fortsetzen (vgl. IJAB 1995, 10). Der Rückgang des Anteils junger Menschen an der Gesamtbevölkerung geht dabei mit einer sinkenden Bevölkerungszuwachsrates und einer entsprechenden Verschiebung der Altersstruktur einher.

Bildungsstand

Im Bereich der formalen Bildung junger Menschen kann Spanien in den letzten Jahren große Erfolge aufweisen. Noch 1992 mussten mit 53,7% deutlich mehr als die Hälfte aller 25–29-Jährigen dem unteren Bildungssegment zugeordnet werden; in nur fünf Jahren gelang es, diesen Anteil um mehr als zehn Prozent auf 43,4% im Jahre 1997 zu senken – dennoch gehört Spanien diesbezüglich auch weiterhin zu den Schlusslichtern in Europa. Während dem mittleren Bildungssegment weiterhin jede vierte bis fünfte Person dieser Altersgruppe zuzurechnen ist, stieg der Anteil der im höheren, sogenannten „Tertiärbereich“ zu verortenden 25–29-Jährigen im genannten Zeitraum um ebenfalls knapp zehn Prozent (1992: 22,7%; 1997: 33,2%), womit Spanien mittlerweile den zweiten Rang im Vergleich der EU-Mitgliedsstaaten einnimmt. Besondere Erfolge sind dabei überdies im Bildungsstand der jungen Frauen erzielt worden: hier ging der Anteil im unteren Bildungssegment im Fünfjahresvergleich – weit überdurchschnittlich – von 51,5% auf 39,1%, und damit um 12,4% zurück²,

¹ „EUROSTAT – NEW CRONOS DATENBANK 6/99“. Alle weiteren statistischen Angaben in diesem Abschnitt beziehen sich, soweit nicht ausdrücklich anders gekennzeichnet, auf die Auswertung dieser Datenbank.

² Zum Vergleich: bei den jungen Männern sank die Quote im selben Zeitraum von 55,7% auf 47,4%, was einem Rückgang von lediglich 8,3% entspricht.

während der Anteil im oberen Bildungssegment mit 36,4% klar über dem Durchschnitt liegt. Von einer „nachholenden Entwicklung“ kann dabei im Hinblick auf den Bildungsstand junger Frauen aber nicht gesprochen werden, vielmehr hat sich ihre bereits 1992 im Geschlechtervergleich bessere Bildungsstruktur noch weiter von der ihrer männlichen Altersgenossen entfernt – junge Frauen weisen in Spanien also einen deutlich höheren Bildungsstand auf als junge Männer.

Die positive Entwicklung im Bildungssektor schlägt sich auch in der Verlängerung der Studiendauer und der verstärkten Nachfrage nach Studienplätzen nieder. Neben dem Wunsch nach Bildung muss dabei aber auch der Zusammenhang zu der extrem angespannten Arbeitsmarktsituation für Jugendliche gesehen werden:

„It must not be forgotten, either, that the elongation of studying in time is functional for reproducing the system in its current parameters since it acts as an escape valve for the problem of unemployment and improves workers' performance by adapting them to the new needs of capital, all with the correlate of better exporting competitiveness.“³

Da aber auch diese Anpassung an die Bedingungen einer zunehmend globalisierten Wirtschaft nur unzureichend gelingt, führt der wachsende Bildungsstand nicht automatisch zu einer zukunftsorientierten, aktiven Grundhaltung der Jugendlichen:

„Elongating education is no longer a guarantee for achieving a job and income. This turns into a negation of the future. (...) Localism and endogamy are replacing the now declining spirit of adventure, universalism and social and geographical mobility“ (a.a.O., 22).

Diese sozialpsychologischen Effekte relativieren die positive Einschätzung der Entwicklung des spanischen Bildungssystems

Zur lebensweltlichen Situation der Jugendlichen

Um sich ein Bild von den Spezifika der lebensweltlichen Situation von Jugendlichen in Spanien zu machen, erscheint die Auswertung der repräsentativen EUROBAROMETER-Umfrage von 1997 als besonders geeignet. Demnach kann die lebensweltliche Situation spanischer Jugendlicher – im

³ MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES. INSTITUTO DE LA JUVENTUD (1999): Report on youth policies in Spain. Madrid; im folgenden kurz als „INJUVE-Studie“ bezeichnet, 39.

Vergleich zu ihren europäischen AltersgenossInnen – insbesondere durch folgende Merkmale charakterisiert werden:

- Besonders langer Verbleib im Elternhaus aufgrund fehlender finanzieller Eigenmittel und damit einhergehende starke ökonomische Abhängigkeit von den Eltern
- Geringe Mobilität
- Geringe Fremdsprachenkenntnisse
- Wenig Zugang zu Informations- und Kommunikationstechnologien
- Mangelnder Zugang zu beruflichen Schlüsselqualifikationen, insbesondere der von den Jugendlichen selbst als besonders wichtig erachteten Felder „Beherrschung von Fremdsprachen“, „Gute Allgemeinbildung“ und „Beherrschung der Informationstechnologie“
- Toleranz⁴ und Religiosität
- Organisationsferne im Freizeitverhalten

Im Zusammenhang betrachtet, ergeben diese ausgewählten Umfrageergebnisse ein durchaus kohärentes Bild. Jugendliche in Spanien bleiben in einem vergleichsweise hohen Maße finanziell und hinsichtlich der Unterbringung vom Elternhaus abhängig; sie sind weniger mobil, verfügen über nur geringe Fremdsprachenkenntnisse und fühlen sich in Bezug auf notwendige Schlüsselqualifikationen dem modernen Arbeitsmarkt nicht gewachsen. Ihre Hauptsorge gilt dann auch den Bereichen Bildung und Beschäftigung; hier erwarten sie im übrigen auch Hilfen von Seiten der EU. Viele jungen SpanierInnen fühlen sich ihrem – römisch-katholischen – Glauben erheblich stärker verbunden als ihre europäischen AltersgenossInnen. Im Hinblick auf das Freizeitverhalten unterscheiden sich beide Gruppen allerdings nur wenig – lediglich die Organisationsferne scheint in Spanien noch ausgeprägter zu sein als im übrigen Europa. Bereits aus der Interpretation dieser wenigen Daten drängt sich die Schlussfolgerung auf, dass bei einem Großteil der spanischen Jugendlichen der konkrete arbeitsmarkt- und ausbildungsgemäße Nutzen von Jugendaustauschmaßnahmen im Vordergrund stehen dürfte.

Organisationsgrad der Jugendlichen

⁴ Es muss allerdings festgehalten werden, dass die aktuelle INJUVE-Studie hinsichtlich des Themas Ausländerfeindlichkeit zu einem negativeren Ergebnis gelangt: „As regards identification between ethnocentrism versus exocentrism, particular centres on the relation with the arrival of foreign immigrants, results show that ethnocentrism and racism are not minority attitudes amongst young Spanish people. There are more young people who think they believe that immigration will bring more harmful than beneficial effects in the long run, both in economic and racist respects“ (a.a.O.: 107); dies verleite die Befragten aber nicht zur Unterstützung rechtsextremer Parteien.

Die Jugendverbandsstrukturen werden in Spanien durch den Spanischen Jugendrat („Consejo de la Juventud de Espana“ – CJE) und seine regionalen und lokalen Gliederungen repräsentiert. Anders als in anderen europäischen Ländern kann der im Jahre 1984 per Gesetz ins Leben gerufene spanische Jugendrat als eine politische Errungenschaft der Jugendorganisationen gesehen werden – schon seit Beginn der Demokratisierung im Jahre 1977 forderten über hundert Jugendverbände die Gründung einer derartigen Interessenvertretung gegenüber dem Staat um so ihre „Mitbestimmung bei allen jugendrelevanten politischen Entscheidungsprozessen“ (IJAB/INJUVE 1995, 55) sicherzustellen. Voraussetzung der Mitgliedschaft im CJE ist die Repräsentation der antragstellenden Organisation in mindestens 15 Provinzen und eine Mitgliederzahl von wenigstens 5000, bei Jugendwohlfahrtsverbänden sogar 10000 (vgl. a.a.O., 56).

Der Organisationsgrad der spanischen Jugendlichen ist, wie bereits erwähnt, im europäischen Vergleich als eher gering anzusehen. So gaben in der EUROBAROMETER–Umfrage 62,3% aller in Spanien lebenden Jugendlichen spontan an, in keiner Organisation mitzuarbeiten – dies ist im Vergleich der EU–Staaten der zweithöchste Wert. Die höchsten *formalen* Partizipationsraten hält – wie auch in anderen europäischen Ländern – der Sport. Nach INJUVE waren 1996 29% aller Jugendlichen Mitglied in einer Sportorganisation, während es 1992 nur 17% waren; dies ist der mit Abstand höchste Wert aller Sparten, gefolgt von kulturellen Organisationen mit 8% (a.a.O., 65f). Lag der Sport in der Rangfolge der wichtigsten Freizeitbetätigungen von 1977 bis 1992 noch auf Rang acht oder sogar neun (1992), so stieg seine Beliebtheit bei den Jugendlichen seither kontinuierlich an – 1996 war die Ausübung von Sport schon die drittwichtigste Freizeitbeschäftigung nach den nicht organisierten Betätigungen „Treffen mit Freunden“ und „Fernsehen“.

Im Hinblick auf den Fokus dieser Studie ist der Kontrast zwischen den recht niedrigen Partizipationsraten in Sportorganisationen und der im europäischen Vergleich sogar überdurchschnittlichen Angaben zur regelmäßigen sportlichen Betätigung interessant: mit 52,9% (EU: 49,7%) übt die Mehrzahl aller Jugendlicher regelmäßig zumindest eine Sportart aus – nur 11,8% geben jedoch an, dies auch als Mitglied einer Sportorganisation zu tun.⁵ Die Gründe für eine dennoch deutlich werdende Zunahme der Bedeutung auch organisierter

⁵ INJUVE weist demgegenüber allerdings alleine schon im Bereich der Sportorganisationen für das Jahr 1996 mit 29% einen deutlich höheren Wert aus und verzeichnet nur für diesen Bereich bereits eine Steigerung um 12% gegenüber 1992. Die Gründe für diese Diskrepanz konnten nicht ermittelt werden (vgl. INJUVE 1999, 66).

Sportaktivitäten sieht das spanische Jugendinstitut nicht zuletzt in der zunehmenden Urbanisierung.

Resümee zur landestypischen Jugendsituation

Die vorangegangene Skizze anhand der EUROBAROMETER–Umfrage stimmt in den meisten Punkten mit den Ergebnissen der ebenfalls bereits mehrfach zitierten aktuellen Studie des spanischen Jugendinstitutes (INJUVE) überein. Die spanische Studie fokussiert allerdings noch einmal deutlicher die beiden zentralen Dimensionen der Jugendsituation in Spanien:

- die äußerst ungünstigen sozio-ökonomischen Bedingungen führen dazu, dass wichtige Emanzipationsschritte – vor allem der Auszug aus dem Elternhaus und der Berufseinstieg – immer weiter hinausgeschoben werden müssen: „The age when young people leave home is the highest in the European Union: the average age for women is 29 and men 32. Since 1976, the age for starting work has been pushed back six years and marriage three“ (INJUVE, 138). Diese Abhängigkeit wird von den Jugendlichen überdies mehrheitlich nicht gewünscht: 77% der 15–29-Jährigen leben im Elternhaus, aber 55% von ihnen würden gerne in einem eigenen Haus leben (a.a.O., 30)⁶. Die Gründe für die Nicht-Realisierbarkeit dieses Wunsches sind dabei völlig eindeutig: „In less than a decade, the population which, having passed 25 years of age, is totally self-sufficient from the economic standpoint, has fallen drastically: in 1984 they were 64%, in 1996 they represented 32%. Growing problems in entering the labour market with a stable income is manifest with that data“ (a.a.O., 34).⁷
- Die mit dieser sozio-ökonomischen Situation verbundenen Identitätsprobleme werden in der Studie u.a. durch folgende Aspekte charakterisiert: „(1) the bond of affection with the parents extended in time; (2) unquestioned acceptance of parental authority, mainly because of what it involves as regards the ability to mark the supposedly correct limits; (3) under-evaluation of their own generation in comparison with the parents' generation; (4) extension of the role models typical of adolescence, substantiated on public

⁶ Zu beachten ist, dass diese Angaben durch die hier unangemessene Bestimmung der Altersgruppe noch verzerrt ist – die Ergebnisse wären vermutlich noch wesentlich deutlicher, hätte man diesbezüglich nur die 18–29-Jährigen befragt. Dass Wunsch und Willenskraft bei spanischen Jugendlichen weit auseinander klaffen, zeigt sich allerdings auch nicht zuletzt darin, dass nur 46% von ihnen schon einmal ernsthaft daran gedacht haben, aus dem Elternhaus auszuziehen (vgl. a.a.O., 31).

⁷ Die Studie enthält eine sehr eingehende Analyse der ökonomischen Situation Jugendlicher, welche hier nicht weiter ausgeführt werden kann.

personalities from the world of sport or music“ (a.a.O., 21). – viele andere diesbezüglichen Charakteristika wurden bereits im Vorangegangenen benannt.

Politische Anknüpfungspunkte zur Verbesserung der Jugendsituation werden vor allem in der erstgenannten Dimension der sozio-ökonomischen Bedingungen gesucht. Aktuelle Erwerbslosigkeitsquoten (1998) von 47,1% (16- bis 19-Jährige), 34,3% (20–24-Jährige) und 25% (25- bis 29-Jährige) machen deutlich, wo die Politik anzusetzen hat. Aber auch jene, die Beschäftigung gefunden haben, sind materiell zumeist keineswegs dauerhaft gesichert, sondern zunehmend mit Zeitarbeitsverträgen ausgestattet. Das Klima von Unsicherheit und Angst⁸, das durch diese Situation geschaffen wird, kann nur durch die Schaffung von Jobs und den flächendeckenden Bau bezahlbarer Mietwohnungen für Jugendliche aufgelöst werden. Jugendpolitik in Spanien ist dann auch zuallererst Ausbildungs- und Beschäftigungspolitik.

2.4.1.2 Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik

Die spanische Jugendpolitik der Post-Franco-Ära stützt sich auf den Verfassungsartikel 48, in der die Schaffung geeigneter Bedingungen zur freien, wirksamen Beteiligung junger Menschen im Hinblick auf die politische, soziale, ökonomische und kulturelle Entwicklung zum Staatsziel erklärt wird. Nach Angaben der INJUVE-Studie schaffte erst der sozialistische Wahlsieg im Jahre 1982 die Bedingungen zur Konstitution einer demokratischen Jugendpolitik auf nationaler Ebene, während sich diese in den Jahren zuvor lediglich in einigen Kommunen, vor allem in Katalonien, abzeichnete. Wichtige Markierungspunkte dieses Konstitutionsprozesses waren die Gründung des Spanischen Jugendrates (CJE) im Jahre 1984 sowie die spanische Beteiligung an dem von der UN für 1985 ausgerufenen Internationalen Jahr der Jugend. In der Vorbereitung dieses Jahres durch ein entsprechendes spanisches Komitee entwickelten sich erste Ansätze einer integralen Jugendpolitik, wobei die Einberufung einer interministerialen Koordinationsgruppe das Modell für den später entstandenen und für die spanische Jugendpolitik bedeutsamen Interministeriellen Ausschuss für Jugend und Kindheit abgab:

„The *International Youth Year* (1985) was the starting point for implementing new youth policies and the beginning of their institutionalization. Mobilizing public opinion and activities generated around this event, which held heavily

⁸ „In 1977, perception of the risk of losing their jobs amongst young people involved 28%. In 1982, this collective involved 30% and in 1996 rose to 51%.“ (a.a.O., 57)

attended acts, encouraged political declarations on the highest level and the commissioning of reports from committees of experts. This all resulted in the drafting of a White Paper on Youth Policy. It brought together the current measures in force and planned in matters of youth from the Different Ministries in the State Administration, within what was to become the 'integral' conception of youth policies" (a.a.O., 164).

Die Weiterentwicklung der Jugendpolitik ist seit Beginn der Demokratisierung stark durch die fortschreitende Dezentralisierung des spanischen Staates geprägt. Insbesondere die sich selbst als Nationen definierenden und mit weitgehenden Autonomierechten versehenen Gemeinschaften Katalonien, Galizien und Baskenland, deren jeweilige Sprachen in ihrem regionalen Bereich als Amts- und Nationalsprachen anerkannt sind, prägen diesen Politiksektor mit eigenen Institutionen und Konzepten. Auf staatlicher Ebene sind insbesondere das Spanische Jugendinstitut (INJUVE) als nachgeordnete Behörde des Ministeriums für Arbeit und Soziales sowie das Interministerielle Komitee für Jugend und Kindheit als koordinative Instanzen im dezentralisierten Gesamtsystem tätig; unter ihrem Zusammenwirken entstehen auch die jeweiligen integralen Jugendpläne:

„Their main purpose is to find synergies between ministerial actions and, to do so, they draw up monitoring and evaluation reports which inform on their subsequent progress. They are three yearly and provide for cooperation channels to be opened up around the actions planned with the Autonomous Communities, Town Councils, Youth Councils and Youth Associations“ (a.a.O., 171).

Im Rahmen dieser Pläne werden auch der Jugendaustausch sowie der Jugendsport gefördert; entsprechende Pläne gibt es auch auf der Ebene der Autonomen Gemeinschaften und der Städte und Gemeinden.

Weitere die Jugendpolitik betreffende Aktivitäten sind im Bereich Öffentliche Sicherheit und Jugendkriminalität, in der Drogenpolitik (Nationaler Drogenplan), der Unterstützung für junge Menschen in ländlichen Regionen, dem Bereich des Militärdienstes und der Anti-Rassismus-Politik angesiedelt.

Die Selbstorganisation der Jugendverbände erfolgt, wie bereits mehrfach erwähnt, im Rahmen des Spanischen Jugendrates, dessen gesetzliche Verankerung per Parlamentsbeschluss im Jahre 1983 erfolgte. Er umfasst zur Zeit 71 Organisationen, darunter die siebzehn Jugendräte der Autonomen Gemeinschaften sowie den der auf afrikanischem Territorium gelegenen Stadt Ceuta, und 53 landesweit tätige Jugendverbände. Der Jugendrat ist in den entsprechenden europäischen Jugendverbänden (Europäisches Jugendforum; CENYC; Institutionen des Europarates: European Youth Centre und European

Youth Fund) vertreten; neben der Repräsentation der spanischen Jugendlichen im Rahmen der nationalen Jugendpolitik ist der Jugendrat u.a. auch auf der Ebene des internationalen Jugendaustausches tätig.

Gesetzliche Grundlagen der Jugendpolitik in Spanien

Der bereits zitierte Artikel 48 der spanischen Verfassung⁹ wurde mit dem Gesetz 18/1983 vom 16. November 1983 eingelöst. Neben dieser allgemeinen Grundlage hat ein großer Teil der spanischen Gesetzgebung in der Nach-Franco-Ära Auswirkungen auf die Jugendsituation – genannt seien hier nur noch der „Basic Act Regulating the Right to Education“ (LODE, 1985) und der „Basic Act on the General Education System“ (LOGSE, 1990), auf deren Grundlage die Reform des Erziehungs- und Bildungssystems vorgenommen und z.B. die Ausdehnung der allgemeinen Schulpflicht auf 16 Jahre geregelt wurde.

Im folgenden werden nur die im Rahmen des thematischen Kontextes dieser Studie relevant erscheinenden gesetzlichen Grundlagen benannt:

- Das Gesetz über die Gründung des Spanischen Jugendrates (18/1983) regelt dessen Grundstrukturen, Mitgliedschaftsbedingungen und Kontakte zur staatlichen Administration.
- Das Königliche Dekret 658/1986 in der neuen Fassung 1018/1989 über die Gründung des Interministeriellen Ausschusses für Jugend und Kindheit definiert die Aufgaben dieses wichtigen Akteurs staatlicher Jugendpolitik.
- Das Dekret über die Umbenennung und Organisation des Jugendinstitutes (Artikel V des Königlichen Dekrets 565/1985 über die Organisation des Kultusministeriums) legt die Aufgaben des Jugendinstitutes wie folgt fest:
 - „– Ausarbeitung und Durchführung der Jugendpolitik in Zusammenarbeit mit anderen Ministerien und Organen der Staatsverwaltung.
 - Förderung der kulturellen Gemeinschaft der Jugend Spaniens.
 - Förderung des Jugendverbandswesens und die Beteiligung der Jugendverbände in internationalen Bewegungen.

⁹ Weitere jugendrelevante Verfassungsartikel gibt INJUVE wie folgt an: „Apart from article 48 referred to earlier, which indicates the authorities' obligation in promoting a place for young people in society, we have article 39, relating to Family protection, article 20, which recognizes the right of expression and lays down protection of childhood as a limit to that right, and article 27 which governs the right to education.“ (a.a.O., 113)

-
- Entwicklung und Koordinierung eines Jugendinformations- und Dokumentationssystems.
 - Förderung der Internationalen Zusammenarbeit im Jugendbereich.

Bei der Erledigung dieser Aufgaben nimmt das Jugendinstitut folgende Funktionen wahr:

- Ausbau der Zusammenarbeit mit den Autonomen Gemeinschaften in allen jugendrelevanten Fragen.
- Förderung des Jugendtourismus und des Jugendaustausches auf nationaler und internationaler Ebene.
- Ausarbeitung und Vertrieb von Umfragen, Studien und Informationen über die Jugend sowohl national als auch international.
- Leistung von jeglichen weiteren Diensten im Sinne der "Wahrnehmung seiner Aufgaben" (IJAB/INJUVE 1995, 26f)¹⁰.

Neben den staatlichen Regelungen muss eine differenzierte Einschätzung der rechtlichen Situation von Kindern und Jugendlichen auch die Gesetzgebung der Autonomen Gemeinschaften berücksichtigen, was im Rahmen dieser Studie allerdings nicht zu leisten ist.

2.4.1.3 Organisation des Jugendsports

Die Förderung des Jugendsportes ist Teil des Jugendplans (1994–1997) und des Integralen Plans (1991–1993), zu deren zeitlicher Abfolge INJUVE die folgende Einschätzung liefert:

„Transition from one to the other was accompanied by a reformulation of the five action target areas. The first plan was structured in accordance with the following areas: 1. Education, Training and Employment; 2. Quality of Life; 3. Equal Opportunities and Treatment; 4. Participation and Associationism; and 5. International Cooperation. The second plan grouped them as follows: 1. Autonomy; 2. Solidarity and Equal Opportunities; 3. Health and Prevention; 4. Quality of Live, and 5. Partizipation“ (INJUVE 1999, 171)¹¹.

Es fällt auf, dass die Betonung der Förderung von Autonomie in den 90er-Jahren offenkundig an Bedeutung gewonnen hat – es ist dies eine Dimension der Persönlichkeitsentwicklung, in der gerade das EVS-Programm von großem

¹⁰ Dort sind auch weitere jugendrelevante Gesetze aufgeführt – Stand: 1995; zur näheren Bestimmung der Aufgaben von INJUVE, CJE, dem Interministeriellen Ausschuss sowie der genauen Struktur des aktuellen Jugendplans vgl. die aktuelle UNJUVE-Studie.

¹¹ Es liegen uns leider keine Informationen zum derzeit gültigen Jugendplan vor.

Persönlichkeitsentwicklung, in der gerade das EVS-Programm von großem Nutzen ist.

Unter dem Punkt „Quality of Live“ wird im Jugendplan auch die Förderung des Jugendsports als Aufgabe erwähnt:

„Fostering sport amongst young people: Specific target: to promote and facilitate sport amongst young people by increasing sports facilities and fostering school and federated competitions“ (a.a.O., 174).

Auch in den entsprechenden Plänen der Autonomen Gemeinschaften wird der Jugendsport unter der genannten Rubrik erwähnt:

„Sport programmes. The specific departments implement sports courses and competitions in the different Community regions“ (a.a.O., 179).

Und schließlich finden wir auch auf der lokalen Ebene entsprechende Kompetenzen, vor allem exekutiver Art:

„Leisure and spare time programmes. To draw up sports programmes (amongst them, school age activities are important“ (a.a.O., 180).

Die stark dezentralisierte politische Struktur Spaniens hat bislang keine koordinierte institutionelle Aktivität im Bereich des Jugendsportes hervorgebracht. Auf administrativer Ebene wären bestenfalls punktuelle interministerielle Kooperationsprojekte zu nennen, nur in einzelnen Regionen fallen die Kompetenzbereiche „Jugend“ und „Sport“ zusammen. Dies bestätigte auch die befragte Repräsentantin des für die nationale Jugendpolitik zuständigen Ministeriums für Arbeit und Soziales¹²: besondere Programme zur Förderung des Jugendsportes werden in ihrem Haus nicht formuliert, da dies in den Kompetenzbereich des Ministeriums für Bildung und Kultur (Ministry of Education and Culture) fällt. Sie hält eine integrale Jugendpolitik für dringend erforderlich, wobei Jugendsportaktivitäten allerdings nicht auf staatlicher Ebene geregelt werden, sondern in die regionalen kommunalen Kompetenzbereiche fallen. Über den Interministeriellen Ausschuss ist demnach allerdings eine Zusammenarbeit mit dem für Sport zuständigen „Consejo Superior de Deportes“ im „Ministerio de Education y Cultura“ möglich.

Die Strukturen des Jugendsportes sind auf der Ebene der Autonomen Gemeinschaften höchst unterschiedlich. Die in Barcelona geführten Gesprächen und Projektbesuche geben daher kein repräsentatives Bild hinsichtlich der

¹² Die Repräsentantin fungiert als „Subdirectora General de Programas y Actividades“ im „Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales“.

Strukturen in den übrigen Autonomen Gemeinschaften. In den Interviews mit Sportverantwortlichen der Autonomen Gemeinschaft Katalonien¹³ wurde das Zusammenspiel von Regierungsstellen und NGO's im Jugendsport betont. Auf administrativer Ebene ist die für den Sportbereich zuständige Stelle (CSD) hier Teil des Bildungs- und Kulturministeriums – sie untergliedert sich in die Abteilungen Freizeitsport und Leistungssport. Im Bereich der sozialen Integration Jugendlicher findet eine Zusammenarbeit mit dem hierfür zuständigen Arbeits- und Sozialministerium statt. Dabei geht es nicht nur um die Zuweisung von Fördermitteln für politisch beschlossene Programme, vielmehr bindet das Sportsekretariat kompetente NGO's schon in den Prozess der Programmentwicklung ein: genannt wurden diesbezüglich die Bereiche Wiedereingliederung von Drogensüchtigen, körperlich oder geistig Behinderte und Angebote für Inhaftierte; weitere Programme für Benachteiligte werden vom Ausbildungsministerium aufgelegt. Jenseits dieser Programme beschränken sich die Aktivitäten der katalanischen Administration im Bereich „non-competitive-sports“ auf den Bau von Sportanlagen.¹⁴

Auf kommunaler Ebene sind in Spanien sämtliche Kommunen mit mehr als 20.000 Einwohnern dazu verpflichtet, öffentliche Sportanlagen einzurichten – innerhalb dieses Rahmens kommt es zu regional unterschiedlichen Gestaltungen: so hat z.B. die katalanische Regierung diese Grenze auf 5000 Einwohner festgesetzt. Die Benutzung der öffentlichen Sportanlagen ist prinzipiell kostenfrei, nur für wenige Aktivitäten muss ein kleiner Beitrag entrichtet werden. Die Gemeinden und Provinzen haben als Hauptaufgabe im Sportbereich die Förderung des Freizeitsportes.

Die im Zuge der politischen Dezentralisierung immer noch starke Dynamik des institutionellen und administrativen Wandels lässt den Bereich des Jugendsportes als ein in Spanien zur Zeit noch wenig konturiertes und integriertes Feld politischen Handelns erscheinen. Die durchaus zahlreichen Aktivitäten im Untersuchungsfeld sind den befragten Akteuren jeweils nur insofern bekannt, wie sie in ihren Kompetenzbereich fallen. Zwar wurde mehrfach auf den Interministeriellen Ausschuss als potentielle Koordinierungsinstanz verwiesen, es wurden dabei allerdings keine konkreten Aktivitäten dieses Ausschusses im Bereich Jugendsport genannt.

¹³ Die Gespräche wurden mit zwei zuständigen Subdirektoren im katalanischen Sportministerium geführt.

¹⁴ Hinzu kommt noch die Unterstützung der katalanischen Regierung für die Ausbildung von SportlehrerInnen, ÜbungsleiterInnen etc.

2.4.1.4 Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme

Eine landesspezifische Gesamteinschätzung zum Thema Sport und Bewegung als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher kann auf der Grundlage des erhobenen Datenmaterials nicht erfolgen. Alle Befragten schätzten die Bedeutung dieses Mediums – vor allem im Bereich der Arbeit mit Benachteiligten – hoch ein und es konnten auch eine Reihe von Projekten und Programmen in diesem Bereich besucht bzw. identifiziert werden. Die hohe Bedeutung, welche die politischen Verantwortlichen in Spanien einer integralen Jugendpolitik beimessen, hat aber wohl noch nicht zu einer entsprechenden konzeptionellen Integration im Bereich Jugendsport geführt – die Praxis scheint hier der theoretischen und politischen Diskussion im Land weit voraus zu sein. Als Beispiel hierfür mag auch gelten, dass es dem RT trotz intensiver Bemühungen nicht gelang, ExpertInnen im Bereich der Erlebnispädagogik zu identifizieren und der Kenntnisstand über diesen Ansatz bei den befragten PolitikerInnen wie auch bei den ProjektmanagerInnen doch ausgesprochen niedrig war – zugleich wurde aber über eine Reihe von Outdoor-Aktivitäten, vor allem in Katalanien, berichtet, die diesem pädagogischen Kontext durchaus ohne Einschränkungen zuzurechnen sind.

Im Vorgriff auf die Projektbeschreibungen in Kapitel 2.4.2.3 lässt sich festhalten, dass die sportbezogene Jugendarbeit – insbesondere mit Benachteiligten – in Spanien einen durchaus bemerkenswerten praktischen Stellenwert hat und zum Teil auch mit Maßnahmen im Bereich des internationalen Jugendaustauschs verknüpft wird. Dabei wird das Motiv der „sozialen Integration“ vorwiegend so interpretiert, dass keine Sondermaßnahmen für bestimmte Gruppen von Benachteiligten angestrebt oder auch nur toleriert werden – dies gilt insbesondere für die gut ausgestatteten und organisierten NGO's und Verbandsstrukturen in Katalanien.

Die oben geäußerte Einschätzung, dass in Spanien die jugendsportliche Praxis der sport- und jugendpolitischen Diskussion vorseilt, lässt sich nicht zuletzt auch auf die extreme Dezentralisierung des spanischen Staates und die immer noch hohe Dynamik der politischen Institutionenbildung und –entwicklung zurückführen. Weder die jugendsportpolitischen Aktivitäten der Autonomen Gemeinschaften noch die diesbezügliche gesamtstaatliche Konzeptentwicklung durch INJUVE lassen bislang Tendenzen zur Formierung eines entsprechenden „policy-Sektors“ mitsamt der dazu erforderlichen flankierenden Entfaltung diskursiver Strukturen erkennen. So bleibt der Blick der auf regionaler Ebene identifizierten Akteure fast durchweg auf die eigene Autonome Gemeinschaft begrenzt, politische Strukturen, relevante Organisationen und

Entscheidungsträger in anderen Teilen des Landes sind häufig nicht bekannt, für die weitere Konzeptentwicklung relevante Netzwerke auf nationalstaatlicher Ebene – etwa im Rahmen von INJUVE – konnten nicht ermittelt werden. Die konzeptionelle wie auch politisch-institutionelle Weiterentwicklung und Festigung eines integrierten jugendsport- und sozialpolitischen policy-Bereiches erscheint daher gegenwärtig als die – etwa im Vergleich zur Förderung von Modellprojekten – vorrangige ordnungspolitische Aufgabe im Themenbereich der vorliegenden Studie.

2.4.1.5 Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen

Die konstatierte Fragmentierung und mangelnde Koordinierung von Verantwortlichkeiten im Bereich Jugendsport ist besonders im Hinblick auf die Förderkriterien von EVS und YFE problematisch: Da der Sport definitionsgemäß keine Priorität in der Jugendpolitik genießt, erhalten sport- und bewegungsorientierte NGO's von hier aus normalerweise auch keine Förderung. Die Repräsentantin des für Jugendangelegenheiten zuständigen Ministeriums betont, dass es Förderprogramme für Aktivitäten gerade auch im Bereich Benachteiligter gebe, in den entsprechenden Förderrichtlinien aber Ziele wie Partizipation, Integration, Toleranz und Prävention – nicht aber konkrete Aktivitätsfelder wie etwa „Sport“ – benannt würden. In den Interviews mit den nationalen KoordinatorInnen von EVS und YFE wurde dann auch auf die geringe Zahl geförderter Projekte verwiesen, in denen Sport im Mittelpunkt steht. Die EVS-Koordinatorin gab hierzu folgenden Überblick:

Tab. 8: Sport im EVS-Spanien:

	Anzahl an Projekten	Zahl der Projekte mit Sport als Mittelpunkt
Etat 1998: 1.661.388 Euro	Entsendungen: 109 Aufnahmen: 147	Aufnahmen: 9
Etat 1999: 1.410.633 Euro	Entsendungen: 104 Aufnahmen: 84	Aufnahmen 7

Quelle: Persönliche Auskunft der nationalen EVS-Koordinatorin

Der größte Teil der EVS-Projekte muss dem Sozialbereich zugerechnet werden, wobei allerdings sportlichen Nebenaktivitäten durchaus eine bedeutende Rolle in vielen Projekten zukommt.

Nach Auskunft des nationalen YFE-Koordinators konnten in diesem Programm für die Jahre 1998/99 nur 23 von ca. 600 Projekten dem Sportbereich

zugeordnet werden; im Gegensatz zur EVS–Statistik spielte der Sport aber selbst in diesen 23 Projekten nur eine untergeordnete Bedeutung.

Beide KoordinatorInnen bedauern diese geringe Beteiligung von Sportanbietern an den Freiwilligenprogrammen ausdrücklich, wobei der YFE–Koordinator einen möglichen Grund hierfür genau in der institutionellen Trennung der ministeriellen Verantwortlichkeiten für die Bereiche „Jugend“ und „Sport“ sieht. Sportorganisationen erhalten ihre Förderung von einem anderen Ministerium und sind schon von daher häufig über die Existenz und die Förderrichtlinien der europäischen Jugendaustauschprogramme nicht informiert. Auch die EVS–Koordinatorin hebt den besonderen Wert des Mediums Sport für die Integration benachteiligter Jugendlicher hervor, hat aber ebenfalls keinen Zugang zu dem entsprechenden potentiellen Trägersegment im Bereich des organisierten Sports.

2.4.2 Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogenen akzentuierten Programmentwicklung

2.4.2.1 Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land

Im Bereich der sportbezogenen Arbeit mit benachteiligten Jugendlichen konnte eine Reihe von Projekten und entsprechenden politischen Fördermöglichkeiten identifiziert werden. Aufgrund der fragmentierten ministeriellen Zuständigkeiten im Bereich des Jugendsportes sowohl auf Staatsebene als auch in den meisten Autonomen Gemeinschaften, bietet auf der Ebene der Administration hauptsächlich der „Interministerielle Ausschuss für Jugend und Kindheit“ einen Ansatzpunkt zur Vernetzung entsprechender öffentlicher Förderprogramme; im Rahmen seiner Zuständigkeit für die Durchführung des Nationalen Jugendplans könnte zudem das spanische Jugendinstitut (INJUVE) im Bereich „Quality of Live“ entsprechende Aktivitäten entfalten. Auf der Ebene der Jugendorganisationen wäre der „Spanische Jugendrat“ (CJE) anzusprechen¹⁵, der aufgrund seiner regionalen Gliederung auch einen Teil der Kommunikation mit den Jugendorganisationen auf den Ebenen der Autonomen Gemeinschaften, Provinzen und Gemeinden übernehmen könnte.

Die genannten Defizite in der politischen und wissenschaftlichen Konzeptbildung zum Thema „Jugendsport als Medium sozialer Integration“

¹⁵ Trotz mehrerer Versuche, u.a. auch des spanischen Jugendinstitutes, gelang es leider nicht, im Rahmen der Fallstudie einen Interviewtermin mit RepräsentantInnen des CJE zu vereinbaren.

könnten durch entsprechende Bemühungen des Jugendinstitutes bewältigt werden – zu denken wäre an die Konzipierung einer entsprechenden Fachtagung und/oder an die Initiierung eines Forschungsprojektes in diesem Feld; eine solche Initiative könnte möglicherweise auch als „Startschuss“ zur Konzipierung einer integralen Jugendsportpolitik in Spanien dienen.

2.4.2.2 Potentialanalyse und Hemmnisse

Das entscheidende Hemmnis einer verstärkten Jugendsportpolitik und ihrer Integration in die nationale Durchführung der europäischen Jugendaustauschprogramme wurde bereits in der Darstellung der landestypischen Jugendsituation analysiert und soll hier nicht noch einmal im Detail dargestellt und begründet werden: gemeint ist die äußerst prekäre sozio-ökonomische Situation der Jugendlichen in Spanien. Im Vergleich zur Konzipierung einer wirksamen Politik im Bereich des Wohnungsbaus – speziell der flächendeckenden Schaffung preiswerter Mietwohnungen – und zur Schaffung einer erheblich größeren Zahl sozial hinreichend abgesicherter Beschäftigungsverhältnisse für junge Leute muss der Ausbau von Jugendsportangeboten und auch die Weiterentwicklung von YFE und EVS im Land als deutlich nachrangig gesehen werden. Nur in dem Maße, wie die sozio-ökonomischen Bedingungen in den nächsten Jahren verbessert werden können, wächst auch die Bedeutung der Freiwilligenprogramme und ihrer sportakzentuierten Weiterentwicklung. Die extrem lange Verweildauer im Elternhaus und die fehlenden finanziellen Mittel zur eigenständigen Subsistenzsicherung führen in Spanien zu einer Identitätskrise junger Menschen, zu deren Lösung ein – durch sozio-ökonomische Maßnahmen entsprechend flankierter – Freiwilligendienst wichtige Beiträge liefern könnte. Der Mangel an Autonomie und Initiative vieler spanischer Jugendlicher kann durch einen solchen Auslandsaufenthalt sicherlich zumindest zum Teil aufgearbeitet werden, wobei die langfristigen Effekte natürlich deutlich stärker sind, wenn der EVS als Statuspassage erlebt wird – Voraussetzung hierfür ist aber wiederum die Ausstattung der zurückkehrenden Jugendlichen mit einer eigenen Wohnung und ausreichenden finanziellen Mitteln zur Subsistenzsicherung, sei es im Studium oder durch den Erwerb einer sozial abgesicherten Vollzeitberufsstelle mit Ausbildungs- und Qualifikationsanteilen.

Die Verantwortlichen in der spanischen Jugendpolitik betonen dann auch immer wieder die Notwendigkeit einer integralen Jugendpolitik und man kann ihnen hierbei nur zustimmen. Mehr als in anderen Ländern erscheint die konzeptionelle Einbindung der nationalen Programmentwicklung in die

allgemeine Jugendpolitik als Erfordernis eines effektiven Einsatzes von Freiwilligen. Der Schwerpunkt muss dabei deutlich auf der *Entsendung spanischer Jugendlicher ins europäische Ausland* liegen, da nur so deren im europäischen Vergleich doch relativ großen Defizite in Punkten wie Mobilitätsverhalten, Fremdsprachenkenntnisse und – ganz allgemein – der Gewinnung persönlicher Autonomie aufgearbeitet werden können. Im Rahmen einer solchen, schwerpunktmäßig auf die sozio-ökonomische Dimension konzentrierten, integralen Jugendpolitik könnte insbesondere das EVS-Programm in Spanien einen vergleichsweise hohen gesellschaftspolitischen Stellenwert erlangen, wobei der Schwerpunkt – deutlicher als z.B. in Deutschland oder Dänemark – auf die Integration ausbildungs- und beschäftigungswirksamer Elemente in den Freiwilligendienst zu legen wäre.

2.4.2.3 „best practice“

In diesem Abschnitt sollen die im Rahmen der Feldforschung in Spanien besuchten Projekte kurz vorgestellt werden.

AESS (Barcelona)

Die „Associacio Esportiva i Socio-Sanitària“ (AESS) ist eine

„non-profit organisation whose general objective is to promote health, quality of life and healthier lifestyles within the general population but also within some marginalised groups. One of the tools to achieve these aims is the regular practice of physical exercise.“¹⁶

Die Gründungsidee bestand in dieser NGO darin, dass Sport ein gutes Medium für die Rehabilitation von Drogensüchtigen sein könnte. Die Organisation arbeitet mit Kliniken zusammen, durch die sie mit Menschen in Kontakt gebracht wird, die schon eine Entziehungsmaßnahme hinter sich haben und nun den Versuch zur sozialen Integration unternehmen. Als weiterer Bereich kam dann später die Arbeit zur Wiedereingliederung von Gefangenen hinzu, wobei das Kriterium der Drogensucht hier nicht mehr ausschlaggebend war.

Zur Rehabilitation werden die ganz normalen Einrichtungen der autonomen Gemeinschaft genutzt, es werden also bewußt keine gesonderten Sporteinrichtungen geschaffen. Die ehemaligen Drogensüchtigen und/oder Gefangenen üben in diesen Einrichtungen ihren Sport quasi „anonym“ aus, d.h.

¹⁶ VISIERS WÜRTH, C. (1999): Sport, Rehabilitation and Prevention. Slovenia. Papier zum „Slovenia 99 Summer Forum. Confederation Europeene Sport Sante: 1.

mit Ausnahme der Leitung der Sportzentren ist niemand dort über ihre Lebenssituation informiert.

Die meisten der 100 betreuten Personen sind zwischen 25 und 30 Jahre alt, wobei das Segment der 16–18-Jährigen Drogenabhängigen und Insassen des Jungengefängnisses zur Zeit überproportional wächst.

In den 90er Jahren begann AESS mit der Durchführung von Präventionsprogrammen mit Kindern; dieser Bereich musste allerdings zwischenzeitlich wegen fehlender Fördermittel eingestellt werden. Die Finanzierung aller Maßnahmen läuft über Projektförderungen durch die Stadtverwaltung von Barcelona und die katalanische Regierung; eine projektunabhängige, institutionelle Förderung gibt es nicht.

Der Einsatz von Sport als Medium zur sozialen Integration lässt sich nach Auskunft der befragten Repräsentantinnen von AESS in vielerlei Hinsicht begründen: so haben Drogensüchtige meistens ein gestörtes Verhältnis zu ihrem Körper; zudem sei es auch im Hinblick auf die soziale Integration für die Betroffenen leichter, Zugang zur „Sportszene“ zu gewinnen als etwa, sich sofort in die Arbeitswelt zu integrieren.

Eine wichtige Aktivitätsform des Vereins besteht in der Abhaltung von Kursen, z.B. mit Arbeitslosen, die zu RettungsschwimmerInnen ausgebildet werden. In diesem Zusammenhang wurde auch ein gemischter Kurs eingerichtet, der zur Hälfte aus arbeitslosen Drogenabhängigen besteht, worüber die übrigen TeilnehmerInnen aber zu Beginn nicht informiert wurden. Mit der Zeit ergaben sich in diesem Kurs dann auch Freundschaften, die nicht entlang der Unterscheidungslinie Nur-Arbeitslose / drogenabhängige Arbeitslose entstanden und im Rahmen derer sich die Drogensüchtigen angstfreier „outen“ konnten.

Diese Regel, Gruppen von Benachteiligten nicht durch die Einpferchung in speziell für sie konzipierte „Sondermaßnahmen“ erneut zu stigmatisieren, wird auch in den anderen besuchten Projekten befolgt.

Schwerpunktbereich in der Arbeit von AESS wird in den nächsten nächsten Jahren die Prävention sein, wobei vor allem SportleiterInnen in ihrer Vorbildfunktion für junge Leute verstärkt angesprochen werden sollen. Die befragte Repräsentantin verwies im Gespräch dabei auf ein Präventionsprogramm mit dem Namen „Euro-peers“ für Jugendliche im Alter von 12–14 Jahren, in dem ein ähnlicher Ansatz verfolgt werde.

„Club Juvenile/Clevi“ (Madrid)

Diese NGO arbeitet mit geistig behinderten Kinder und Jugendlichen und erhält für ihre Aktivitäten eine finanzielle Förderung vom Bildungsministerium. Das wichtigste Ziel dieser aus einer Schule für Behinderte hervorgegangenen Initiative besteht darin, geistig Behinderte aktiv in die Gesellschaft zu integrieren, indem sie zu einer möglichst selbständigen Lebensführung motiviert und angeleitet werden: dabei geht es z.B. um die Fähigkeit Geld wechseln zu können, selbst einzukaufen, alleine zu reisen oder sich in der Stadt alleine und frei bewegen zu können. Mit diesem Ansatz bewegt sich der Verein, was den Bereich Freizeitsport anbetrifft, im Gegensatz zum offiziellen Behindertensportverband und in Einklang mit einer Elterninitiative, mit der man gemeinsam die Integration von Behinderten in gemischte Mannschaften mit „Nicht-Behinderten“ fordert und betreibt. Selbst im Bereich der Wettbewerbssportarten funktioniert nach Angabe des befragten Repräsentanten dieses Konzept, insofern es sport- und sonderpädagogisch hinreichend begleitet wird – so habe man z.B. eine Fußballmannschaft gegründet, die am normalen Ligabetrieb teilnimmt und in der nur der Trainer und einige wenige Spieler „nicht-behindert“ sind.

Der Verein hat sich im vergangenen Jahr im Rahmen einer bilateralen Maßnahme mit einer portugiesischen Partnerorganisation am YFE-Programm beteiligt und will dieses Engagement nun in einer multilateralen Maßnahme unter Einbeziehung eines niederländischen Partners weiterführen. Die Erfahrungen werden als sehr positiv bezeichnet, wenngleich die zweiwöchige Dauer des Aufenthaltes zu lang bemessen war. In künftigen YFE-Projekten soll zudem weniger Zeit „verplant“ werden, die freie Betätigung in Sport und Spiel sei für die beteiligten Jugendlichen sehr wichtig. Der Gesprächspartner legte aber zugleich großen Wert auf die Feststellung, dass diese Reisen nicht als bloße Urlaubsgestaltung zu verstehen seien, sondern wichtige Anstöße zur Persönlichkeitsentwicklung geben sollen – dies werde auch in der künftigen Konzipierung von Austauschmaßnahmen im Mittelpunkt stehen.

„Sport contra la droga“ (Madrid)

Diese auch international vernetzte NGO agiert in Spanien hauptsächlich im Bereich der Drogenprävention und hat neben der Durchführung von entsprechenden Werbekampagnen den Bau von Schulen und Sportanlagen in sozialen Brennpunkten zum Gegenstand. Nach Angaben des Vereinsrepräsentanten sind 15–20% der Kinder in Spanien drogengefährdet – durch den Bau von Schulen in sozialen Brennpunkten und die Übernahme von Patenschaften für diese Schulen durch bekannte SportlerInnen (zumeist

Fußballspieler, nach denen die Schule dann auch benannt wird), versucht der Verein, die Leitbildfunktion von SpitzensportlerInnen für die Drogenprävention nutzbar zu machen. Diese Schulen sind bei den Kindern sehr beliebt und die Erfolge der Präventionsarbeit werden durch regelmäßige SchülerInnen- und LehrerInnen-Befragungen vom Verein evaluiert; neben dem obligatorischen Schulsport werden auch viele weitere begleitende Freizeitsportangebote vom Verein bereitgestellt.

UBAE (Barcelona)

UBAE ist ein aus 25 verschiedenen Organisationen bestehender Dachverband sportorientierter NGO's in Barcelona, wobei die meisten Mitgliedsorganisationen ausschließlich oder vorwiegend im Bereich Jugendsport aktiv sind. Der Verband verwaltet sechs Sportanlagen, wobei der Ertrag aus diesen Aktivitäten wieder an die Mitgliedsorganisationen ausgezahlt wird. Der Dachverband repräsentiert über seine Mitgliedsorganisationen insgesamt ca. 60000 Mitglieder in Katalonien und organisiert ca. 60 Freizeitsportevents im Jahr. Das Wettkampfelement wird dabei zwar nicht ausgeschlossen, es geht aber auch dabei in erster Linie ums Mitmachen, nicht so sehr um das Ergebnis oder um Leistungssteigerung.

Alle Mitgliedsorganisationen von UBAE führen benachteiligte Jugendliche und Kinder als beitragsfrei gestellte Mitglieder. In diesem Jahr wurde erstmals ein spezielles Programm für Kinder drogensüchtiger Eltern aufgelegt; diese Aktion wird gemeinsam mit AESS, welche ihrerseits selbst Mitglied von UBAE ist, durchgeführt.

Ein weiterer Arbeitsschwerpunkt liegt im Bereich Ausbildung und Schulung. UBAE ist amtlich ermächtigt, Diplome im Bereich der Sporterzieherausbildung zu vergeben.

Im Hinblick auf die Arbeit mit benachteiligten Jugendlichen, die einen Schwerpunkt der Aktivitäten von UBAE ausmacht, lehnt auch der in dieser Organisation befragte Repräsentant spezielle Sportangebote dezidiert ab – es sei von zentraler Bedeutung, dass sich die betreuten Kinder und Jugendlichen immer als Teil der katalanischen Gesellschaft fühlen. Auch den Kindern und Jugendlichen selbst wird die Bildung gesonderter Sportgruppen – etwa für Schwarze oder ethnische Minderheiten – nicht erlaubt, was insbesondere in der Arbeit mit Sinti und Roma immer wieder Probleme verursacht.

Nach Auskunft des Befragten hat Katalonien eine besonders ausgeprägte Tradition und organisatorische Infrastruktur im Sportbereich – ganz im

Gegensatz zum restlichen Spanien. Es sei in dieser Region normal, dass die Kinder nach der Schule noch in die Sportzentren gehen oder von den Eltern dort hingbracht werden; während in den anderen Autonomen Gemeinschaften der Sport vorwiegend eine kommunale Angelegenheit sei, ergänzen sich in Katalonien diesbezüglich staatliche und private Initiativen in großem Umfang.

Tab. 9: Besuchte Institutionen und ExpertInnen - Fallstudie Spanien

Einrichtung/ Daten zum Experten	Institution	Befragte ExpertInnen	Funktion, Berufs- bezeichnung	Direkte Arbeit mit Jugendlichen?
Nationalagentur EVS	INJUVE	Paloma Iznaola Bravo	nationale EVS– Koordinatorin	nein
Nationalagentur YFE	INJUVE	Francisco Garcia Pliego	nationaler YFE– Koordinator	nein
Sportorganisation	Asociación Deportistas contra la Droga, Aravaca	Nicolás Justicia del Moral	Repräsentant	nein
Sportorganisation	Asociación Juvenil de Educadores Fisicos, Valladolid	Rafael	u. a.	ja
Sportorganisation	Associato Esportiva i Socio- Sanitaria (AESS)	Christina Visiers Würth; Lina Abellanas i Mollevi	Repräsentantinnen	ja
Sportorganisation	Club Juvenile CLEVI, Aravaca	Luis Más Gutierrez	Repräsentant	ja
Sportorganisation	UBAE, Barcelona	Pedro de las Heras	Director general de la Dirección General de Deportes de la Junta de Castilla y León	nein
Für Sport zuständiges Ministerium	General Secretary of Sport, Catalonia	Ramon Llorens	Subdirektor	nein
Für Sport zuständiges Ministerium	Sport Ministry, Catalonia	Antonio Guerrero	Subdirektor	nein
Für Sport zuständiges Ministerium	Dirección General e Deportes y Juventud	José Luis Gutiérrez	Repräsentant	nein
Ministerium für Arbeit und Soziales	INJUVE	Irene Garcia Suárez	Subdirektorin	nein

Einrichtung/ Daten zum Experten	Institution	Befragte ExpertInnen	Funktion, Berufs- bezeichnung	Direkte Arbeit mit Jugendlichen?
Für Jugend zuständige nachgeordnete Ministerialbehörden	Jugendinstitut Katalanien	Xavier Armangué i Caralps Àngels Mestres i Basells Pilar Paris Pujol Gloria Advertedo	RepräsentantInnen	nein
Freiwillige EVS	Asociación Juvenil de Educadores Físicos, Valladolid	Jean Pierre	EVS-Volunteer	ja

2.5 Fallstudie Deutschland (Heinz-Jürgen Stolz)

2.5.1 Allgemeines Landesprofil

2.5.1.1 Skizze der landestypischen Jugendsituation

Bevölkerungsentwicklung

In der Bundesrepublik Deutschland waren im Jahre 1998 4.563.006 Menschen in der Altersgruppe zwischen 15 und 19 Jahren registriert; dazu kamen 4.462.517 Menschen im Alter von 20 bis 24 Jahren. Der Anteil der 15–24-Jährigen an der Gesamtbevölkerung (82.012.162 Menschen) betrug damit 1997 11%, womit die Bundesrepublik den letzten Platz in der Reihenfolge der EU-Länder einnahm. Betrachtet man die Werte von 1988 – damals allerdings noch ohne das Gebiet der heutigen neuen Bundesländer – so betrug der Anteil der 15–24-Jährigen in der BRD damals noch 15,4%.

Die natürliche Bevölkerungswachstumsrate lag 1998 in Deutschland mit einem geschätzten Wert von -0,9% so niedrig wie in keinem anderen EU-Land (1988 - 0,1%). Die Gesamtwachstumsrate der Bevölkerung sank im Vergleichszeitraum von 6,3% auf 0,6% (1997) – wohl nicht zuletzt aufgrund der faktischen Abschaffung des Asylrechts in den neunziger Jahren. In diesem Zeitraum sank die berichtigte Rate des Wanderungssaldos dementsprechend von 6,1% auf einen geschätzten Wert von 1,2%.

Bildungsstand

In Deutschland sind lediglich 14,6% der 25–29-Jährigen dem unteren Bildungssegment (Sekundarbereich Stufe 1 oder untere Stufe) zuzurechnen – dies bedeutet im europäischen Vergleich den nach Schweden und Finnland niedrigsten Anteil. Jedes zweite in Deutschland lebende Mitglied dieser Altersgruppe (68,2%) verfügt über einen mittleren Abschluss (Sekundarbereich Stufe 2) – übertroffen wird dieser Anteil nur von Österreich, wo drei von vier junge Menschen dieses Alters (75,3%) eine mittlere formale Bildung besitzen. Einen vergleichsweise niedrigen Anteil weist die BRD dann allerdings in Bezug auf die höheren Bildungsabschlüsse aus – mit lediglich 17,2% liegen hier nur noch Österreich und Italien (jeweils 7,8%) deutlich unter dem deutschen Anteil.

Die geschlechtsspezifischen Unterschiede zeigen eine Benachteiligung der jungen Frauen in der BRD an: Frauen sind im Vergleich zu den Männern im

unteren Segment mit einem drei Prozent höheren Wert vertreten (16,1 vs. 13,1%) und weisen im oberen Sektor ein Minus von einem Prozent (16,7 vs. 17,7%) auf.

Im Vergleich zu 1992 wird eine gewisse Polarisierung der Entwicklung des Bildungsstandes der jungen Erwachsenen zu Lasten der mittleren Abschlüsse deutlich. So stieg in diesen immerhin nur fünf Jahren der Anteil des unteren Segmentes um beinahe 2% (von 12,7 auf 14,6%) und der des oberen Segmentes um ca. 1% (16,3 auf 17,2%). Dabei lassen sich keine signifikanten geschlechts-spezifischen Differenzen – also auch kein Aufholen des Bildungsgefälles durch die Frauen – feststellen.

Organisationsgrad der Jugendlichen

Informationen zur Organisation von Jugendlichen im europäischen Vergleich liefert der EUROBAROMETER-Bericht zum Thema „Junge Europäer“ aus dem Jahr 1997. In einer Repräsentativbefragung von 9400 jungen EuropäerInnen im Alter von 15 bis 24 Jahren, darunter jeweils 600 Jugendlichen aus Ost- und aus Westdeutschland, geben 56,4% der Ostdeutschen und lediglich 38,2% der Westdeutschen spontan an, keiner Organisation und keinem Verein anzugehören; der europäische Durchschnitt liegt diesbezüglich bei 47,6%. Bei den organisierten Jugendlichen liegt die Priorität sowohl in den alten als auch den neuen Bundesländern allerdings klar auf den Sportclubs und Sportvereinen: 38,8% der westdeutschen und 22,6% der ostdeutschen Jugendlichen geben an, einer solchen Organisation anzugehören (Durchschnitt Deutschland: 35,6%; europäischer Schnitt: 27,6%) (vgl. a.a.O., 21). Wie stark der Organisationsgrad der Jugendlichen in Deutschland vom Sport abhängt, macht der Abstand zu der im Osten und Westen gleichermaßen am zweithäufigsten genannten Kategorie „Amateurgruppen oder -vereine (Sammler, ‚Fanclubs‘, Computerclubs usw.)“ mit Werten um die 10% deutlich – sowohl in den alten wie auch in den neuen Bundesländern gibt mehr als die Hälfte der *organisierten* Jugendlichen an, im Sportbereich aktiv zu sein. Und damit ist das Potential der Vereine noch keineswegs ausgeschöpft. Auf die Frage nach regelmäßig ausgeübten Freizeitbeschäftigungen geben gar 52,6% der Westdeutschen und immerhin auch 39,8% der Ostdeutschen ebenfalls den Sport an – demnach treiben 13,8% (West) bzw. 17,2% (Ost) aller in Deutschland lebender Jugendlichen in ihrer Freizeit regelmäßig Sport *ohne* einer Sportorganisation anzugehören. Nach den per se nicht sonderlich organisationsfähigen Freizeitbeschäftigungen „Treffen mit Freunden“, „Musikhören“ und „Fernsehen“ ist Sport damit die am meistgenannte Aktivität.

Laut SHELL-STUDIE (1997) ist die Partizipation von Jugendlichen in Vereinen und Organisationen seit Mitte der achtziger Jahre deutlich gesunken, wobei die Führungsrolle der Sportvereine allerdings unangetastet geblieben ist. Waren 1984 noch 55% aller 15–24-jährigen Mitglied in Vereinen und anderen Organisationen, so sank dieser Anteil 1996 in den alten Bundesländern auf 43%¹. Dieser rückläufige Trend wurde allerdings durch eine gegenläufige Entwicklung in den neuen Bundesländern kompensiert. Dabei ist es in den neuen Bundesländern bemerkenswerter Weise in der Altersgruppe der 15–24-Jährigen zu einer weitgehenden Angleichung des Organisiertheitsgrades von Jungen/Männern und Mädchen/Frauen gekommen (32% m. / 29% w.), während in den alten Bundesländern der diesbezügliche Abstand erhalten geblieben ist (49% m. / 36% w.).

Ein Strukturproblem zeigt die Aufschlüsselung des Organisiertheitsgrades nach Altersgruppen an: hier liegt der Schwerpunkt klar bei den 12–14-Jährigen, danach sinken die Werte deutlich ab;² dabei ist der Rückgang der Mitgliedschaft in Sportvereinen von 58 auf 37% bei den 15–17-Jährigen und auf 31% bei den 18–21-Jährigen besonders auffällig.

2.5.1.2 Strukturen der Jugendarbeit und Jugendpolitik (Rainer Kilb)

Im Gegensatz zum gesetzlich umrissenen Aufgaben- und Angebotskanon der Jugendhilfe bezeichnet der Terminus Kinder- und Jugendpolitik die strategische Konturierung dieses Arbeitsfeldes und die demokratischen Prozesse, die zu dieser Ausgestaltung letztendlich führen. Kinder- und Jugendpolitik ist eine Querschnittsaufgabe und somit auf sämtlichen Politikebenen von Bund (im BMFJ), Ländern (Landesjugendämter/Landesjugendhilfeausschüsse) und der

¹ Die wachsende Organisationsferne von Jugendlichen wird auch in der sinkenden Bereitschaft zur Übernahme eines Ehrenamtes deutlich. Nur 5% jener befragten Jugendlichen, die Mitglied in einem Sportverein sind, bekleiden dort auch ein Amt – im Bereich der kirchlichen Organisationen beträgt dieser Wert sogar nur 2%.

² Allerdings widersprechen die Daten der SHELL-Jugendbefragung hier den weiter unten wiedergegebenen Mitgliederzahlen der Sportvereine. Laut SHELL-Studie sinkt der Anteil der in Sportvereinen organisierten Jugendlichen von 58% bei den 12–14-Jährigen dramatisch auf nur noch 37% bei den 15–17-Jährigen. Der Deutsche Sportbund weist in seiner Mitgliederstatistik für die Gruppe der 15–18-Jährigen hingegen noch einen Organisationsgrad von 64,30% bei den männlichen, und von 41,65% bei den weiblichen Jugendlichen aus, wobei nur bei den Mädchen/Frauen ein klarer Rückgang des Organisationsgrades zur vorhergehenden Altersgruppe (hier: 7–14-Jährige) zu verzeichnen ist. Die etwas unterschiedliche Zuschneidung der Altersgruppen in den beiden Berechnungen kann diese Differenzen sicherlich nicht erklären, vielmehr ist zu vermuten, dass sich viele der in der SHELL-STUDIE befragten Jugendlichen nicht mehr als Vereinsmitglied *fühlen*, die formelle Mitgliedschaft aber noch besteht; des weiteren mögen methodische Gründe (mangelnde Repräsentativität der Stichprobe in der SHELL-Studie) dazukommen.

kommunalen Ebene (Landkreise und kreisfreie Städte/Jugendhilfeausschüsse) sowie in thematisch angrenzenden Politikbereichen (Familien-, Gesundheits-, Stadtplanungs-, Stadtentwicklungs-, Schul-, Bildungs-, Kultur-, Sportpolitik u.a.) partiell verortet.

In den jugendpolitischen Gremien (Jugendhilfeausschüsse und Fachausschüsse von Kommunen und Ländern, Ausschuss für Jugend, Familie, Frauen und Gesundheit auf Bundesebene seit 1986) findet dabei eine integrierte machtbezogen-diskursive Aushandlung fachlicher und ressourcenbezogener Variablen statt. In diese politischen Diskurse eingebunden sind in der Regel die freien Träger der Jugendarbeit, also die Wohlfahrtsverbände, kirchlichen Träger, Initiativen und sozial wirkende Vereine. Die Jugendhilfeausschüsse sind zusätzlich zu den VertreterInnen dieser Organisationen im Verhältnis 2/5 zu 3/5 durch Parteidelegierte besetzt (vgl. SGB VIII, § 71).

Gesetzlicher Rahmen der Jugendhilfe

Die inhaltlich-fachliche Ausgestaltung und z.T. auch die Organisation der Jugendhilfe geht auf eine lange Geschichte der verschiedenen Aufgabenbereiche der Jugendhilfe zurück und ist in gesetzlicher Rahmenform erstmals im Jugendwohlfahrtsgesetz und seit 1990 im Gesetz zur Neuordnung der Kinder- und Jugendhilfe geregelt (SGB VIII/KJHG). Das KJHG umfasst sowohl fördernde, unterstützende als auch einschränkend-interventionistische Aufgabensegmente und lässt sich in vier größere Aufgabenbereiche differenzieren:

- Kinder- und Jugendarbeit / Jugendsozialarbeit / Erzieherischer Kinder- und Jugendschutz (§§ 11 – 14 KJHG)
- Förderung der Erziehung in der Familie (§§ 16 – 21 KJHG)
- Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Tagespflege (§§ 22 – 25 KJHG)
- Hilfe zur Erziehung / Hilfe für junge Volljährige (§ 27 ff / § 41).

Das KJHG versteht sich als Dienstleistungs- und nicht als staatliches Eingriffsgesetz, wenngleich es an einigen Stellen auch diese Möglichkeiten umfasst. Es verpflichtet die kommunalen Jugendämter zu einem ungefähren Leistungsumfang, der letztendlich in der Praxis aus unterschiedlichen Motiven heraus in Menge und Qualität bestimmt ist. Über sogenannte rechtsbezogene Kann-, Soll- und Muss-Kategorien kommt es zu einer sozialräumlich doch sehr unterschiedlichen Ausgestaltung dieser Leistungskataloge, wobei die Kindertagesversorgung vom 4. – 6. Lebensjahr sowie die erzieherischen Hilfen rechtlich verpflichtenden Charakter besitzen.

Das KJHG regelt auch die Mitgestaltungsmöglichkeiten der Jugendhilfe durch freie Träger (§§ 74, 75, 76, 78, 80 KJHG), die nach dem Subsidiaritätsprinzip sogar ein gewisses Vorrecht zur Ausübung von Angeboten besitzen, und durch die betroffenen Kinder, Jugendlichen und Sorgeberechtigten (§§ 8, 36, 80). Im Kontext der bundesweiten Diskussionen zu den Verbesserungen von Bedingungen zu mehr bürgerschaftlichem Engagement und zur gleichzeitigen Reduzierung staatlicher Rundum-Fürsorge, besitzt das rechtliche Partizipationsgebot augenblicklich einen hohen Aktualitätswert.

Jugendhilfestrukturen und gesellschaftliche Modernisierung

Im Spektrum der Angebotsnutzungen der Jugendhilfe vollziehen sich derzeit sehr disparate Entwicklungen. Während die NutzerInnenzahlen z.B. in den Angeboten, die sich eigentlich an alle richten wie z.B. in der Offenen Jugendarbeit, rückläufig sind, steigen die Fallzahlen im Bereich der Erziehungshilfen deutlich an. Der Auftrag, Jugendhilfe solle für alle Jugendlichen offen stehen, wird somit immer häufiger in einer soziokulturell polarisierten additiven Struktur erfüllt und verfehlt an dieser Stelle weitgehend seine eigentlich intendierten integrativen Aufgabenstellungen. Die aufgrund der großen Problemlagen geforderten präventiven Prioritätensetzungen schlagen sich allerdings keinesfalls in höheren Haushaltsbudgets dieser Bereiche in den Gebietskörperschaften nieder. Lediglich die Budgets der Kindertagesversorgung sind durch die Rechtsverpflichtung stark ausgeweitet, zuungunsten der erzieherischen Hilfen und der Jugendarbeit (vgl. Seckinger u.a. 1997). Insgesamt lässt sich feststellen, dass die Jugendhilfeangebote nach einer längeren Phase des Wachstums jetzt erstmals streng nach Kostengesichtspunkten durchforstet und nach Qualitätsaspekten umgebaut werden. Problematisch wirkt sich gerade in einer Zeit der Haushaltskonsolidierungen das stark rückläufige ehrenamtliche Engagement in diesem Bereich aus. Dies wiegt um so stärker, als die Altersstruktur der BesucherInnen zunehmend durch stärkere jüngere Altersgruppen dominiert wird, der wiederum einen höheren Betreuungsbedarf begründet.

Ein weiteres Dilemma stellen die teilweise unzeitgemäßen Strukturen der öffentlichen und freien Träger sowie der Interessenvertretungen wie z.B. den Jugendringen dar. Diese erwarten meist, dass sich Kinder und Jugendliche ihren eigenen institutionellen Strukturen anpassen, ohne umgekehrt auf die völlig veränderten Lebensweltsituationen einzugehen. Die institutionellen Hilfen verfehlen dadurch nicht selten ihre Wirkungen.

In den Kernangeboten der Jugendhilfe spiegeln sich in etwa die Tendenzen wieder, die es auch im Spektrum der Vereinsjugendarbeit und Verbandsjugendarbeit gibt. Auch hier verschiebt sich die Altersstruktur hin zu den Jüngeren; auch hier existiert ein Rückgang des ehrenamtlichen Engagements; hier besonders entwickelt sich eine große Konkurrenz zu privaten Anbietern und zu ganztägigen Schulangeboten.

2.5.1.3 Organisation des Jugendsports

Der Jugendsport wird in Deutschland primär von und in NGO's organisiert, wobei der Deutschen Sportjugend (dsj) eine herausragende Bedeutung zukommt. Sie führt und verwaltet sich als Jugendorganisation des Deutschen Sportbundes (DSB) selbständig³ und „entscheidet auch über die Verwendung der ihr zufließenden Mittel in eigener Zuständigkeit“⁴. Sie finanziert sich als Dachorganisation des Jugendsportes aus Mitteln des Kinder- und Jugendplanes sowie durch Mittel des DSB. Zuständig für die staatliche Förderung ist im Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) das Referat „Außerschulische Jugendbildung, Kinder- und Jugendförderung, Kinder- und Jugendplan des Bundes“. Von hier aus wird die dsj sowohl institutionell (Geschäftsstelle Frankfurt), als auch auf dem Wege der Projektförderung (ca. 43 BildungsreferentInnen bei den der dsj angeschlossenen Mitgliedsorganisationen) finanziert; zudem fördert das Referat einzelne Projekte von bundesweitem Interesse, so z.B. die bei der dsj-Geschäftsstelle in Frankfurt angesiedelte „Koordinationsstelle Fanprojekte“. Das staatliche Gesamtfördervolumen im Bereich des organisierten Jugendsportes wurde vom Referatsleiter im Interview für das Jahr 1999 auf ca. acht Millionen DM geschätzt, wobei der weitaus größte Anteil auf die dsj entfällt.⁵ Die gesamte Förderung erfolgt dabei im Rahmen der sportlichen Jugendbildung und somit im Bereich *non-competitive sports*. Der Bildungsauftrag wird dabei wörtlich genommen, d.h. es erfolgt von hier aus weder eine Förderung des Leistungs-, noch des Breitensportes:

³ Vgl. §1 Abs.1 „Jugendordnung“ der dsj

⁴ Ebd. §1 Abs. 2

⁵ Daneben werden noch kleinere, konfessionell gebundene oder aus der Arbeiterbewegung heraus entstandene Verbände gefördert; interessant ist, dass das Referat auch die Finanzierung einer alle vier Jahre stattfindenden bundesweiten Fachtagung des bsj-Marburg zum Thema „Erlebnispädagogik“ mit einer Summe von rund 60.000 DM finanziert; dies geschieht im Rahmen der Förderkompetenz des Referates für Projekte mit bundesweiter Ausstrahlung.

„Wir kümmern uns in der Tat um die Schnittstelle Freizeitsport und Jugendarbeit. Das ist genau die Schnittstelle, die würde ich jetzt mal mit sportlicher Jugendarbeit umschreiben. Also: Nur Breitensport, nur Fußballspielen ist keine Jugendarbeit.“⁶

Die Förderkompetenz des Bundes gemäß Subsidiaritätsprinzip erstreckt sich vielmehr nur auf Sport als Medium von Jugendarbeit. Mit der Festschreibung der sportlichen Jugendbildung als förderungswürdigem Aufgabenbereich, dessen politische Ressortzuständigkeit zudem klar von der staatlichen Förderung des Breiten- und Spitzensportes getrennt ist⁷, wird der gesellschaftliche Raum für eine sportbezogene Jugend- und Jugendsozialarbeit geschaffen; da aber eben dieser Raum von der dsj als dem Quasi-Monopolanbieter besetzt wird, muss deren Struktur und Aufgabenbereich im folgenden näher untersucht werden.

Organisatorische Struktur und gesellschaftliche Bedeutung der dsj

Die dsj stellt innerhalb des DSB einen eigenständigen Geschäftsbereich mit eigenem Vorstand dar; weitere eigenständige Geschäftsbereiche im DSB bilden die Bereiche „Breitensport“ und „Leistungssport“. Die dsj-Mitgliedsorganisationen untergliedern sich in die Jugendorganisationen der Spitzenverbände der Fachsportarten und in die „Landessportbünde“, gemäß dem föderalen Aufbau des politischen Systems in Deutschland – insgesamt vereint die dsj zur Zeit ca. 80 Mitgliedsorganisationen. Ihre Basis bilden die Jugendabteilungen der rund 86.000 Sportvereine, die anerkannte Träger der freien Jugendhilfe sind und daher durch Mittel des Bundes-Kinder- und Jugendplans sowie durch Mittel aus den entsprechenden regionalen und kommunalen Plänen gefördert werden.

Als Dachverband organisiert die dsj nicht unmittelbar die Jugendlichen selbst; über Mitgliedsorganisationen repräsentiert sie aber indirekt mehr als neun Millionen Kinder (0–14 Jahre) und junge Menschen (15–18Jahren)⁸; alle Mitglieder des DSB sind, insoweit sie diesen Altersgruppen angehören, automatisch auch indirekt Mitglieder der dsj. Aus der DSB-Bestandserhebung von 1998 ergeben sich folgende Angaben zu Mitgliedsstärke und Organisationsgrad:

⁶ Interview mit dem Referatsleiter im Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Referat „Außerschulische Jugendbildung, Kinder- und Jugendförderung, Kinder- und Jugendplan des Bundes“. Alle weiteren Zitate in diesem Abschnitt wurden, soweit nicht explizit anders gekennzeichnet, diesem Interview entnommen.

⁷ Für die Bereiche Breiten- und Spitzensport ist in der Bundesrepublik Deutschland das Ministerium des Innern zuständig.

⁸ Laut Gesetz (KJHG) erstreckt sich die Förderungswürdigkeit darüber hinaus noch auf die Altersgruppe bis zum vollendeten 26. Lebensjahr.

Tab. 10: Altersgruppen im Verhältnis zur Bevölkerungszahl⁹

Altersgruppe	Geschlecht	Mitgliedszahl	Jeder Wievielte ist Mitglied in einem Sportverein	Anteil an der Altersgruppe
Bis 6 Jahre:	m.	519.766	5,73	17,44%
	w.	476.171	5,94	16,85%
7 – 14 Jahre	m.	2.472.690	1,53	65,26%
	w.	1.696.082	2,12	47,21%
15 – 18 Jahre	m.	1.192.719	1,56	64,30%
	w.	731.003	2,40	41,65%
19 – 26 Jahre	m.	1.632.783	2,44	40,90%
	w.	898.945	4,21	23,75%

Die Zahlen machen den immer noch recht hohen Organisationsgrad vor allem der 7– bis 18-Jährigen männlichen Kinder und Jugendlichen deutlich. Neben der durchweg geringeren Partizipation von Mädchen und Frauen zeigt die Übersicht zudem den dramatischen Rückgang der Mitgliedsanteile in der Altersgruppe der 19– bis 26-Jährigen, für die die dsj allerdings normalerweise auch nicht mehr zuständig ist.

Aufgaben und Ziele der dsj

Nach Auskunft des interviewten Abteilungsleiters ist die dsj im Wesentlichen im Bereich ‚non-competitive-sports‘ tätig und nur in ihrer Eigenschaft als Dachorganisation der Spitzenverbände indirekt mit wettbewerbsorientierten Bereichen wie etwa der Talentförderung befasst. In ihrer Jugendordnung definiert sie in Paragraph 2 den eigenen Organisationszweck dann auch explizit in den Kontexten von Jugendarbeit, der Förderung von Persönlichkeitsentwicklung und Sozialkompetenz junger Menschen sowie der Völkerverständigung¹⁰

Die Darstellung der durchaus vielfältigen Aufgaben- und Aktivitätsbereiche der dsj würde den Rahmen dieser Studie sprengen; erwähnt werden sollen hier daher nur zwei Bereiche, die in engem Zusammenhang mit der hier vorliegenden Studie stehen: zum einen die langjährige Erfahrung der dsj mit Formen des sportbezogenen internationalen Jugendaustausches – so fungiert die dsj z.B. auch als Koordinierungsstelle für den bilateralen Jugendaustausch Deutschland/Tschechien und Deutschland/Frankreich –, zum anderen die

⁹ Unter Einschluss der 19–26-Jährigen. Nach: „DSB Bestandserhebung 1998“

¹⁰ Vgl. Jugendordnung der dsj, beschlossen von der dsj-Vollversammlung am 11.10.1998 und durch den (Bundestag) des Deutschen Sportbundes (DSB) am 28.11.1998 bestätigt, 3 f.

Aktivitäten der Landessportbünde im Bereich der sportbezogenen Jugendsozialarbeit. Für die Zusammenführung dieser beiden Praxisfelder im Rahmen von sport- und bewegungsbezogenen Austauschmaßnahmen unter Einbezug benachteiligter Jugendlicher existieren also genügend Anknüpfungspunkte.

2.5.1.4 Sport als Mittel zur sozialen Integration Jugendlicher – Bestandsaufnahme

Wie die EUROBAROMETER-Umfrage zeigt, betreibt eine beachtliche Zahl von Jugendlichen in Deutschland sport- und bewegungsorientierte Aktivitäten in unorganisierter Form. Es bleibt also zu konstatieren, dass der organisierte Sport nicht alle Jugendlichen erreicht und es offensichtlich strukturelle Grenzen der Partizipation in diesem Bereich gibt. Die hierarchischen – oft auch verkrusteten und im Vorstandsbereich personell deutlich überalterten – Strukturen vieler klassischer Sportvereine sprechen Jugendliche häufig ebenso wenig an wie die ihnen im Training abgeforderte „methodisch-rationale Lebensführung“. Die Erlebnispädagogik mit ihrem den jugendlichen Erfahrungs- und Lebenswelten angepassten Angebot kann hier einspringen um jene zu erreichen, die aufgrund ihrer sozialräumlich bestimmten Lebensbedingungen für den organisierten Sport nicht zu begeistern sind.

Perspektiven und Strukturen der Erlebnispädagogik¹¹

In Deutschland stand die Erlebnispädagogik in der Tradition der Pfadfinderbewegung, war aber durch die (oberflächliche) Ähnlichkeit mit nationalsozialistischen Gruppenpraktiken jahrzehntelang gesellschaftlich diskreditiert. Ihre gegenwärtige Konjunktur ist auch darauf zurückzuführen, dass die überkommenen thematischen Kerne der Jugendhäuser – z.B. Medienarbeit und politische Bildung – vielen Jugendlichen nicht mehr interessant genug erscheinen. In der fachöffentlichen Debatte darüber, inwiefern die Jugendarbeit künftig jene Orte aufsuchen müsse, an denen sich die Jugendlichen ohnehin aufhalten anstatt darauf zu warten, dass jene in die Jugendhäuser strömen, konnte sich die Erlebnispädagogik nun erstmals wieder Gehör verschaffen.

¹¹ Die Skizzen zum Thema Geschichte, Strukturen und Perspektiven der Erlebnispädagogik stützen sich vornehmlich auf ein ausführliches Experten-Interview mit einem Sportwissenschaftler, der Repräsentant einer wichtigen deutschen erlebnispädagogischen Organisation – dem bsj Marburg – und in dieser Funktion auch Mitglied des RT ist; soweit andere Quellen hinzugezogen wurden, sind sie gekennzeichnet.

In der Bundesrepublik gibt es drei überregional bedeutende Träger erlebnispädagogischer Maßnahmen:

- Der „*Verband Erlebnispädagogik*“ fasst private Anbieter zusammen, welche von Jugendämtern beauftragt wurden, mit sozial auffällig gewordenen Jugendlichen auf Reise zu gehen. Die Jugendlichen sollen damit temporär aus ihrem sozialen Umfeld herausgelöst werden, um auf diese Weise Raum für Veränderungsprozesse zu schaffen.
- Die international tätige Organisation „outward bound“ führt „Abenteueraktionen“ in kommerzieller Absicht durch und wird durch die Bundesregierung finanziell gefördert.
- Der Marburger „Verein zur Förderung bewegungs- und sportorientierter Jugendsozialarbeit e.V.“ (bsj) ist nicht auf erlebnispädagogische Ansätze fixiert, sondern entscheidet im Rahmen der von ihm betriebenen Jugendsozialarbeit einzelfallbezogen über adäquate Maßnahmen.
- Ebenfalls von überregionaler Bedeutung sind die publizistischen Aktivitäten von J. ZIEGENSPECK, dessen Zeitschrift auch Berichte über einzelne erlebnispädagogische Projekte herausgibt.

Als zentrale „Schnittstelle“ von Erlebnispädagogik und Jugendsozialarbeit fungiert in Deutschland vor allem der bsj – Marburg.

2.5.1.5 Die Rolle von Sport in Jugendaustauschprogrammen¹²

Als Nationalagentur (NA) zur Durchführung der europäischen Jugendaustauschprogramme EVS und YFE fungiert in Deutschland das „Deutsche Büro Jugend für Europa“. Es firmiert als Abteilung einer formell regierungsunabhängigen, aber zu 100% vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend“ (BMFSFJ) finanzierten Organisation mit dem Namen „Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland e.V.“ (IJAB). Das „Deutsche Büro Jugend für Europa“ wird in diesem organisatorischen Rahmen zu 60% vom BMFSFJ und

¹² Die folgenden Ausführungen beziehen sich auf das Interview mit dem Leiter der deutschen Nationalagentur; insofern andere Quellen benutzt werden, sind diese explizit gekennzeichnet.

zu 40% von der Europäischen Kommission finanziert und ist dienstaufsichtlich an den IJAB, fachaufsichtlich hingegen an das BMFSFJ gebunden – eine sehr ungewöhnliche formale Struktur. Zum Zeitpunkt des Interviews¹³ standen der deutschen NA 14,5 Stellen zur Verfügung.

Was die Potentiale und Umsetzungschancen einer stärker sportbezogenen Akzentuierung der Programmentwicklung in EVS und YFE angeht, herrscht in der deutschen NA eine eher skeptische Grundhaltung vor, wobei die Erlebnispädagogik deutlich positiver als der organisierte Sport gesehen wird. Im Hinblick auf letzteren wird die Gefahr einer Instrumentalisierung der Programme als bloßen „Fördertöpfen“ gesehen. Der Schwerpunkt der Arbeit der NA liege zudem im Moment eindeutig beim Thema ‚Benachteiligte‘; dazu wird es im März 2000 eine Tagung der deutschen NA geben, an der sich die dsj und ihre Mitgliedsorganisationen und Gliederungen beteiligen können.

Insbesondere die Anregung der dsj, aus dem Programmbudget eine Koordinierungsstelle zur Schaffung von Freiwilligenplätzen im EVS zu finanzieren, stößt bei der NA auf Ablehnung; die Gelder seien für die Durchführung konkreter Projekte und nicht zur Finanzierung eines kostspieligen overheads bestimmt – in diesen müsse die finanzstarke dsj schon selbst investieren. Dies wäre, so die Vermutung des Leiters der Agentur, auch längst geschehen wenn die Interessenlagen von Funktionären und Klientel in den Sportvereinen mit den Programmkriterien von YFE und EVS in der Tat kompatibel wären. Dies sei aber nicht der Fall, da die Ausübung des Sportes in der zumeist konservativen Vereinskultur eher als Selbstzweck denn als jugend- und sozialpolitischer Auftrag gesehen werde. Nach Auffassung der NA ist das Potential zur Schaffung von Freiwilligenplätzen im organisierten Sport denn auch weniger in den Vereinen zu suchen, als vielmehr in den Regionalstrukturen der Landessportbünde – dort seien durchaus auch junge, pädagogisch geschulte Leute anzutreffen.

Jenseits dieser organisationspolitisch begründeten Ressentiments¹⁴ hegt der Leiter der deutschen NA auch inhaltlich eine skeptische Grundhaltung zur pädagogischen Bedeutung von zumeist leistungs- und konkurrenzbezogenen sportiven Angeboten, wohingegen ihm der erlebnispädagogische Ansatz der kooperativen Problemlösung pädagogisch wesentlich sinnvoller erscheint.

¹³ Das Gespräch wurde am 12.8.1999 im Büro des Leiters der NA in Bonn durchgeführt und dauerte etwa 90 Minuten.

¹⁴ Der Leiter der NA verweist im Interview darauf, dass die dsj nicht Mitglied im „Deutschen Bundesjugendring“, dem Dachverband der Jugendorganisationen in Deutschland, ist und es ohnehin umstritten sei, inwiefern der organisierte Sport überhaupt Träger der Jugendhilfe sein könne.

Allerdings greife in der Erlebnispädagogik gegenwärtig eine unangenehme „Antragslyrik“ um sich, die alles und jedes als „erlebnispädagogisch“ tituliere.¹⁵

Die quantitative Bedeutung sport- und bewegungsbezogener Projekte in EVS und YFE sei aber insgesamt immer noch sehr gering:

„Im EVS gibt es zur Zeit meines Wissens gar kein derartiges Projekt, im YFE kommen vielleicht 10 von jährlich 500 Anträgen von Sportvereinen. Es wird etwas mehr, wobei sich der Zuwachs aber auch aus dem Bereich der Erlebnispädagogik her begründet. Insgesamt spielt dieser ganze Sektor aber zur Zeit noch eine untergeordnete Rolle bei den Antragsstellern.“

Im Interview wurde deutlich, dass die NA diese Situation keineswegs als besonders problematisch beurteilt, da ein Wert dieses Angebotssegmentes für das Zentralthema „Benachteiligte“ nicht gesehen wird. Die NA ist sicherlich nur durch konkrete Projektanträge und -durchführungen aus dem Bereich der sport- und bewegungsbezogenen Jugendsozialarbeit vom Wert dieses Mediums für die verstärkte Integration benachteiligter Jugendlicher in die Programme zu überzeugen

2.5.2 Potentiale und Restriktionen einer sport- und bewegungsbezogen akzentuierten Programmentwicklung

Diese Bemerkungen leiten bereits zu der Frage nach den Potentialen und Restriktionen einer künftigen, stärker sport- und bewegungsbezogenen Programmentwicklung in Deutschland über. Dabei müssen grundsätzlich zwei Dimensionen unterschieden werden:

- In der *organisationspolitischen Dimension* ist zu fragen, inwieweit Interessengegensätze und Kommunikationsblockaden die Vernetzung der für eine sport- und bewegungsbezogene Programmentwicklung relevanten Akteure be- oder verhindern. Es ist dann zu fragen, wie diese Restriktionen am effektivsten beseitigt werden können.
- In *konzeptioneller Perspektive* ist zu fragen, welche Formen von „good practice“ Ansatzpunkte einer entsprechenden Programmentwicklung bieten und wie sich solche eventuell existierende Modelle in EVS und YFE-Projekte integrieren lassen.

¹⁵ Auf diese Entwicklung verwies im übrigen auch der für die Förderung sport- und bewegungsbezogener Maßnahmen der Jugendarbeit zuständige Referatsleiter im BMFSFJ.

In den beiden folgenden Kapiteln wird die organisationspolitische Fragestellung im Vordergrund stehen, während der die Fallstudie abschließende Abschnitt Modelle von „good practice“ aufzeigen soll.

2.5.2.1 Ansatzpunkte und Vernetzungen im Land

Im Bereich der Vernetzung von Jugendorganisationen sind der „Deutsche Bundesjugendring“ mit ca. 5 Millionen über die Mitgliedsverbände organisierten Jugendlichen und die dsj mit ca. 9 Millionen in den Mitglieds- und Anschlussverbänden organisierten Jugendlichen die größten Dachverbände; daneben gibt es, insbesondere im Bereich der Jugendsozialarbeit, noch eine Reihe von Organisationen und Dachverbänden, die *für* Jugendliche aktiv sind, aber nicht *von* Jugendlichen gestaltet werden – hier wären an erster Stelle die großen Wohlfahrtsverbände zu nennen. Im Bereich der internationalen Jugendarbeit ist das „Deutsche Nationalkomitee für internationale Jugendarbeit“ (DNK) zu nennen, das sich wiederum aus dem „Deutschen Bundesjugendring“ (geschäftsführend tätig) und dem „Ring politischer Jugend“ als dem Dachverband der fünf führenden parteipolitischen¹⁶ Jugendorganisationen zusammensetzt,¹⁷ sie bestellen in turnusmäßigem Rhythmus den Vorstand des DNK. Die Aufgaben des DNK bestehen in der multilateralen Jugendarbeit und der Interessenvertretung gegenüber EU, Europarat und UN.

Die Finanzierung des Deutschen Bundesjugendrings erfolgt gemäß Subsidiaritätsprinzip zum größten Teil über das BMFSFJ, zu einem geringeren Teil auch über Mitgliedsbeiträge. Die Organisation umfasst derzeit 21 Mitgliedsorganisationen und 16 Landesjugendringe. Mitglied können nur bundesweit organisierte Verbände werden, die eine Mitgliedszahl von 20.000 überschreiten; daneben gibt es noch Anschlussverbände, die dieses Kriterium nicht erfüllen, aber von bundespolitischer Bedeutung sind. Die Aufgaben des Bundesjugendrings bestehen in der Interessenvertretung gegenüber den staatlichen Organen (Parlament, Bundesregierung usw.), des weiteren geht es hier um die Förderung der Zusammenarbeit zwischen den Jugendorganisationen sowie um die internationale Kooperation in der Jugendarbeit. Der Deutsche

¹⁶ Eine Ausnahme bilden die „Jungdemokraten/Junge Linke“, welche als „jungdemokratische“ Parteijugend der „Freien Demokratischen Partei Deutschlands“ (FDP) gegründet wurden, seit vielen Jahren aber der FDP politisch nicht mehr nahe steht, sondern im Partienspektrum deutlich „links“ von den GRÜNEN anzusiedeln ist, was der neue Name ja auch symbolisiert.

¹⁷ Auch der dsj wurde hier mittlerweile einen Beobachterstatus eingeräumt.

Bundesjugendring ist allerdings nicht im Bereich der Vernetzung von Trägern der Jugendsozialarbeit tätig.

Das Verhältnis der beiden großen Dachverbände Deutscher Bundesjugendring und Deutsche Sportjugend ist durch punktuelle Zusammenarbeit gekennzeichnet. Die dsj war bis in die sechziger Jahre hinein Mitglied im Bundesjugendring, verließ den Dachverband dann aber aus organisationspolitischen Proporzgründen und ist seither auf europäischer Ebene nicht mehr angemessen repräsentiert. Beide Dachverbände sind auf anderen Ebenen aber weiterhin miteinander verbunden – so sind z.B. einige Landessportbünde Mitglied in den entsprechenden Landes-, Kreis- und Stadtjugendringen. Beide Verbände sind zudem, ebenso wie das DNK, auf europäischer Ebene aktiv: die dsj im Rahmen der European Non-Governmental-Sports-Organization (ENGSO), der Deutsche Bundesjugendring im Rahmen des Europäischen Jugendforums.

Während es sich schon in Anbetracht der Mitgliederzahlen von selbst versteht, dass keine europäische Jugendpolitik in Deutschland an diesen beiden Dachverbänden vorbeikommt, bleibt doch zu betonen, dass diese keineswegs alle jugendpolitischen Aktivitäten – insbesondere im lokalen Bereich – abdecken. Nicht nur spontane Initiativen, auch viele längerfristig und kontinuierlich arbeitenden Vereine, Gruppen und andere Organisationen sind hier nicht als Mitglieder erfasst.

2.5.2.2 Potentialanalyse und Hemmnisse

Das Potential der deutschen Jugendorganisationen und -verbände im Hinblick auf eine stärkere sport- und bewegungsbezogene Akzentuierung der europäischen Jugendaustauschprogramme EVS und YFE ist als sehr groß zu beurteilen. In der genaueren Analyse müssen dabei zwei Ebenen mit jeweils unterschiedlichen Interessenkonstellationen unterschieden werden:

- In der *nationalen* Jugendpolitik vertreten die beiden Dachverbände dsj und Deutscher Bundesjugendring in Bezug auf das hier relevante Themenfeld zum Teil gegensätzliche Interessen, wobei verteilungspolitische Motive ausschlaggebend zu sein scheinen.
- In der *europäischen* Jugendpolitik stehen beide Organisationen – wie auch die meisten übrigen Träger der Jugendarbeit – für die konsequente Anwendung des Subsidiaritätsprinzips und geraten mit dieser Position

immer wieder in Gegensatz zu den staatlich-zentralistisch orientierten Jugendpolitiken in anderen EU-Mitgliedsländern.

Die Möglichkeiten und Schranken der weiteren Programmentwicklung werden in Deutschland in hohem Maße durch das damit eröffnete Feld der Formulierung und Durchsetzung organisationspolitischer Interessen definiert. Im folgenden sollen zunächst die Positionen von Bundesjugendring und dsj – insoweit wie sie das Themenfeld der sport- und bewegungsbezogenen Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit betreffen – dargestellt werden; die befragten Repräsentanten beider Verbände nahmen dabei auch zu den europäischen Jugendaustauschprogrammen EVS und YFE Stellung.

Die Position des Deutschen Bundesjugendrings

Der Deutsche Bundesjugendring steht der in Erwägung gezogenen sportbezogenen Akzentverschiebung im europäischen Jugendprogramm ablehnend gegenüber und fordert in seiner Stellungnahme

„auf die Erwähnung von Kultur und vor allem Sport im Zusammenhang mit dem Jugendprogramm zu verzichten. Es dürfen keine Präzedenzfälle geschaffen werden, die eine Verwässerung der Zielsetzungen des Programms nach sich ziehen könnten.“¹⁸

Man befürchtet ganz generell eine Fragmentierung von Programmbudgets und sieht – mit konkretem Bezug auf YFE und EVS – in der Benennung des Sportes als besonders hervorgehobenes Tätigkeitsfeld die Gefahr des lobbymäßigen Zugriffs großer Sportorganisationen auf die begrenzten Mittel. In ordnungspolitischer Hinsicht vertritt die Organisation – ebenso wie fast alle übrigen relevanten Verbände in Deutschland – die konsequente Anwendung des Subsidiaritätsprinzips; ihm müsse auch im europäischen Rahmen Geltung verschafft werden, was im Hinblick auf die beiden Programme für die Beibehaltung der offenen Programmstrukturen und gegen verstärkte Steuerungsimpulse durch die Europäische Kommission spreche.

Die Position der Deutschen Sportjugend

Die dsj hat, wie bereits erwähnt, große Erfahrung mit Aktivitäten im Bereich des sportbezogenen internationalen Jugendaustausches und verweist auf die quantitativ herausgehobene Bedeutung von Sportangeboten, z.B. im bilateralen Jugendaustausch mit England, Frankreich oder Tschechien. Dies werde aber

¹⁸ „Stellungnahme zum Vorschlag der Europäischen Kommission zur Einführung eines Gemeinschaftlichen Aktionsprogramms „Jugend““: 5

bislang weder von der EU noch von der deutschen Nationalagentur hinreichend gewürdigt, wodurch insbesondere das EVS-Programm in seiner Entfaltung beeinträchtigt sei – ohne Beteiligung der dsj könne eine sportbezogene Programmentwicklung in Deutschland nicht gelingen. Der befragte dsj-Repräsentant fasste dies so zusammen:

„Ich sehe das EVS-Programm – wenn es weiter so gefahren wird – auf schmalster Spur sich entwickeln und ich sehe überhaupt keine Wirkung auf den Sport, wenn der IJAB¹⁹ oder wenn ‚Jugend für Europa‘ das von sich aus koordinieren – das wird keine repräsentativen Zahlen ermöglichen.“

Die EU müsse daher finanziell hinreichend ausgestattete Modellprojekte finanzieren und die dsj und deren Mitgliedsorganisationen mit der Durchführung beauftragen. Die dsj habe Erfahrungen mit Konzipierung und Implementierung derartiger Modellprojekte im Rahmen nationaler Freiwilligenprogramme; man kennt hier darüber hinaus auch die Schwierigkeiten der Umsetzung der in derartigen Projekten gewonnenen „good practice“ in das institutionelle System des organisierten Sportes: so habe z.B. die mittlerweile erfolgreiche Implementierung von Zivildienststellen im Bereich der Sportvereine ein zwanzigjähriges, kontinuierliches Engagement erfordert. Keine andere Organisation hätte die hierbei erforderlichen Multiplikatoreffekte zustandegebracht und ähnliches gilt auch für neue Aktivitäten, etwa im Rahmen einer sport- und bewegungsbezogenen Neuakzentuierung des EVS-Programms. Die dsj tritt mit dem Selbstbewusstsein an, die einzige Organisation in Deutschland zu sein, die eine Verankerung des EVS-Programms im Bereich des organisierten Sportes zuwege bringen kann, wobei die mittelfristige Schaffung von 50–100 EVS-Plätzen für möglich gehalten wird.

Was das Agieren im europäischen Rahmen angeht, so versucht die dsj zudem, wie bereits erwähnt, im organisatorischen Zusammenhang der ENGSO den europäischen Partnerorganisationen die Bedeutung von sportlicher Jugendbildung, eigenständigen Verbandsstrukturen des Jugendsportes und des Subsidiaritätsprinzips zu vermitteln. Dabei geht es ihr *inhaltlich-konzeptionell* genau darum, die Bedeutung des Jugendsportes im Kontext von Jugendarbeit zu begründen. Die dsj ist also darum bemüht, das Profil der ENGSO als europäische Stimme im Bereich „non-competitive sports“ zu schärfen und versucht die von ihr stark unterstützte ENGSO–Arbeitsgruppe „Jugend im europäischen Sport“ als eigenständige Jugendvertretung in diesem Feld zu etablieren.

¹⁹ „Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland“. Dieser, staatlich finanzierten NGO ist das als deutsche Nationalagentur fungierende „Büro Jugend für Europa“ angegliedert. Der befragte Repräsentant der dsj vertritt diese zur Zeit auch im Vorstand des IJAB.

2.5.2.3 „best practice“

Die zugleich zentralisierte und regierungsunabhängige Struktur des deutschen Jugendsportes macht den Zugang zu Informationen über möglicherweise verallgemeinerungsfähige Modelle einer sportbezogenen Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit sehr einfach – alle Fäden laufen diesbezüglich bei der dsj und ihren Landesorganisationen, den „Landessportbünden“, zusammen. Im Rahmen von Fachtagungen zu Themen wie „Sportbezogene Sozialarbeit in Europa“²⁰ und „Sport und Soziale Arbeit“ (vgl. Fessler u.a. 1998) werden Formen von „good practice“ diskutiert und in Dokumentationen der interessierten Öffentlichkeit zugänglich gemacht; darüber hinaus werden Modellprojekte der Landessportbünde ebenfalls in Berichtsform dokumentiert:

- Unter Einsatz erlebnispädagogischer Elemente führte die Sportjugend NW in der Zeit vom 3.3. bis 31.5.1997 in Duisburg „eine berufsvorbereitende Bildungsmaßnahme mit der Bezeichnung ‚tip-Lehrgang: testen informieren probieren‘ als Modellmaßnahme durch, an dem sich 16 arbeits- und ausbildungslose Mädchen und Jungen zwischen 17–20 Jahren beteiligten“²¹; zehn der sozial sehr stark benachteiligten TeilnehmerInnen erhielten im Anschluss an die Maßnahme einen Arbeitsplatz, eine Ausbildungsstelle oder konnten zumindest in weiterqualifizierenden Maßnahmen untergebracht werden.
- Im Bereich der Gewaltprävention bewegt sich eine Initiative des „Eisenbahnersportvereins von 1928 e.V.“ in Kornwestheim, dessen ebenfalls zum größten Teil sozio-ökonomisch stark benachteiligte Klientel über pädagogisch begleitete Maßnahmen der Fußballabteilung im Sinne einer effektiven Jugendsozialarbeit erreicht werden konnte. Von den zu Beginn der Maßnahme im Jahre 1994 fünfhundert Vereinsmitgliedern im Alter von 4–18 Jahren, welche zu 65% aus MigrantInnenfamilien stammten, war bis dato ein ständig wachsendes Maß von „Kriminalität, Aggressionsverhalten und Vandalismus“²² ausgegangen, das durch die

²⁰ Fachtagung „Entwicklungsstand und Perspektiven einer sportbezogenen Sozialarbeit in Europa“, durchgeführt von der „Sportjugend Hessen“ in der Zeit vom 11.–14.12.1994 in Wetzlar; es nahmen 60 Personen aus 11 Ländern teil. Dokumentiert in: SPORTJUGEND HESSEN (Hg.): „Sportbezogene Sozialarbeit in Europa“. Anstöße 6: Frankfurter Materialien zur Sportentwicklung und Jugendpolitik. Frankfurt am Main, 1995.

²¹ Einige Beispiele hierfür: SPORTJUGEND NW (Hg.): „Sport und berufsvorbereitende Bildungsmaßnahmen. Dokumentation. tip-Lehrgang der Sportjugend NW in Kooperation mit dem Landesarbeitsamt NRW, dem Arbeitsamt Duisburg und dem MSV Duisburg, 1997, Duisburg, 2.

²² OLYMPISCHE JUGEND, H.8, 1997: RUDOLF SCHMIDT: „Mit verlangsamerter Fahrt“, 8. In diesem Artikel wird die Maßnahme auch insgesamt ausführlicher dokumentiert; weitere Informationen hierzu sind über die dsj erhältlich.

Maßnahmen effektiv eingegrenzt werden konnte. Eine Förderung der Maßnahme durch die Kommune erfolgte nicht.

- In dem erwähnten dsj-Reader zum Thema „Sport und Soziale Arbeit“ (1997) findet sich eine Selbstdarstellung des Berliner „Verein für Sport und Jugendsozialarbeit“ (VSJ) (vgl. Brandis, H.: 1998, 99-108), der in großem Umfang – u.a. unter Einsatz sogenannter „mobiler Teams“ zu den Arbeitsbereichen „Jugendliche gestalten Erlebnisräume“ oder „Streetball. Gewaltpräventive Jugendsozialarbeit“ – tätig ist. Der Verein ist Mitglied der Sportjugend Berlin und bezog viele seiner nicht zuletzt auch erlebnispädagogisch begründeten konzeptionellen Grundlagen direkt vom „Verein zur Förderung bewegungs- und sportorientierter Jugendsozialarbeit e.V.“ (bsj). Zur Planung, Gestaltung und Durchführung einzelner früherer Projekte der Sportjugend Berlin im Rahmen des Berliner Senatsprogramms „Jugend mit Zukunft – Sonderprogramm gegen Gewalt“ liegen ausführliche Dokumentationen vor.

Eine inhaltliche Skizze der genannten Maßnahmen, welche ja zudem auch nur beispielhaft für andere Projekte stehen,²³ würde den Rahmen dieser Studie sprengen. Da die Aktivitäten der dsj ja auch ohnehin die Durchführung von Fachtagungen sowie die Herausgabe von Dokumentationen beinhalten, in welchen Beispiele von „good practice“ zur Diskussion gestellt und weiterverbreitet werden, wäre eine diesbezügliche erneute Kompilation zudem auch überflüssig. Die Beispiele sollen dann auch eher dazu dienen, den im internationalen Vergleich hohen Vernetzungs- und Organisationsgrad der deutschen Diskussion um Strukturen und Perspektiven einer sport- und bewegungsbezogenen Jugendsozialarbeit zu verdeutlichen. Diese Aktivitäten umfassen durchaus auch erlebnispädagogische Elemente, es bleibt allerdings zu konstatieren, dass das Wettkampfelement dabei durchaus seinen Stellenwert behält, eine Ausdeutung des Begriffs *non-competitive sports* im Sinne des Ausschlusses von Wettkampfsportarten von dieser Seite aus zurückgewiesen wird – nicht die Ausklammerung des Wettbewerbs, sondern dessen kinder- und jugendgerechte Gestaltung und pädagogische Begleitung stehen auf dem Programm der dsj und ihrer Mitgliedsorganisationen.

²³ Als Beispiele seien weitere Projekte der Sportjugend NW genannt, z.B. das Projekt „Sport in der Lebenswelt sozial benachteiligter junger Menschen“ (In: FESSLER et al., a.a.O., 109–117) und Folgeprojekte im Rahmen des Programms „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf“ der NRW-Landesregierung (ebd.). Interessant ist auch die Anwendung sport- und erlebnispädagogischer Methoden im KJHG-Bereich „Hilfen zur Erziehung“, durchgeführt durch „Waldhaus“ – Sozialpädagogische Einrichtungen der Jugendhilfe“ (a.a.O., 93–98).

Jenseits des organisierten Sportes existiert eine bunte Vielfalt von Organisationen und Initiativen, die – bei hinreichender Förderung – ebenfalls als Träger von sport- und bewegungsbezogenen Modellprojekten in EVS und YFE in Frage kommen oder bereits entsprechend eingebunden sind. Die deutsche Nationalagentur sieht es, wie erwähnt, als ihre Aufgabe, diese wenig vernetzten und oft im Bereich Erlebnispädagogik engagierten Gruppen in die Programmgestaltung einzubeziehen. In diesem Zusammenhang wäre das Angebot des bsj zu bedenken, eine entsprechende Koordinierungsfunktion zu übernehmen, da dieser Verein über hervorragende Kontakte verfügt und über die bloße formale Identifikation von Organisationen hinaus auch eine inhaltlich kompetente Ansprache formulieren könnte. Der bsj führt darüber hinaus auch selbst eine Vielzahl von Projekten durch, die als Beispiele einer „good practice“ dienen können – beispielhaft seien hier nur einige Maßnahmen genannt, weitere Informationen und Dokumentationen können beim bsj angefordert werden:

Zur Mädchenarbeit:

- „Mädchen in Bewegung. Bewegungs- und erlebnisorientierte Programme für Mädchen in sozialen Brennpunkten“.
- „Spiel- und Bewegungsraumgestaltungen für und mit Mädchen“.
- „Körper- und bewegungsbezogene Angebote für Mädchen im Rahmen einer Kooperation von Jugendhilfe und Schule“.

Zur Gewaltprävention:

- „Abenteuerliche Bewegungsformen in Jugendhilfe und Schule“.
- „Radschlag. Kinder- und Jugendförderung durch Körper, Bewegungs- und Abenteuerangebote in helfenden Einrichtungen“.
- „Peer-Involvement und Adventure Based Counseling. Neue Wege einer Jugendarbeit im ländlichen Raum Ostdeutschlands“.

Zur Gesundheitsprävention:

- „Gut drauf. Bewegen. Entspannen. Essen – Aber wie?“²⁴

Als Ausrichter bundesweiter Fachtagungen zum Thema Erlebnispädagogik²⁵ und als Träger des „Zentrums für Erlebnispädagogik und Umweltbildung Ueckermünde“ sowie des „Außerschulischen Lernortes Gladenbach-Weiden-

²⁴ Kooperationsprojekt mit der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.

²⁵ 1992 in Marburg, 1995 in Neubrandenburg und 1999 in Cottbus.

hausen“ übernimmt der bsj bereits heute eine bundesweite Koordinierungsfunktion und ist auch in den Bereichen Fortbildung und Publizierung zum Themenkomplex „bewegungs- und sportorientierte Jugendsozialarbeit“ dementsprechend aktiv.

Zum Abschluss der Fallstudie soll nun noch eine im Kontext von YFE engagierte Basisinitiative vorgestellt werden.

JESP e.V.²⁶

Der „Jugend-, Erlebnis- und Sport-Pädagogikverein“ (JESP e.V.) besteht erst seit wenigen Jahren und hat seinen Sitz in Heiligenstadt in Thüringen. Der Verein organisiert in relativ großem Umfang Jugendgruppenreisen nach Osteuropa, vor allem nach Rumänien, und führt auch Jugendgruppenleiter-Ausbildungen in diesen Ländern durch. Er umfasst zur Zeit ca. 200 Mitglieder; pro Jahr beteiligen sich etwa 1000 Jugendliche an den zumeist erlebnispädagogisch gestalteten Gruppenreisen. Ihm stehen gegenwärtig rund 40 Jugendgruppenleiter-Innen für die ehrenamtliche Tätigkeit zur Verfügung, 20–30 LeiterInnen werden hier pro Jahr ausgebildet. Diese Ausbildung wird vom Land Thüringen anerkannt und erfolgt in Zusammenarbeit mit anderen Vereinen und Verbänden aus der Region,²⁷ sie dauert ein Jahr, ist kostenlos und wird dafür als geeignet erscheinenden, im Verein bekannten Jugendlichen gezielt angeboten. Nach Vollendung des 15. Lebensjahres werden die so ausgebildeten Jugendlichen dann als AssistentInnen von GruppenleiterInnen eingesetzt, wobei ihnen bereits in begrenztem Umfang Verantwortung übertragen wird; insofern sie sich auch hierin bewähren, erhalten sie frühestens mit dem 16. Geburtstag die Anerkennung ihrer Jugendgruppenleiterausbildung durch das Jugendamt:

„Wir arbeiten also sehr im jugendlichen Stil. Bei uns haben 18-Jährige Leiter schon alle Zusatzausbildungen, die man überhaupt machen kann – Rettungsschwimmer, Kletterausbildung usw. – und haben also noch rein vom Alter her Kontakt zu den Jugendlichen. Die sprechen noch dieselbe Sprache.“

²⁶ Alle Informationen über die Region und den Verein wurden dem Interview mit einem Vorstandsmitglied des JESP e.V. entnommen, der zugleich als dessen Mitbegründer und Hauptinitiator auftritt. Alle Zitate in diesem Abschnitt wurden, soweit nicht explizit anders gekennzeichnet, diesem Interview entnommen.

²⁷ So findet z.B. eine geregelte Zusammenarbeit mit dem Deutschen Roten Kreuz (DRK) und der Deutschen Lebensrettungs-Gesellschaft (DLRG) statt. Dabei werden einander wechselseitig Leistungen, Geräte usw. zur Verfügung gestellt ohne das in größerem Umfang Geld im Spiel wäre. Die Folge dieses „Naturaltausches“ ist, dass für diese – auch nach EU-Kriterien im Grunde förderungswürdigen – Ausbildungsaktivitäten keine Förderanträge gestellt werden können, obwohl förderungswürdige Leistungen in hohem Maße ehrenamtlich erbracht werden.

Nur widerwillig vollziehen die Verantwortlichen des Vereins Schritte zur weiteren formalen Organisierung ihrer bereits seit 1996 mit wachsendem Erfolg laufenden Jugendarbeit. So wird z.B. ein großer Teil der durchaus umfangreichen Büroarbeit und Verwaltungstätigkeit (von der Adress- und Finanzverwaltung bis hin zu Sponsoring-Verhandlungen mit ortsansässigen Geschäftsleuten) immer noch von den Jugendlichen selbst geleistet – den Rest erledigt der selbst erst 24-jährige Projektinitiator, der im Rahmen einer öffentlich geförderten Teilzeitstelle mittlerweile geschäftsführend für den Verein tätig ist. Die erst kürzlich erfolgte Vereinsgründung²⁸ motivierte sich vor allem über die notwendig gewordene – und mittlerweile auch erfolgte – Anerkennung des Vereins als freier Träger der Jugendhilfe, da nur so öffentliche Fördermittel akquiriert und beispielsweise Zivildienststellen beantragt werden können. Der Verein ist Mitglied im Verband für Sport- und Jugendsozialarbeit in Thüringen e.V., welcher seinerseits von der Sportjugend Thüringen initiiert wurde; dennoch besteht keine formelle Mitgliedschaft des JESP e.V. in eben dieser Sportjugend und somit auch nicht in der dsj.

Im Rahmen eines etwa einstündigen Gruppengesprächs mit vier der im Verein und in den Jugendbegegnungen engagierten Jugendlichen wurde der Unterschied zwischen dem lebensweltbezogenen Ansatz des JESP e.V. und organisierten Sportanbietern deutlich. Diese Jugendlichen kamen aus der Unzufriedenheit über ihren Sportverein zum Projekt. Als Basketballer waren sie mit der einseitigen Bevorzugung der Fußballabteilung durch die Vereinsführung unzufrieden: sie erhielten immer die schlechtesten Sporthallen zu den schlechtesten Zeiten – und das, obwohl die Basketballabteilung mittlerweile mehr Jugendliche organisiert als der Fußball. Auch dies wirft ein durchaus typisches Licht auf die konservative Grundstruktur der Sportvereine in Deutschland, die nur zögerlich auf die veränderte Nachfrage ihrer jugendlichen Mitglieder eingehen. Der Projektleiter fasst die Vorteile dieses lebenswelt- und sozialraumbezogenen Ansatzes wie folgt zusammen:

„Es sprach sich herum, dass da Basketballer waren, die auch andere Dinge zusammen machen. ‚Die spielen nicht nur Basketball, machen nicht nur stupides Training, die fahren am Wochenende klettern, fahren Schlauchboot, die machen richtig was.‘ Nach ungefähr einem halben Jahr hatten wir 150 Teilnehmer für ein Projekt – mit 20 hatten wir angefangen – und waren natürlich hoffnungslos überlastet.“

Im Rahmen einer solchen Struktur sind die Jugendlichen dann auch durchaus an Wettkampfsport und systematischem Training interessiert – die These über inkompatible Wertdispositionen in Erlebnispädagogik und organisiertem Sport

²⁸ Die Vereinsatzung wurde erst am 3.9.1999 von der Mitgliederversammlung angenommen.

konnte hier nicht bestätigt werden, entsprechende Fragen und Interpretationsangebote stießen gerade bei den Jugendlichen selbst durchweg auf Unverständnis.

Tab. 11: Besuchte Institutionen und Experten - Fallstudie Deutschland

Einrichtung\ Daten zum Experten	Institution	Befragter Experte	Funktion, Brufsbezeichnung	Direkte Arbeit mit Jugendlichen
Erlebnispädagogik Sportwissenschaft	Universität Marburg/ bsj Marburg	Prof. Dr. Peter Becker	Researcher	Nein
Nationalagentur	Deutsches Büro Jugend für Europa	Hans Georg Wicke	Leiter der Nationalagentur EVS/YFE	Nein
Sportorganisation	dsj (Deutsche Sportjugend)	Rudolf Schmidt	Abteilungsleiter der Abteilung Gesellschaft der dsj	Nein
Sportorganisation	JESP e.V.	Karsten Hampl	Geschäftsführer	Ja
Sportorganisation	ENGSO	Marlis Rydzy-Götz	Generalsekretärin	Nein
Ministerielle Zuständigkeit für Jugendsport	BMFSFJ, Referat „Außerschulische Jugendbildung, Kinder- und Jugendförderung, Kinder- und Jugendplan des Bundes	Hans Peter Bergner	Referatsleiter	Nein
Ministerielle Zuständigkeit für internationale Jugendpolitik	BMFSFJ, Referat Internationale Jugendpolitik	Norbert Schneevogt; Herr Brinkmann	Referatsleiter Referatsmitarbeiter	Nein Nein
Jugendhilfe-Organisation	Deutscher Bundesjugendring / DNK	Herr Rummenhüller	Repräsentant beider Organisationen	Nein
Jugendforschung/ Vernetzung	IJAB	Stefan Becsky	Leiter Information/Öffentlichkeits arbeit	Nein

Freiwillige YFE	JESP e.V.	vier Jugendliche		Ja
-----------------	-----------	------------------	--	----

Tab. 12: Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
Sportjugend NRW	„t.i.p.“ – Modellprojekt	D	erlebnispädagogische Maßnahme mit sozial benachteiligten Jugendlichen; Vermittlung beruflicher Schlüsselqualifikationen	5, 13, 14, 15
Fußballverein Kornwestheim	„Langsame Fahrt“	D	sportpädagogische Maßnahme in der local community; Gewaltprävention	5, 13, 14
VSJ Berlin	diverse Aktivitäten	D	erlebnis- und sportpädagogische Maßnahmen; Gewaltprävention; lebenswelt- und sozialraumorientierte Ansätze („Mobile Teams“)	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Mädchen in Bewegung“	D	erlebnispädagogische Maßnahme mit Mädchen in sozialen Brennpunkten	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Spiel- und Bewegungsraumgestaltungen für und mit Mädchen“	D	mädchenbezogene Erlebnispädagogik	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Körper- und bewegungsbezogene Angebote für Mädchen im Rahmen einer Kooperation von Jugendhilfe und Schule“	D	mädchenbezogene Erlebnispädagogik	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Abenteuerliche Bewegungsformen in Jugendhilfe und Schule“	D	Gewaltprävention	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Peer-Involvement und Adventure Based Counseling. Neue Wege einer Jugendarbeit im ländlichen Raum Ostdeutschlands“	D	Gewaltprävention	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Gut drauf. Bewegen. Entspannen. Essen – Aber Wie?“	D	Gesundheitsprävention	5

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
bsj Marburg	Durchführung europäischer Fachtagungen zum Thema Erlebnispädagogik	D	europäische Vernetzung; Informationsaustausch; Konzeptentwicklung	3;6;7;8
bsj Marburg	Betrieb erlebnispädagogischer Fortbildungszentren	D	Fortbildungen im Bereich Umweltbildung und Sport/Bewegung/Erlebnispädagogik	3; 6; 9
JESP e.V.	Internationaler Jugendaustausch, u.a. auch YFE-gefördert	D	erlebnispädagogische YFE-Projekte	5, 13
JESP e.V.	Selbstorganisation von Jugendlichen	D	Selbstverantwortliches Agieren der Jugendlichen in allen Verantwortungs- und Verwaltungsangelegenheiten im Verein	4, 13
JESP e.V.	zertifizierte erlebnispädagogische Ausbildung von JugendgruppenleiterInnen	D	kostenlose Ausbildung geeignet erscheinender Jugendlicher ab 16 Jahren	6; 9;13
ENGSO-AG „Jugend im europäischen Sport“	europäische Vernetzung jugendsportbezogener Aktivitäten	Europa	europäische Vernetzung von Bemühungen zur Weiterentwicklung sportbezogener Jugendarbeit	3; 8
dsj	Modellprojekte zur Schaffung sportbezogener Freiwilligenplätze (national)	D	Expertise in der Schaffung von Freiwilligenstellen in Sportvereinen	3
Deutsche Nationalagentur; IKAB	erlebnispädagogische Fortbildung	D	Multiplikatoren-schulung	1;2;3;6;7;8;13
Europäisches Institut für Erlebnispädagogik	abgelehnter YFE-Antrag zur europäischen Vernetzung erlebnispädagogischer Anbieter	Europa	europäische Vernetzung im Bereich Erlebnispädagogik	3;6;7;8;17

k				
---	--	--	--	--

3 Sozialintegrative Perspektiven von Sport und Erlebnispädagogik unter sich wandelnden gesellschaftlichen Bedingungen (Heinz-Jürgen Stolz)

3.1 Relevanz und soziale Selektivität des organisierten Sports

In der im Vorangegangenen desöfteren zitierten EUROBAROMETER-Umfrage von 1997 konnten zwei wichtige Trends hinsichtlich der lebensweltlichen Bedeutung von Sport für Jugendliche in Europa herausgearbeitet werden:

- 1) Sportliche Betätigung zählt – neben den körperlich eher „passiven“ Betätigungen wie Musikhören, Lesen, Fernsehen oder Freunde besuchen – zu den wichtigsten Aktivitätsfeldern im Freizeitverhalten von Jugendlichen in ganz Europa; die alltagsweltliche Bedeutung dieses Bereiches wächst dabei weiter.
- 2) Die sozialintegrative Relevanz formal organisierter, nicht-kommerzieller Sportanbieter (Vereine, Verbände) stagniert demgegenüber gegenwärtig auf hohem Niveau; eine gewisse Organisationsmüdigkeit und Organisationsferne der Jugendlichen greift um sich.

Während der erste Punkt die Relevanz des Topos „Sport und Bewegung“ für den europäischen Jugendaustausch im Rahmen von EVS und YFE belegt und den Entscheidungsträgern eine entsprechend aktive Programmentwicklung nahelegt, erfordert die nachlassende sozialintegrative Potenz formal organisierter Freizeitgestaltung (nicht nur im Bereich des Sportes) innovative und stärker sozialraumbezogene Formen der Einbindung Jugendlicher in solche Maßnahmen. Die zunehmende Organisationsferne Jugendlicher wird im übrigen auch durch eine aktuelle finnische Studie (vgl. PAJU 1999) belegt. Demnach geben über 25% der Jugendlichen in Europa an, Sport außerhalb von Clubs und Vereinen zu betreiben (vgl. a.a.O., 7).

Hinsichtlich der Frage, inwieweit der organisierte Sport sozial selektiv verfährt, existieren widersprüchliche Forschungsergebnisse. So konstatiert eine CDDS-Untersuchung zum Thema „Social Cohesion and Sport“ (vgl. CDDS 1998), dass Sport nicht länger hauptsächlich eine Aktivität junger Mittelschicht-Männer sei; Frauen, Ältere, Minoritäten, verschiedene ethnische Gruppen, Behinderte und andere soziale Gruppen würden gegenwärtig mehr und mehr in den Sport involviert – sei es als Aktive oder als Zuschauer. Nach OGLE (1997) gibt es hingegen kaum Indizien in Richtung einer sozial-strukturellen

Nivellierungstendenz des Sportes. Vielmehr gebe es umgekehrt weltweit empirische Belege für den engen Zusammenhang zwischen hoher Qualifizierung, hohem sozio-ökonomischen Status, männlicher Hegemonie und der Partizipation im Sport. Sport könne zwar auch zur Ermutigung und Motivierung sozio-ökonomisch benachteiligter Jugendlicher beitragen, aber keinesfalls die diesbezüglichen strukturellen gesellschaftlichen Probleme lösen (vgl. PAJU 1999, 25).

Im Hinblick auf die geringer werdende Integrationsfähigkeit des organisierten Sportes betont PAJU (1999), dass Jugendliche nicht aus Desinteresse am Sport aus den Vereinen austreten (bzw. erst gar nicht eintreten), sondern aus Desinteresse an der formalen Organisiertheit desselben: Laut EUROBAROMETER gehören 27,6% aller Jugendlichen in der EU einem Sportverein oder -verband an. 49,7% nennen Sport als ihr Hobby, woraus resultiert, dass über 20% aller Jugendlichen in der EU Sport *außerhalb* von Vereinen und Verbänden praktizieren. Man mag dies, so der Autor weiter, als ein gewaltiges Potential für den organisierten Sport ansehen, aber dies sei nicht notwendigerweise der Fall. Wichtig erscheint ihm vielmehr, dass es sich hierbei um ein enormes Potential für *bewegungsbezogene Formen der Kommunikation und Kooperation* handelt (vgl. a.a.O., 34 f.), welches sich möglicherweise quer zu etablierten Organisationsformen und Definitionen zu manifestieren sucht. Die CDDS definiere nämlich, so PAJU weiter, Sport als eine institutionalisierte physische Aktivität mit Wettbewerbselementen, in denen physisch-psychische Leistung von Bedeutung für das Ergebnis ist und in denen die Teilnahme durch Regeln reguliert wird, die ihre Wurzeln in den offiziellen Sportorganisationen haben. Diese Definition schließe den Freizeitsport von vorneherein aus und produziere ein verzerrtes Bild der gesellschaftlichen Wirklichkeit (vgl. a.a.O., 21). Die bereits erwähnte CDDS-Studie konstatiert dann auch einen fundamentalen Wandel der sporttreibenden Akteure in Bezug auf ihre Motivstruktur:

„Sport is no longer mainly oriented towards achievement and competition but towards new forms of motivation like fun, body experience, risk, aesthetic values, social communication, social integration and others“ (a.a.O., 23).

Die aus dieser veränderten Motivstruktur resultierende Neuformierung einer sport- und bewegungsbezogenen Jugendkultur wird derzeit u.a. unter dem Titel „Youth, Body Culture and Identity“¹ in einem Kooperationsprojekt dänischer, französischer und schottischer WissenschaftlerInnen für die genannten drei Länder erforscht. Dabei taucht die Erlebnispädagogik immer wieder als Hoffnungsträger einer sozial weniger selektiven und eher zur Integration der

¹ Youth, Body Culture and Identity. A research design. Report, 29.2.1999. No. 98–10–EET–0026–00.

veränderten jugendlichen Motivstrukturen fähigen Praxisform auf. Im Rahmen der „Fallstudie Deutschland“ erläuterte ein Vertreter des bsj–Marburg, zugleich auch Mitglied des RT, inwiefern die Erlebnispädagogik die in sie gesetzten Hoffnungen erfüllen kann; aufgrund der fallstudienübergreifenden Relevanz dieses Themas wurden die entsprechenden Erörterungen aus der Fallstudie ausgegliedert und werden im folgenden dargestellt.

3.2 Innovation „Erlebnispädagogik“?

Im Bereich von Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit erfüllen erlebnispädagogische Maßnahmen bislang, zumindest in Deutschland, häufig nur eine additive Funktion, d.h. sie wird dort eingesetzt, wo andere Verfahren nicht mehr greifen; ein integrierter sozialpädagogischer Ansatz ist dabei oft nicht erkennbar:

„Meiner Meinung nach hat es die Erlebnispädagogik bisher nicht vermocht, eine Bildungskonzeption zu entwickeln, so dass sie sehr schnell in die Situation der Verwahrfunktion kommt: also Jugendarbeit als Fluchtpunkt für Kinder, die eine Nachmittagsbetreuung brauchen. Man hat sie von der Straße weg.“

Eine derartige neue Bildungskonzeption dürfe nicht das Erlebnis, sondern müsse das Abenteuer in den Mittelpunkt ihrer Analyse stellen.

„Das Abenteuer ist ein hervorragendes Modell für die Adoleszenzkrise. Und darüber hinaus ist das Abenteuer ein Modell für jeden Bildungsprozess, wenn er sich nicht schließt: Man kann einen Bildungsprozess als Kette von lebensnotwendigen, wichtigen Entscheidungen begreifen, in denen die Zukunft geöffnet ist und dann über die Entscheidung geschlossen wird.“

Wichtig sei, dass für die Jugendlichen das Abenteuer an ihren Alltag anschließbar bleibt. Schon in der mythischen Metapher der Odyssee ist der Abenteurer bei seiner Rückkehr in die gewohnte Umgebung ein Fremder, der oft nicht sogleich erkannt wird. Um so wichtiger ist die narrative Verarbeitung des Erlebten, durch die hindurch das subjektiv Erlebte sowohl für den Abenteurer selbst als auch für seine soziale Umgebung objektiviert und somit Bestandteil des kulturellen Wissensvorrates wird:

„Der Erzählvorgang ist sehr wichtig. Da wird noch mal die semantische Rückbindung an die Gruppe gewährleistet, indem die Werte der Gruppe thematisiert und dadurch in der Regel auch verstärkt werden.“

Insbesondere für sozio-ökonomisch benachteiligte Jugendliche könne eine an der Symbolik des Abenteurers orientierte und sich des Körpers und der Bewegung bedienende Pädagogik von großem Nutzen sein. Zum einen bewegen sich die Jugendlichen hier in einem Medium, in dem sie – im Unterschied zu

den in der Jugendarbeit dominierenden, primär sprachlich-kognitiv strukturierten Praxis- und Erlebensformen – nicht von vorneherein im Hintertreffen sind: Wer schlecht in der Schule ist, kann dennoch ein guter Kajakfahrer sein oder werden; zum anderen funktionieren die üblichen Vermeidungs- und Fluchtstrategien im erlebnispädagogischen Kontext nicht: Wer als Mitglied einer Seilschaft in der Kletterwand hängt und den falschen Weg gewählt hat, kann nicht einfach „aus dem Feld gehen“ und wird es überdies auch schwer haben, die Schuld dafür den anderen TeilnehmerInnen in die Schuhe zu schieben. Indem die individuelle Willenskraft bei erlebnispädagogischen Maßnahmen – im Unterschied zum Wettbewerbs-Sport – nicht in Differenz zu anderen Personen (etwa einer gegnerischen Mannschaft) geschult wird, sondern vielmehr in der Bewältigung einer von der „Natur der Sache“ her gegebenen Herausforderung, werden die für sozio-ökonomisch benachteiligte Menschen charakteristischen falschen Attributionsstrategien durchkreuzt oder ihre Anwendung zumindest erschwert. Gerade dies macht aber auch deutlich, wie wichtig die pädagogische Begleitung solcher Aktivitäten gerade bei Benachteiligten ist, da diese neben dem Abenteuer gleichzeitig auch noch eine Krise konditionierter subjektiver Bewältigungsstrategien des Scheiterns verarbeiten müssen.

Jenseits dieses sozialstrukturellen Aspektes korrespondiert die Erlebnispädagogik im Vergleich zum organisierten Sport auch stärker mit den oben geschilderten veränderten Motivlagen und auch Wertorientierungen von Jugendlichen:

„Die Erlebnispädagogik fördert ein ganz anderes Bündel von Wertorientierungen als z.B. der Sport. Sport ist an das Produktionsparadigma gebunden, das ja ohnehin erodiert: thematisiert werden Leistungsbereitschaft, Steigerung der Leistung durch systematisches Training, Konkurrenz etc. Die Erosion dieser Werthaltungen kann nicht voluntaristisch gestoppt werden. Gerade sozio-ökonomisch benachteiligte Jugendliche kommen einerseits mit den Interaktionsnormen im organisierten Sport nicht klar, mit den Wertmustern kommen sie nicht klar, mit der Regelmäßigkeit und der ihnen abverlangten ‚methodischen Lebensführung‘ kommen sie nicht klar. Mit dem Übergang zum Expressionsparadigma gewinnt das in der Erlebnispädagogik aktualisierte Wertebündel aber durchaus nicht nur in der Unterschicht an Bedeutung.“

Mit dem Begriff „Expressionsparadigma“ wird hier u.a. auf die Verbreitung von „fun“-Sportarten, die Nutzung des städtischen Raums für neue Bewegungsformen (z.B. beim Inline-Skating) sowie auf zunächst angstausslösende Bewegungsformen wie etwa Bungee-Springen und den damit einhergehenden „kick“ und „thrill“ angespielt. Nicht das Streben nach dem Sieg im Wettbewerb sondern der Wunsch nach außeralltäglichen Erlebens-, Erfahrungs- und Bewegungsformen und der dadurch vermittelte Ausdruck

sowie die Stilisierung der eigenen Subjektivität motiviert diese Handlungsformen. Der von der bereits erwähnten dänisch/französisch/schottischen Forschergruppe eingesetzte Begriff „body culture“ als neuem Ausdruck jugendlicher Subkulturen ist hier besonders treffend – in der Tat sind derart motivierte Bewegungsformen den Körperstilisierungen des Piercing und der Tattoos näher verwandt als dem organisierten Sport. Zum Repertoire erlebnispädagogischer Methoden gehört denn auch keineswegs nur das Kletterseil und das Kajak, sondern ebenso der Schminkkoffer und die übrigen Requisiten zum Theaterspiel. Es sei wichtig, jenseits der gemeinsam verwendeten „Medien Körper und Bewegung“ diesen paradigmatischen Unterschied zwischen Sport und Erlebnispädagogik zu begreifen.

3.3 Vergleichende Bewertung der sozialintegrativen Potentiale von Sport und Erlebnispädagogik

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich organisierter Jugendsport und Erlebnispädagogik im Hinblick auf ihr Potential zur sozialen Integration durchaus ergänzen können. Die Vorteile der Erlebnispädagogik konzentrieren sich besonders auf zwei Gruppen von Jugendlichen: zum einen jene sozio-ökonomisch Benachteiligten, deren Handlungskompetenzen und Attributionsstrategien im leistungsbezogenen „Produktionsparadigma“² als ausgesprochen defizitär erscheinen, und zum anderen auf Jugendliche, die vermittels ihrer jugend- und subkulturellen Prägungen dem „Expressionsparadigma“ und der „body culture“ nahe stehen. Beide Gruppen sind sicherlich nicht identisch – was die einen nicht *können*, ist das, was die anderen nicht *wollen*. In Anlehnung an die ausführliche britische Debatte um eine marginalisierte und auch strukturell auf eben diese Marginalisierung festgelegte „*status zero youth*“ kommt PAJU zu dem Schluss:

„the problems of young people do not arise to any significant degree from any cultural revolution or a revolutionary change in young people’s values, that is

² Eine ähnliche Unterscheidung trifft auch EICHBERG, dessen Position von PAJU wie folgt zusammengefasst wird: „Eichberg thinks that sport for performance and sport for health correspond well to the areas of production and reproduction in society. The new model, that of body experience reveals the deficiency of the binary model of production and reproduction. Production can easily be combined with masculine traits and reproduction with feminine ones. Sport and exercise in the model of body experience do not make gender distinctions: yoga, outdoor activities or traditional folk games usually suit well both sexes.“ Die Erlebnispädagogik wäre demnach sicherlich dem Bereich „body experience“ zuzuordnen, über ihre Geschlechtsneutralität lässt sich allerdings streiten – ohne dies systematisch evaluiert zu haben, scheinen hier doch die üblicherweise als „männlich“ attribuierten Fertigkeiten und Fähigkeiten ebenso im Vordergrund zu stehen wie sich die Arbeit „naturwüchsig“ auf Jungen zu konzentrieren scheint.

from nothing ‚post‘ or ‚modern‘. Jones (1997, 112) writes: ‚[...] homeless people who were surveyed replied that they wanted not just a home, but a job and a family. This doesn‘t sound a very deviant response to me“ (Paju 1999, 13).

Der organisierte Sport hat seine Stärken vor allem in der Integration von Jugendlichen, welche bereits eine Wertbindung an das „Produktionsparadigma“ ausgeprägt haben und er hat das Potential, die Stabilisierung und Differenzierung der entsprechenden Motivstrukturen und Handlungsdispositionen zu befördern. Im Vergleich zur Erlebnispädagogik dürfte er sicherlich den zur Zeit noch größeren Wirkungskreis haben.

Aus dieser vergleichenden Analyse ergibt sich die Möglichkeit einer „arbeitsteiligen“ und zielgruppenspezifischen Zusammenarbeit von Sport und Erlebnispädagogik, wobei letztere insbesondere – aber nicht ausschließlich – in der Arbeit mit benachteiligten Jugendlichen zum Einsatz gelangen könnte. Dies ist von unmittelbarer Relevanz für die weitere Programmentwicklung in EVS und YFE, in der ja genau diese Klientel künftig verstärkt eingebunden werden soll. Um eine derartige Kooperation auf europäischer Ebene inhaltlich-konzeptionell voranbringen und organisatorisch koordinieren zu können, müssen in beiden Teilsystemen allerdings die bereits bestehenden Vernetzungen weiterentwickelt und deren Zusammenarbeit mit den europäischen Entscheidungsgremien institutionell stabilisiert werden. Für den Bereich des organisierten Sports wäre hier u.a. die ENGSO zu nennen, im Bereich der Erlebnispädagogik müsste an Bemühungen zur Gründung eines entsprechenden europäischen Institutes angeknüpft werden.

3.4 Zur europäische Vernetzung im Bereich der Erlebnispädagogik

Der in der Fallstudie Deutschland bereits vorgestellte Marburger „Verein zur Förderung bewegungs- und sportorientierter Jugendsozialarbeit e.V.“ beteiligte sich in den letzten Jahren aktiv an Initiativen zur Gründung eines europäischen Institutes für Erlebnispädagogik, wobei dieses Institut allerdings aufgrund zu geringer Ressourcenausstattung bislang noch nicht so funktioniert wie dies wünschenswert wäre:

„Es gibt bereits eine Reihe von Mitgliedern aber keine finanzielle Möglichkeit, sich außerhalb der board-Ebene regelmäßig zu treffen. Hier wäre es natürlich günstig, wenn man über irgendein Programm die Möglichkeit hätte, Länder stärker miteinander in Verbindung zu bringen. Getroffen haben sich, anlässlich einer Konferenz in Spital, bislang nur sechs, sieben Interessenten, die fast alle an Hochschulen arbeiten und die wollen, dass im Bereich der europäischen Vernetzung von Erlebnispädagogik etwas geschieht. In England ist die Erlebnispädagogik ein riesiges Gebiet, in Skandinavien gibt es ganze ideologische Bewegungen in dieser Richtung und auch in der ehemaligen

Tschecheslowakei hat sie eine große Tradition und wird sehr aktiv betrieben. Also da müsste man eigentlich einen Verband, eine Dachorganisation gründen.“³

Die bisherigen Bemühungen des Institutes konzentrieren sich auf die Ausrichtung eines europäischen Kongresses im Zwei-Jahres-Turnus, wobei nicht nur ForscherInnen, sondern auch SozialarbeiterInnen erreicht werden sollen. Ein Projektantrag im Rahmen des Programms „Jugend für Europa“ mit dem Ziel der Vernetzung erlebnispädagogischer Ansätze wurde abgelehnt, wobei dem dabei federführenden österreichischen Erlebnispädagogen möglicherweise formale Fehler unterlaufen sind:

„Es waren wohl eher formale Gründe ausschlaggebend. Sie kriegen aber von „Jugend für Europa“ auch keine Begründung für die Ablehnung eines Antrags. Das geht eigentlich nicht. Das war ziemlich viel Arbeit.“⁴

Aus Sicht des befragten Experten sollte eine Förderung sport- und bewegungsbezogener Praktiken im Bereich von Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit und internationalem Jugendaustausch sich dann auch zunächst auf die Förderung des Aufbaus entsprechender Netzwerk- und Dachverbandsstrukturen konzentrieren:

„Die EU müsste meiner Meinung nach ein Sekretariat finanzieren, eine Stelle, die mal gezielt ein Kataster erstellt und die Länder nach bestehenden Strukturen im Bereich Erlebnispädagogik durchforstet. Wer bietet an? Wie werden die Maßnahmen durchgeführt? Dazu wäre ein europäisches Institut der geeignete Rahmen. Die konkrete Organisation von Jugendbegegnungen sollte erst der zweite Schritt sein; zuerst müssten die Projekte und Organisationen in diesem Bereich überhaupt einmal in Kontakt miteinander gebracht und ein Dialog organisiert werden.“

Der bsj sei bei entsprechender EU-Förderung bereit, die entsprechende Koordinationsfunktion zu übernehmen.

3.5 Zur europäischen Vernetzung im Bereich des Jugendsports – die ENGSO

Die European Non-Governmental Sports Organisation (ENGSO) wurde in den 60er-Jahren als lockerer NGO-Club von fünf westeuropäischen Sportverbänden

³ Alle Zitate sind dem Interview mit dem bereits mehrfach zitierten Repräsentanten des bsj-Marburg entnommen.

⁴ Diese Kritik an den Entscheidungsinstanzen von YFE und EVS – sowohl die zentralen als auch die dezentralen Maßnahmen betreffend – wird im übrigen von fast allen der befragten Antragsteller und Trägerorganisationen vorgebracht.

ins Leben gerufen. Ihre Aufgabe bestand zunächst in der sportpolitischen Zuarbeit und Vorabstimmung für die seit Beginn der 60er-Jahre stattfindenden Europäischen Sportkonferenzen – diese Konferenzen waren damals das einzige sportpolitische Gremium, das sich einen Brückenschlag zwischen Ost- und Westeuropa, zugleich aber auch zwischen Regierungsstellen und NGO's zur Aufgabe setzte – dieses Bild des Brückenschlags prägte dann auch nicht zufällig das Logo der ENGSO. Erst seit einigen Jahren tritt die ENGSO nun auch als ein Akteur mit klarer Organisationsstruktur und Mitgliedsbeiträgen auf, wobei als Mitglieder mittlerweile sportpolitische Konföderationen oder Nationale Olympische Komitees (NOK's) aus vierzig Staaten in Erscheinung treten. Der Aufgabenbereich der ENGSO umfasst zur Zeit denn auch den gesamten Sport – von der Hochleistungsebene (einschließlich der olympischen Ebene) bis zum Breitensport. Die Ressourcenausstattung der ENGSO ist nach wie vor sehr bescheiden, die Mitgliedsbeiträge dienen im wesentlichen der Herausgabe der vom Verband herausgegebenen „newsletters“ sowie der Finanzierung des Generalsekretariats, das immer dort seinen Sitz hat, wo der Generalsekretär/die Generalsekretärin seinen/ihren Sitz hat; zur Zeit wird diese Funktion von der Abteilungsleiterin für Internationale Aufgaben beim DSB in Frankfurt am Main, Deutschland, wahrgenommen, deren Interviewaussagen dann auch als Informationsbasis für diesen Abschnitt dienen⁵.

Der „Jugendsport“ ist eines der zentralen Themen der ENGSO und wird im Rahmen ihrer „Arbeitsgruppe Jugend im europäischen Sport“ behandelt. Die zentrale politische Bedeutung dieses Themas zeigt sich auch in der thematischen Ausgestaltung des ENGSO-Forums in Budapest im Oktober 1999, in dem es nicht zuletzt auch um die Einbindung schwer ansprechbarer und/oder benachteiligter Jugendlicher gehen wird. Zur Zeit bearbeitet die AG ein Papier mit dem Titel „ENGSO–Leitlinien für den Kinder- und Jugendsport“, das von den ENGSO–Gremien bereits im März und April 1998 beschlossen wurde und in einem noch für 1999 zur Herausgabe geplanten „book of good ideas“ konkretisiert werden soll.

Aufgrund der in der Fallstudie näher beschriebenen subsidiären Strukturen des deutschen Jugendsports muss insbesondere das Engagement des „Deutschen Sportbundes“ (DSB) – und hier vor allem der „Deutschen Sportjugend“ (dsj) – als der deutschen Mitgliedsorganisation der ENGSO hervorgehoben werden. Dieses Engagement schlug sich denn auch bislang bereits in einem

⁵ Alle Zitate in diesem Abschnitt sind, soweit nicht ausdrücklich anders gekennzeichnet, dem Interview mit der Generalsekretärin entnommen.

„in der ersten Runde leider abgelehnten Antrag [nieder], EU-Fördermittel für eine Vernetzung sowohl der sportpolitischen als auch der sportpraktischen Initiativen im europäischen Jugendsport zu akquirieren. Die Pointe war dabei genau die, Jugendliche über das Medium Sport anzusprechen und sie in Aktivitäten einzubinden, die einen Beitrag zur Konsolidierung demokratischer Verhältnisse und der Weckung oder Stärkung des eigenen Leistungswillens leisten könnten – Ziele, die nicht nur, aber auch nicht zuletzt für die osteuropäischen Länder von großer Bedeutung wären.“⁶

Es bestehe noch die Hoffnung, dass diese als sehr wichtig erachtete Initiative noch durch einen zweiten Antrag mit EU-Mitteln ausgestattet wird, die dann von der ENGSO-AG verwaltet würden, „so dass dort auch Nicht-EU-Länder quasi automatisch eingebunden werden könnten.“

Die ENGSO will sich in den nächsten Jahren im Rahmen einer als notwendig erachteten Neugliederung der sportpolitischen Verantwortlichkeiten und Repräsentationsfunktionen auf europäischer Ebene vorrangig im Bereich von *non-competitive sports* profilieren:

„Genau das ist unser Hauptanliegen. Dieser Bereich hat sonst keine Stimme in Europa.“

Dabei ist gerade der Bereich „Soziale Integration“ von großer Bedeutung. So hat man einen Mitarbeiter in eine Arbeitsgemeinschaft des Sportausschusses des Europarates (CDDS) entsandt, wo u.a. auch zum Thema „Social cohesion“ gearbeitet wird – eine Aktivität, der gerade bei den westeuropäischen Mitgliedsorganisationen höchste Priorität zugemessen werde. All dies zeige das Selbstverständnis der ENGSO, als Schnittstelle im Bereich „Sport – Soziale Integration“, und in diesem Kontext auch zum Thema „Sport und Jugend“ tätig zu werden:

„Dafür haben wir die Arbeitsgruppe. Das ist ihre Aufgabe.“

Das Problem besteht darin, dass diese Arbeitsgruppe auf der Ebene der EU-Institutionen noch nicht als eigenständiger Akteur wahrgenommen wird: die Aufnahme in die entsprechenden EU-Verteiler und die EU-Anerkennung als Koordinierungsstelle für Konsultationsmechanismen mit der EU wird als Voraussetzung einer entsprechenden, kontinuierlichen Zusammenarbeit genannt. Um dies zu erreichen, sei nicht zuletzt die strukturelle Stärkung der AG, auch und gerade über die Genehmigung der beantragten EU-Fördermittel erfor-

⁶ Die folgenden Zitate wurden dem Interview mit der ENGSO-Generalsekretärin entnommen; zur Zeit stellt der Deutsche Sportbund (DSB) die personellen und organisatorischen Kapazitäten des ENGSO-Generalsekretariats zur Verfügung.

derlich. Sollte dies erfolgen, so kann sich die Generalsekretärin der ENGSO nicht nur eine Partizipation an den europäischen Jugendaustausch-programmen vorstellen, sondern auch eine koordinative Funktion im Hinblick auf die europaweite Schaffung sportorientierter Einsatzfelder für die Freiwilligendienste. Da die ENGSO auch im Bereich „Sport und Beschäftigung“ über ein EU-Projekt engagiert ist, kommt ihr auch die diesbezügliche Akzentuierung im neuen europäischen Jugendprogramm entgegen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Ansätze zur europäischen Vernetzung in den sich ergänzenden Bereichen des organisierten Jugendsports und der Erlebnispädagogik durchaus vorhanden sind, bislang aber aufgrund ihrer Unterfinanzierung und der noch mangelnden politischen Akzeptanz durch die europäische Administration nicht in dem von ihnen selbst gewünschten Umfang wirksam werden konnten. Eine gezielte Infrastrukturförderung durch die Kommission könnte diesbezüglich zu substantiellen Fortschritten führen und so auch die Basis für die koordinierte Entwicklung eines entsprechenden Angebotssegmentes in EVS und YFE bieten.

4 Ergebnisse verschiedener TeilnehmerInnen-Befragungen im Rahmen der Europäischen Jugendprogramme YFE und EVS (Heike Brandes)

Die Ergebnisse der TeilnehmerInnen-Recherche wurden mit Hilfe eines abgestuften Filtersystems ermittelt. Ausgangspunkt für eine Hypothesenbildung waren die Analyse bereits durchgeführter „externer“ TeilnehmerInnenbefragungen – insbesondere der ISS-Studie, in der ca. 600 Jugendliche befragt worden waren – unter dem Fokus sportlicher Aktivitäten und Wünsche. In einem 2. Schritt wurden Jugendliche aus verschiedenen Projekten im Rahmen der 5 Fallstudien mit einem standardisierten Interviewleitfaden befragt, um in einem letzten Vertiefungsschritt mit Hilfe von ca. 20 telefonisch durchgeführten Tiefeninterviews auf ganz spezifische Fragestellungen eingehen zu können. Mit diesem spezifischen Vertiefungsverfahren, ausgehend von einer quantitativen hin zur qualitativen Rechercheebene, konnten sowohl die Bedeutung sportlicher Aktivitäten in der Angebotsbreite, als auch die individuellen Motivlagen der Jugendlichen erkundet werden.

In einer vom „Deutschen Büro Jugend für Europa“ beim ISS in Auftrag gegebenen Untersuchung zum Thema „Wirkungen und Kompetenzerwerb im Europäischen Freiwilligendienst und die auslösenden Faktoren“ wurden alle deutschen EVS-TeilnehmerInnen schriftlich befragt. Im Hinblick auf die hier interessierende Fragestellung kann als Ergebnis festgehalten werden, dass Sport weder als Tätigkeit in der Einsatzstelle noch im Freizeitverhalten der Freiwilligen eine nennenswerte Rolle spielte,¹ lediglich zwei von 270 TeilnehmerInnen gaben an, in ihrer Projektstätigkeit in der Einsatzstelle mit Sport und Bewegung befasst gewesen zu sein. Selbst in den von den Befragten eigenständig formulierten Antworten auf die offenen Fragen nach ihrer Lebenssituation während des Dienstes wurden Sportprojekte oder besondere Sportangebote nicht erwähnt; es wurden zudem auch keine entsprechenden Wünsche oder Vorschläge für künftige Projektgestaltungen formuliert.

In starkem Kontrast zu diesem Ergebnis stehen die Resultate einer im Rahmen der vorliegenden Studie durchgeführten telefonischen Befragung von

1 Sport wurde in dieser Untersuchung nur in zwei Fragen berücksichtigt:

- (1) „In welchem der folgenden Bereiche sind/waren Sie während Ihres Freiwilligendienstes vor allem tätig? Bitte wählen Sie zwei Tätigkeiten aus, mit denen Sie in Ihrer Einsatzstelle hauptsächlich befasst sind/waren“. Ein item lautete: „Sport/Freizeit“.
- (2) „Konnten Sie außerhalb des Projektes/der Einsatzstelle andere persönliche Kontakte im Gastland aufbauen?“ Ein item war: „Freizeitkontakte, z.B. durch Sport“.

Freiwilligen, wobei hier – im Unterschied zur erwähnten Untersuchung zu den deutschen EVS-TeilnehmerInnen – schwerpunktmäßig und gezielt nach dem Stellenwert von Sportangeboten gefragt wurde. Als wichtigstes Ergebnis dieser ausführlicheren Telefoninterviews bleibt festzuhalten, dass durchweg alle Freiwilligen es befürworten und für ihre eigene Integration im Gastland als sehr sinnvoll erachten, Sportangebote als feste Bestandteile in die Programme EVS und YFE aufzunehmen. Dies gilt auch für jene TeilnehmerInnen, die bereits im Rahmen ihrer Tätigkeit in der Einsatzstelle Sport ausüben, beispielsweise Sportunterricht in einem Heim für schwererziehbare Kinder oder Behinderteneinrichtungen geben. Einige hatten bereits vor ihrem Freiwilligendienst entsprechende Ausbildungszertifikate erworben, so dass sie in ihren Einsatzstellen nun relativ selbständig Sportunterricht (z.B. Schwimmen) übernehmen dürfen – allerdings nur im Beisein einer zweiten Aufsichtsperson. Selbst diese TeilnehmerInnen bedauern, in ihrer Freizeit keine weiteren Sportangebote vorgefunden zu haben, um in diesem Rahmen mit anderen Freiwilligen oder anderen Gleichaltrigen Kontakte knüpfen zu können.

In der Regel werden von den Entsende- bzw. Aufnahmeorganisationen keine Sportkurse angeboten, sondern lediglich Adressen und Tipps von Ansprechpartnern für Sport und auch Sprachkurse bereitgestellt, die Freiwilligen müssen sich dann selbst erkundigen und sich gegebenenfalls für entsprechende Kurse anmelden. Über den Sinn dieses Arrangements gibt es unter den TeilnehmerInnen unterschiedliche Meinungen – einige fühlen sich durch diese Notwendigkeit zur Eigeninitiative zumindest zu Beginn ihres Auslandsaufenthaltes überfordert:

„Am Anfang war das alles ein bisschen viel, allein zu wohnen und zu arbeiten, in einer fremden Stadt – und sich dann auch noch um Sportangebote zu kümmern. Ich dachte, das machst Du später, wenn Du Dich eingelebt hast, aber dann hat es sich nicht mehr gelohnt.“

Für Andere war hingegen genau diese Notwendigkeit zur selbständigen Organisation entsprechender Sportmöglichkeiten hilfreich:

„Wenn man alles serviert bekommt, dann kümmert man sich nicht mehr selber darum. Je mehr ich mich um meine Sachen kümmern muss, desto selbständiger werde ich. Auch wenn man sich mit unzureichenden Französischkenntnissen durchfragen muss, ist es viel besser, als wenn man alles serviert bekommt. Allerdings hatte ich ja den ganzen Tag Zeit dazu.“

Einschränkend gibt diese Teilnehmerin an, dass sie täglich erst ab 16.00 Uhr in einer Behinderteneinrichtung gearbeitet und dort das Freizeitangebot für die

Behinderten mitgestaltet hat. Ihr Vorschlag lautete, für diejenigen, die nicht den ganzen Tag zur freien Gestaltung haben oder aus anderen Gründen mit der Suche nach Sportkursen überfordert sind, auf jeden Fall ein Angebot bereitzustellen, während sich die anderen weiterhin selbständig darum kümmern sollten:

„Für die, denen das zuviel ist oder die sich nicht trauen, sollten lieber Kurse angeboten werden, so dass jeder die gleichen Chancen hat.“

Die zu erwartenden positiven Effekte des Freizeitsports hinsichtlich der sozialen Integration der Freiwilligen in die local community wurden in der Befragung durchweg bestätigt. Eine Freiwillige, die in ihrem Ort an Sportkursen teilnimmt (Schwimmen und Volleyball), berichtet, dass sie dadurch sehr gute Kontakte zur einheimischen Bevölkerung gewonnen hat, da man im Anschluss an die Kurse zumeist noch etwas Trinken ging:

„Nach dem Sport ist man oft noch zusammen etwas Trinken gegangen und tagsüber hat man die Leute auf der Straße getroffen und gesagt, ‚hallo, wie geht’s‘ und dadurch habe ich mich echt zu Hause gefühlt dort. Und das ist schon wichtig, sonst ist es schnell deprimierend.“

Die Notwendigkeit solcher Betätigungen wird je nach lokalen Bedingungen unterschiedlich eingeschätzt, wobei vor allem in dörflich oder kleinstädtisch gelegenen Einsatzstellen die Wahrnehmung von Freizeitsportangeboten als fast unumgänglich wahrgenommen wird; dennoch wünschen sich, wie bereits erwähnt, alle der befragten Freiwilligen entsprechende Sportangebote. Zur Illustration seien hier einige Beispiele genannt:

- Eine in Straßburg tätige Freiwillige berichtet, dass sie sich in ihrer Freizeit zwar nicht isoliert fühlt, aber dennoch gerne Sportkurse besuchen würde; diese seien allerdings von dem ihr ausgezahlten Taschengeld nicht finanzierbar – zwar würden die Fahrtkosten zum Sportkurs erstattet², nicht aber die Kursgebühren selbst. Ein weiteres Problem bestehe darin, dass die Kurse durchweg am Abend stattfinden und sie abends in Straßburg bereits mehrfach sexuell belästigt wurde, weshalb sie sich nicht mehr traue, an Abendkursen teilzunehmen.
- Eine in Dänemark tätige Frau arbeitete bis vor kurzem als einzige Freiwillige in einem kleinen abseitsgelegenen Dorf in einem Kindergarten und fühlte sich dort völlig isoliert: der Fußweg zur Bushaltestelle beträgt

2 Es handele sich dabei um sogenannte „Fahrten zur sozialen Integration“.

dort 5 km, danach ist noch eine halbe Stunde Fahrtzeit in den nächsten Ort zu bewältigen. Diese Befragte hätte sich Sportangebote (Volleyball u. Fußball) sehr gewünscht, um Kontakt mit anderen Freiwilligen oder Gleichaltrigen zu haben; aufgrund der völlig fehlenden Möglichkeiten zur sozialen Integration wollte sie die Einsatzstelle wechseln, was aber leider nicht möglich war.

- Ein aus Großbritannien kommender Teilnehmer ist auf einem Aktivspielplatz in Stuttgart tätig und gibt an, in der ganzen Stadt der einzige EVS-Freiwillige zu sein. Er konnte bislang keinen Kontakt zu anderen Jugendlichen aufnehmen, fühlt sich entsprechend isoliert und würde sehr gerne Sportangebote (Fußball, Schwimmen, Eislauf) wahrnehmen.

Diese Beispiele machen die sehr unterschiedlichen Lebensbedingungen der Freiwilligen deutlich, wobei hinsichtlich des Problems der sozialen Integration im Gastland vor allem der Stand/Land-Unterschied große Auswirkungen zu haben scheint. Unabhängig von den konkreten Lebens- und Arbeitsbedingungen würde ein verstärktes Sportangebot von den Jugendlichen begrüßt, wobei die Möglichkeit zur Eigeninitiative bei der Suche nach derartigen Angeboten gewahrt bleiben sollte – das Stichwort „Hilfe zur Selbsthilfe“ könnte die Wünsche der befragten TeilnehmerInnen an ihre Einsatzstelle vielleicht am besten umschreiben. Als gewünschte Sportangebote wurden hauptsächlich genannt: Ballspiele (Volleyball, Basketball, Fußball) und Schwimmen, vereinzelt: Tanzen, Turnen, Joggen, Eislauf. Übereinstimmend wurde die gemeinschaftliche Ausübung der Sportart als wichtigstes Element betont, der Wettkampf wurde hingegen von allen Befragten als unwichtig, wenngleich auch nicht als unerwünscht erachtet.

Die Differenz zwischen den Ergebnissen aus der ISS-Befragung aller deutschen EVS-Freiwilligen zu den hier referierten Ergebnissen der Telefoninterviews lässt sich nach Auffassung des RT dadurch erklären, dass auch in der ISS-Befragung durchaus von Problemen mit der sozialen Integration ins Gastland berichtet wurde, diese aber in einen breiteren Kontext – mangelnde Sprechkenntnisse, kulturelle Unterschiede, konkrete Arbeits- und Lebensbedingungen – gestellt wurden, wobei die geäußerten Wünsche und Vorschläge zur Verbesserung dieser Situation zumeist ebenfalls auf dieser allgemeineren Ebene formuliert wurden; der Fokus des Fragebogens lag zudem – im Unterschied zu den im Rahmen der vorliegenden Studie durchgeführten Telefoninterviews – generell nicht auf der Erforschung des Freizeitverhaltens der Freiwilligen. Dennoch hatten die Befragten auch in der ISS-Befragung die Möglichkeit, dieses Thema von sich aus in den Mittelpunkt zu stellen, was aber nicht nur im Hinblick auf die Aktivitätsform Sport fast durchweg unterblieben ist. Das sich abzeichnende Gesamtbild bezüglich der TeilnehmerInnen-

Perspektive im EVS lässt sich folglich so zusammenfassen, dass für die Befragten das Thema „Freizeitverhalten“ im Gesamtkontext des Auslandsaufenthaltes generell nicht von höchster Priorität ist, *innerhalb* dieses Kontextes jedoch dem Wunsch nach verstärkten Sportangeboten ein durchaus hoher Stellenwert eingeräumt wird; dieses Resümee deckt sich im übrigen auch mit den Ergebnissen aller vorliegenden Studien zum Freizeitverhalten von Jugendlichen in Europa.

Besonders hervorzuheben sind die Ergebnisse der Befragung jener TeilnehmerInnen an EVS- und YFE-Projekten, die eine sportorientierte Tätigkeit in ihrem Dienst ausüben³ oder ausgeübt haben. Es zeigt sich dabei eindeutig, dass es im Hinblick auf Wünsche nach mehr Freizeitmöglichkeiten außerhalb des Dienstes bei dieser Personengruppe keinen „Sättigungseffekt“ gibt – alle Befragten würden ein verstärktes Angebot in diesem Bereich begrüßen. Auch in anderer Hinsicht sind die Äußerungen dieser Gruppe von TeilnehmerInnen – unabhängig davon ob sie im Rahmen von YFE oder EVS partizipieren – durch eine große Kohärenz gekennzeichnet: Alle betonen den besonderen Wert des Sports für ihre soziale Integration ins Gastland, niemand misst dem Wettkampf eine bedeutende Rolle bei und alle betonen die besondere Bedeutung von Gruppenaktivitäten, was nicht automatisch mit Mannschaftssportarten gleichzusetzen ist:

„I think sport is definitely a way of bringing people together. I have always watched sport more than I have participated in it, but often become friends with people who shared my sporting interests.“⁴

Diese Teilnehmerin hebt darüber hinaus die Bedeutung des Gruppenerlebnisses hervor – so wurde den Jugendlichen in diesem Projekt der kostenlose Zugang zu einem Fitnessstudio ermöglicht, den die Befragte auch nutzte ohne dabei allerdings weitere soziale Kontakte knüpfen zu können oder zu wollen. Eine andere Befragte aus dem selben Projekt stützte diese These vom Vorrang des Gruppenerlebnisses vor dem Inhalt der Freizeitbestätigung:

„I think leisure time in general should be an integral part of the European Youth Exchange programmes. Sport should not be an exclusive requirement. Some participants may not enjoy sport at all and they could just as easily be excluded of this. There should be something for everyone: art, music, drama, multimedia should be considered equally important.“

3 Die Daten zu diesem Personenkreis wurden zum Teil über Telefoninterviews ermittelt, zum Teil handelt es sich aber auch um Befragungen von Projekt-TeilnehmerInnen im Rahmen der Fallstudien-Reisen.

4 Äußerung einer britischen Teilnehmerin am „Football World Cup 1998 Volunteer“-Projekt.

Damit wird auch bei dieser Sondergruppe von in Sportprojekten engagierten Freiwilligen deutlich, dass Sport von den TeilnehmerInnen der EVS- und YFE-Projekte generell nicht so sehr als Selbstzweck gesehen, sondern seine Bedeutung für das Knüpfen zwischenmenschlicher Kontakte hervorgehoben wird. Dem entspricht das völlige Fehlen einer Fixierung auf bestimmte Sportarten⁵ sowie die Nachrangigkeit der Frage nach der Bedeutung von Wettkampfelementen. Auch diese, sportlich besonders interessierte und ambitionierte Gruppe von Jugendlichen fügt sich somit nahtlos in das Gesamtprofil der TeilnehmerInnen-Befragungen ein: Es ist nicht so sehr die sportliche Betätigung als vielmehr *die soziale Organisation der Freizeitgestaltung insgesamt* von Bedeutung, wobei dann allerdings dem Sport als dem auch außerhalb der Austauschprogramme bevorzugten Betätigungsfeld eine „natürliche“ Führungsrolle zukommt. Viele Jugendliche sind gerne körperlich aktiv und bewegen sich auch gerne außerhalb sportlicher Aktivitäten in einer „body culture“, in welcher Körper und Bewegung als Medien jugendkultureller Betätigung und sozialer Integration bevorzugt genutzt werden. Sportangebote, die diesem sozialen Kontext nicht entsprechen – sei es aufgrund autoritärer Vereinshierarchien oder durch den Bau von am Bedarf vorbeigeplanten Sportstätten – werden von Jugendlichen auch nicht angenommen. So berichtete eine Gruppe von in bereits mehreren YFE-Projekten engagierten deutschen Jugendlichen von einer Skaterbahn, die von der Kommune ohne Beteiligung von Jugendlichen gebaut wurde und die in der Folge nur von AnfängerInnen genutzt wurde, da sie den Bedürfnissen fortgeschrittener FahrerInnen an den Schwierigkeitsgrad nicht mehr entspricht. Es kann demnach als Ergebnis der TeilnehmerInnen-Befragungen festgehalten werden, dass die soziale Gestaltung des Freizeitverhaltens durchaus einen – wenngleich nicht absolut prioritären – Anknüpfungspunkt für Programminnovationen in YFE und EVS bietet. Diese Innovationen sollten dabei allerdings nicht in kurzatmiger Weise bestimmten Trendsportarten hinterherlaufen, sondern vielmehr auf den gesamten Kontext von jugendkulturellen Sinnstrukturen, selbstorganisierten Integrationsformen und präferierten Betätigungsfeldern („body culture“) bezogen sein.

5 Die Tatsache, dass die Bedeutung des Gruppenerlebnisses von den Befragten nicht mit dem Vorrang des Mannschaftssportes identifiziert wird, zeigt auch die Tatsache, dass die zuletzt zitierte Teilnehmerin keinen Mannschaftssport ausübte, sondern ihre Stellungnahme aus dem gemeinsamen Skifahren mit anderen Freiwilligen und französischen Jugendlichen ableitete.

5 EVS-Projekte im Ländervergleich (Elke Opper)

Die Auswertung der EVS-Projekte erfolgte methodisch analog der Analyse der YFE-Projekte. Hinsichtlich der inhaltlichen Vorüberlegungen und der methodischen Vorgehensweise wird auf die Beschreibung im Kapitel „YFE-Programme im Ländervergleich“ (vgl. Zwischenbericht) verwiesen. An dieser Stelle wird die methodische Diskussion daher nicht erneut geführt.

Bei der Betrachtung der EVS-Projekte ab 1996 in der Internet-Datenbank sind in der Kategorie „Leisure Time/Sport“ insgesamt 430 Projekte angegeben, in denen Freizeit- und Sportaktivitäten eine Rolle spielen. Damit wird die Kategorie „Leisure Time/Sport“ nach „Youth and Children“ (817 Nennungen) am zweithäufigsten angekreuzt. So entsteht zunächst der Eindruck, dass Sport innerhalb der EVS-Projekte weit verbreitet ist. Dieser Eindruck muss jedoch korrigiert werden, wenn die Inhalte und Projektziele näher analysiert werden.

Im folgenden wird zunächst die Verteilung der 430 Nennungen auf die EU-Länder dokumentiert:

1996-1999	AT	BE	DE	FI	FR	DE	GR	IR	IT	LU	NL	PT	ES	SE	GB	Total
Leisure time / sport	19	21	19	19	79	73	1	8	35	1	2	12	55	20	66	430 ⁶

Bei einer näheren Betrachtung der einzelnen Projekte anhand der Beschreibungen stellt sich heraus, dass Sport in den meisten Projekten eine Aktivität neben anderen Freizeitmöglichkeiten, wie z.B. Theater, Drumming und Musik darstellt. Sport wird demnach nicht als Mittelpunkt der Projekte betrachtet und daher auch nicht gezielt eingesetzt, z.B. um soziale Integration von Jugendlichen zu ermöglichen. Für Projekte, bei denen Sport am Rande berücksichtigt wird, wird im folgenden exemplarisch eine Beschreibung aufgeführt:

„Its targets people of different age groups and nationalities together in this area who do not usually use the state run welfare system, cultural offers or make use of sports activities. (...) The volunteer will help run playgrounds, plan and organize game activities for children and young people, help young people with their homework, take part in discussions with the local population, distribute

⁶ sowie 2 Projekte in Island, 6 Projekte in Norwegen.

information, help in the preparation and running of cultural activities (film evenings, music festivals, street parties).“

Diese Beschreibung repräsentiert zahlreiche Projekte, die unter der Kategorie „Leisure Time/Sport“ angegeben werden. Dabei wird deutlich, dass die Relevanz von Sport in diesen Projekten marginal ist. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass Sport gezielt eingesetzt wird, um bestimmte Zielsetzungen zu erreichen.

Bei 30 Projekten steht Sport im Mittelpunkt der Aktivitäten innerhalb des Austauschprogramms. Dies ist in erster Linie bei Projekten in Frankreich und Spanien zu beobachten. Bei einem französischen Projekt, bei dem Sport im Mittelpunkt steht, lautet die Beschreibung folgendermaßen:

„Development of a sporting project adapted to the needs of handicapped people, adults and children. The project will be directed at the activity „handicheval“, horse riding, for the handicapped. This is expected to take place at one of the welcome structures and will play an important role in the development of sporting activities for handicapped people.

Bei solchen und ähnlichen Projekten, ist Sport von zentraler Bedeutung und wird gezielt eingesetzt, um bestimmte Ziele zu erreichen.

Bezogen auf die Auswahl der Sportarten in den Projekten führt Fußball mit 23 Nennungen deutlich die Rangliste vor Basketball (16 Nennungen) und Radfahren/Wandern/Skating (12 Nennungen) an. Auch Outdoor-Aktivitäten allgemein (11 Nennungen), Schwimmen/Tauchen (11) und Tennis/Tischtennis/Badminton (10 Nennungen) zählen zu den Sportarten, die häufig als Projektinhalt genannt werden.

Bezogen auf die Sportaktivitäten ist zu erwähnen, dass die Auswahl in zahlreichen Projekten eher willkürlich erscheint. So werden Sportarten aufgezählt, aber diese Aufzählung scheint z.T nicht vollständig zu sein. So heißt es in den Projektbeschreibungen z.B. „mountain-biking, ski...“, „e.g. football, diving, baseball“ etc., „activities as all kinds of sports“, „sport and leisure activities as golf, skiing, dance“ etc., „like nature walks, tours, skiing trips, paddling“ etc.

Dies macht deutlich, dass in den Projektbeschreibungen nur eine kleine Auswahl der tatsächlich durchgeführten Sportarten genannt wird. Für die Verantwortlichen scheint es demnach häufig keinen Unterschied zu machen, welche Aktivität in der Natur durchgeführt wird oder ob Fußball oder Basketball gespielt wird.

Im folgenden wird die Auszählung der Projekte hinsichtlich ihrer Berücksichtigung von Sport und Sportarten dargestellt.

Tab. 13: Projekttypographie EVS

Kategorie	Sportart	DE	DK	ES	FR	GB	AT	BE	FI	IT	NL	PT	SE	Summe
Allgemein	Sport am Rande	12	2	8	9	11	4	3	3	4	1	4	2	63
	Sport als Mittel...	2		11	9	2		1		3		2		30
	Abenteuer	1			1	1			1					4
	Erlebnispädagogik	1			1	1			1					4
Mannschaft	Fußball	4		5	5	3	2	1		1		2		23
	Volleyball	2		2	3					1		1		9
	Handball				1							2		3
	Basketball	2		4	6	1	1			1		1		16
	Rugby				2									2
	Spiele allgemein	2					1	1				2		6
	Andere	1						1						2
Individual	Te/TT/Badm.	3	1	1	2	3						1		10
	Schwimmen/Tauchen	2	1	1	4	1		1				1		11
	(Bogen)Schießen				1									1
	Gesundheitssport/ Fitneß/Krafttraining					3								3
	Billiard, Darts	1	1		1									3

Kategorie	Sportart	DE	DK	ES	FR	GB		AT	BE	FI	IT	NL	PT	SE	Summe
Tanz	Gymnastik/Tanz	2		1	1			1			1		1	1	8
Outdoor															
	Allgemein			1	5	3				1			1		11
	Wassersport	2			1	2									5
	Kanu/Kajak/Rafting	1			1	1				1			1		5
	Klettern	1				1				1					3
	Rad/Wandern/Skate	2		1	5			3					1		12
	Wintersport	1			1	1				1				1	5
	Reiten	2			2										4
	Golf													1	1
	Motocross, Gokarting					1									1
	Petanque				1										1
	Bowling	2													2
	Leichtathletik			1	1										2
	Trampolin	1	2												3
Sportevent		2		1	1						1				5

**IV Konsequenzen und Empfehlungen für eine zukünftige
inhaltliche und strukturelle Ausgestaltung jugendbezogener
EU-Programme hinsichtlich sportorientierter
Angebotssegmente (Heinz-Jürgen Stolz, Rainer Kilb)**

Um auf der Grundlage des vorhandenen empirischen Materials realitätsbezogene Empfehlungen im Bereich der sport- und bewegungsbezogenen Programmentwicklung von EVS und YFE formulieren zu können, muss auch der breitere politische Kontext dieser Programme in Betracht gezogen werden – nur so lassen sich jene relevanten Hemmnisse und Potentiale identifizieren, welche sich zwar nicht unmittelbar aus dem hier zu analysierenden Angebotssegment ableiten lassen, sehr wohl aber strukturelle Auswirkungen auf diesen Bereich implizieren. Um derartige Effekte nicht durch eine kurzschlüssige Fixierung auf sport- und bewegungsbezogene Kontexte bereits methodisch aus der Analyse auszublenden, muss letztere in drei Dimensionen ausgeführt werden:

- auf der *Metaebene der Politikstruktur (1)* wird gefragt, durch welche ordnungspolitischen Leitbilder die Deutungsmuster, Handlungsbereitschaften und Strategien der Akteure geprägt sind und welche Paradigmen und Strategien politischen Handelns besonders dazu geeignet scheinen, Hemmnisse zu überwinden und Potentiale und Ressourcen effektiv nutzbar zu machen;
- auf der *Mesoebene der Programmstruktur (2)* ist zu analysieren, welche infrastrukturellen Maßnahmen die Entwicklung des in Frage stehenden Angebotssegmentes befördern können und wie die entsprechenden Aktivitäten den unterschiedlichen institutionellen und sozialstrukturellen Bedingungen in den einzelnen Mitgliedsstaaten anzupassen sind;
- auf der *Mikroebene der projektbezogenen Aktivitäten (3)* werden dann konkrete sport- und bewegungsbezogen akzentuierte Maßnahmen der Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit daraufhin befragt, inwiefern sie im Bereich des europäischen Jugendaustausches einsetzbar sind und als „best practice“ weitere Aktivitäten in diesem Angebotssegment anleiten können.

Durch diese mehrdimensionale Betrachtung wird eine modulare Kombination bei der Implementierung einzelner Vorschläge in die weiteren programmbezogenen Aktivitäten – und somit deren flexible, situationsadäquate und innovative Umsetzung – ermöglicht. Ein solches Prozedere soll im folgenden durch ein Beispiel beschrieben werden: So macht etwa der Vorschlag, eingesetzten Freiwilligen den Erwerb einer zertifizierten Kletterausbildung zu ermöglichen (um hierüber eventuell einen besseren Zugang zum ersten Arbeitsmarkt zu finden; Mikroebene) strukturell nur insofern Sinn, wie die EU–weite Verständigung auf entsprechende Ausbildungsstandards gelingt, das erworbene Zertifikat also auch europaweite Geltung beanspruchen kann und den Jugendlichen somit Chancen auf dem europäischen Arbeitsmarkt eröffnet (Mesoebene); um solche Standards

realitätstüchtig und fachbezogen zu gestalten, wäre zudem der bereits eingeschlagene partizipatorische Politikansatz fortzuentwickeln, der die – programmfinanzierte – Organisation eines Dialogs zwischen den im Bereich von Kletterausbildungen aktiven und am Einsatz von Freiwilligen im EVS–Rahmen interessierten Akteuren aus dem non-profit-Bereich ermöglicht und dessen Ziel in der Formulierung eines der EU–Kommission vorzulegenden Zertifizierungsmodells bestünde. Dieses „Modul Kletterzertifikat“ wäre dann mit anderen Modulen frei kombinierbar, es würde aber wenig Sinn ergeben, diesbezügliche Projektaktivitäten auf der Mikroebene zu fördern, ohne zugleich auch eine entsprechende Vernetzung und Zertifizierung auf den beiden anderen Ebenen anzuregen. Dieses Beispiel soll deutlich machen, wie die im folgenden darzustellenden Empfehlungen zu verstehen sind und in welcher Weise sie sich von einem starren Konzeptualismus einerseits und einem beliebigen Empfehlungskatalog andererseits unterscheiden – intramodulare Kohärenz und intermodulare Flexibilität wären demnach wesentliche Eckpunkte bei der Umsetzung der hier formulierten Empfehlungen durch Europäische Kommission und Nationalagenturen. Anregungen und Hinweise zur Konstitution derartiger Module sind in den folgenden Ausführungen so weit enthalten wie die empirische Basis dies erlaubt –eine durchgängige modulare Strukturierung der Empfehlungen würde diesen Rahmen allerdings sprengen und hätte zu stark voluntaristisch-spekulativen Charakter.

(1) „Partizipation“ und „Kooperation“ als potentielle Leitbildaspekte der Strukturentwicklung im Europäischen Jugendprogramm (Metaebene)

Die außerordentlich große Bandbreite der jugendpolitischen institutionellen Settings in den EU–Mitgliedsstaaten erschwert die einheitliche strukturelle Gestaltung der Austauschprogramme und erfordert eine sehr differenzierte Beurteilung ihrer landesspezifischen Umsetzung, wobei insbesondere die Rolle und Funktion der jeweiligen Nationalagentur genau zu beleuchten ist. Der Doppelcharakter dieser Agenturen besteht darin, dass sie zum einen ein Bestandteil der europäischen Administration von YFE und EVS sind, zum anderen aber auch als Element in der organisationspolitischen Landschaft des jeweiligen Mitgliedsstaates fungieren. Jeder innovative Impuls der Europäischen Kommission wird von den Agenturen dann auch in diesem doppelten Kontext verortet und entweder stärker nach der einen oder der anderen Richtung ausgedeutet: So versteht sich z.B. die französische Nationalagentur hinsichtlich der angestrebten sport- und bewegungsbezogenen Akzentuierung von EVS und YFE eher als „Exekutive“ der Kommission und wartet auf entsprechende „Durchführungsbestimmungen“, während die deutsche Agentur diesen Impuls stärker vor dem Hintergrund landesspezifischer

Strukturen interpretiert und z.B. eine für möglich gehaltene Instrumentalisierung des Programmbudgets durch einflussreiche, regierungsunabhängige und einheitlich organisierte starke Verbände verhindern will. Während es dabei in diesen beiden Agenturen – ungeachtet des unterschiedlichen Interpretationsrahmens – zu einem schnellen Abschluss der entsprechenden Willensbildungsprozesse gekommen ist, wird vielleicht genau dieser Prozess der Meinungsfindung und möglichen Implementation im dezentralisierten Einheitsstaat Spanien mit seinen stark regionalisierten Agenturstrukturen zum Thema einer gemeinsamen intranationalen Abstimmung; und während in England z.B. ein wichtiges Umsetzungsproblem in der mangelnden Information der zu gewinnenden Sportorganisationen zu suchen ist, wird die dänische Agentur vielleicht erst einmal die bestehenden informellen Netzwerke und Kommunikationsstrukturen nutzen, um entsprechende Potentiale auszuloten und Hemmnisse zu identifizieren. In Anbetracht des genannten – sowohl institutionell/organisationalen als auch interpretativen – Doppelkontextes formulieren wir folgende Empfehlungen an die Europäische Kommission:

Empfehlung 1: *Einberufung themenbezogener Hearings mit den Nationalagenturen im Vorfeld der Formulierung von Programminnovationen:*

In diesen Gesprächen wären die Expertisen der Nationalagenturen hinsichtlich landesspezifischer Potentiale und Hemmnisse der Implementierung neuer Programmelemente oder -akzentuierungen zu nutzen, um so die flexible und realitätsbezogene Programmentwicklung sicherzustellen; ein derartig partizipatives Politikmuster würde darüber hinaus auch den problemzentrierten und lösungsbezogenen Informationsaustausch zwischen den Nationalagenturen anregen und wäre durch seinen Vorfeldcharakter besonders dazu geeignet, die Akzeptanz und innovative Umsetzung von Kommissionsbeschlüssen durch die Agenturen sicherzustellen. Auch im Hinblick auf die spätere Selbstevaluierung solcher Programminnovationen sollten die Nationalagenturen als eigenverantwortliche Akteure, deren landesspezifische Expertise benötigt wird, angesprochen werden – „partizipativer Führungsstil“ und die Symbolisierung „flacher Hierarchien“ sind Begriffe aus dem Bereich der Organisationsentwicklung, deren Anwendung auf die vertikale Struktur der europäischen Programmadministration als besonders geeignet erscheint.

Empfehlung 2: *Partizipation der Nationalagenturen an der Ausarbeitung landesspezifischer Prioritätensetzungen.*

So sind z.B. beschäftigungswirksame Prioritätensetzungen im EVS in einem Land wie Dänemark – mit seiner im europäischen Vergleich außerordentlich niedrigen Jugenderwerbslosigkeit – weniger prioritär als in Ländern mit diesbezüglich hohen Quoten; eine aktuelle Evaluation von EVS–Deutschland zeigt, dass die Freiwilligen hier in erster Linie aus Gründen der Selbstverwirklichung und Persönlichkeitsentwicklung am Programm partizipieren; eine strikte beschäftigungs- und ausbildungspolitische Prioritätensetzung würde hier die vorhandenen Motivstrukturen eher zerstören als sinnvoll ergänzen. In Spanien wären Anstrengungen denkbar, um den EVS als Chance zu einer frühzeitigeren Verselbstständigung Jugendlicher zu nutzen. Die Beispiele zeigen die Notwendigkeit, den Nationalagenturen entsprechende Interpretationsspielräume bei der Prioritätensetzung einzuräumen.

„Partizipation“ und „Kooperation“ erscheinen überhaupt als Topoi, die sich wie ein roter Faden durch den Empfehlungskatalog insbesondere der Metaebene ziehen. Die effektive und effiziente Administration komplexer sozialer Materien – und um eine solche handelt es sich beim europäischen Jugendaustausch in besonders hohem Maße – lässt sich im Kontext eines zu starren und bürokratischen Verwaltungsprozederes mit dessen ausgeprägten subsumtionslogischen Strukturen (Standardisierung, Formalisierung, Aktenförmigkeit, quantifizierbare Erfassung von Leistung und Erfolg etc.) nicht bewältigen. Die „fordistische Massenproduktion“ von Freiwilligen und die Leistungsbewertung der Nationalagenturen anhand bloßer Vermittlungszahlen wäre einer Materie besonders unangemessen, deren Komplexität durch Begriffe aus dem Zielkatalog von EVS und YFE wie z.B. „interkulturelles Lernen“, „Persönlichkeitsentwicklung“, „soziale Integration“ oder „Erwerb von Basis- und Schlüsselqualifikationen“ ohne jede weitere Kommentierung bereits hinreichend illustriert ist. Zugespitzt formuliert: So plausibel es ist, europäische Normierungen im Industriebereich durchzusetzen, so wenig lässt sich eine „europäische Jugend- und Jugendaustauschnorm“ formulieren. „Partizipation“ ist in diesem Bereich dann auch keineswegs eine Frage der voluntaristischen Übernahme politischer Grundwerte, sondern wird zur Bedingung effektiver und effizienter Administration. Ihr Wirkungskreis beschränkt sich aber keineswegs auf das Zusammenspiel von Kommission und Agenturen, sondern umfasst auch die Trägerorganisationen von EVS- oder YFE-geförderten Projekten – auch sie lassen sich keineswegs auf den Status eines „Abnehmers“ von Fördermitteln reduzieren. Gerade in den Bereichen Sport und Erlebnispädagogik besteht ein starkes Bedürfnis der an den Jugendaustauschprogrammen bereits beteiligten oder aber interessierten Organisationen nach einem europaweiten Informationsaustausch und einer dadurch angeregten weiteren Konzeptentwicklung – das Bild der lediglich an der Durchführung konkreter

Austauschprojekte und der dementsprechenden Akquisition von EU-Fördermitteln interessierten Aufnahme- oder Entsendeorganisation wird den im Rahmen unserer Fallstudien rekonstruierten Handlungsdispositionen dieser Akteure nicht gerecht. Es versteht sich von selbst, dass die verstärkte Partizipation der Nationalagenturen im Einklang mit den allgemeinen Programmzielen von YFE und EVS erfolgen muss. Dies gilt natürlich auch und gerade für den Einsatz von Jugendlichen im Bereich des organisierten Sportes und der Erlebnispädagogik.

Empfehlung 3: *Die mit dem konkreten Jugendaustausch befassten Aktionslinien des künftigen Jugendprogramms sollten in verstärktem Maße durch die Förderung der programmbezogenen Vernetzung und Fortbildung der Trägerorganisationen ergänzt werden, wobei dem Prozess der Formierung neuer Angebotssegmente wie z.B. „Sport und Bewegung“ Priorität beizumessen ist.*

Die Europäische Kommission sollte hierbei die im Angebotssegment bereits bestehenden Netzwerke zur Durchführung europaweiter Fachtagungen und Fortbildungen ermuntern, um so eine innovative „Konzeptentwicklung von unten“ anzuregen. Dabei ist selbstverständlich der themenzentrierte Charakter dieser Maßnahmen durch Trägerorganisationen und Netzwerke zu gewährleisten: Die europäische Vernetzung von „Jugendsport“ oder „Erlebnispädagogik“ kann aus dem Budget der Jugendaustauschprogramme nur insoweit gefördert werden, wie die entsprechenden Fortbildungs-, Austausch und Vernetzungsbemühungen inhaltlich auch auf den europäischen Jugendaustausch bezogen sind – eine darüber hinausgehende Strukturförderung solcher Netzwerke wäre zwar zum Teil ebenfalls wünschenswert, sollte aber nicht aus dem Etat der Austauschprogramme finanziert werden. Es ist dabei erforderlich, die Europäische Kommission selbst in diese Vernetzungsbestrebungen zu involvieren und dadurch einen partizipativen Dialog hinsichtlich der weiteren Programmentwicklung im jeweiligen Angebotssegment in Gang zu bringen. In Bezug auf den thematischen Schwerpunkt dieser Studie sollten zunächst folgende Organisationen für diesen Dialog gewonnen werden: Das Europäische Institut für Erlebnispädagogik, die ENGSO-AG „Jugend im europäischen Sport“, die ISKA und das Europäische Jugendforum. Die aktive Integration dieser Netzwerke in die Programmentwicklung bildet die ideale Ergänzung zur länderspezifischen Arbeit der Nationalagenturen und hätte Multiplikatoreffekte hinsichtlich des landesspezifischen Bekanntheitsgrades der europäischen Programme sowie der Formierung von Akteuren in diesem Angebotssegment auf nationaler Ebene. Die Vorteile einer partizipativen Einbindung von Trägerorganisationen liegen

also auf der Hand und lassen sich über den Bereich „Sport und Bewegung“ hinaus auch für andere Programminnovationen nutzbar machen.

„Partizipation“ sollte auch Leitbild der inhaltlich-konzeptionellen Programmentwicklung sein bzw. bleiben. Die EUROBAROMETER–Umfrage von 1997 zeigt in Übereinstimmung mit aktuellen nationalen Jugendstudien deutlich das schwindende Interesse Jugendlicher an einer Partizipation in formalen Organisationsstrukturen aller Art, einschließlich des Jugendverbandswesens und sogar der Sportorganisationen. Auch in dieser Hinsicht können die in der vorliegenden Studie analysierten Entwicklungen im Bereich „Sport und Bewegung“ beispielhaft herangezogen werden – der Trend geht weg vom systematischen Training und organisierten Wettkampf und hin zur selbstorganisierten und spontanen Aktivität im Kontext von „fun–Sportarten“ und „body culture“. Dieser Übergang vom formal organisierten und leistungszentrierten „Produktionsparadigma“ zum selbstorganisierten und ästhetisierend-stilisierenden „Expressionsparadigma“ schlägt sich nicht zuletzt auch in der sinkenden Bereitschaft Jugendlicher zur Übernahme ehrenamtlicher Tätigkeit nieder. Solche säkularen Trends können nicht voluntaristisch gestoppt werden, sondern sind als Veränderung jugendkultureller Rahmenbedingungen auch in der Programmentwicklung von YFE und EVS zu reflektieren.

Empfehlung 4: *Aktionen im europäischen Jugendprogramm sollten die Partizipation selbstorganisierter Jugendgruppen und Initiativen strukturell ermöglichen und durch Anpassungen in der Projektabwicklung – jugendgemäße Ansprache in den Antragsformularen, Vermeidung der Notwendigkeit privater Vorfinanzierungen durch rechtzeitige Auszahlung bewilligter Fördermittel, Intensivierung der Beratung antragstellender Basisinitiativen durch die Nationalagenturen etc. – erleichtern. Gerade im Bereich der Erlebnispädagogik und des nicht-wettbewerbsorientierten Sportes finden sich solche selbstorganisierten Jugendgruppen in besonders großer Zahl.*

Die Umsetzung dieser Empfehlung setzt kontinuierliche Anstrengungen der Nationalagenturen voraus, da diese aufgrund von Dominanzen eher verwaltungstechnischer Aufgabenstellungen ja ebenfalls keinen privilegierten Zugang zu selbstorganisierten Jugendgruppen haben und diesbezüglich auf die Kooperation weiterer Akteure aus dem Bereich der jeweiligen landesspezifischen Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit angewiesen sind. In dem Maße, in dem die Nationalagenturen auf die aktive Erschließung dieses Trägersegmentes verzichten, setzt sich eine naturwüchsige Konzentration der Fördervergabe an formale Organisationen durch, welche – auch in der Jugendverbandsarbeit – zunehmend zwar eine Politik *für* Jugendliche zu

formulieren bemüht sind, dabei aber immer weniger auf die Mitarbeit von Jugendlichen zurückgreifen können (und wollen).¹ Um eine derartige organisationale Verkrustung der Programme zu vermeiden, sollten die Vergaberichtlinien einerseits einen möglichst offenen Charakter behalten. Parallel hierzu sollten je nach spezifischer Landessituationen die Nationalagenturen Schwerpunktsetzungen mit verbindlichen Festschreibungen z.B. von Ausbildungsanteilen oder beschäftigungswirksamen Effekten in die Richtlinien mit aufnehmen.

Ein Grund für den Rückgang der Partizipation von Jugendlichen in den für sie gedachten formalen Organisationen wird in der fachöffentlichen Diskussion – nicht zuletzt auch im Bereich der Jugendsozialarbeit, also hinsichtlich der Zielgruppe benachteiligter Jugendlicher – in der „Komm-Struktur“ der Angebote von Jugendorganisationen und öffentlichen Jugendeinrichtungen gesehen: in dieser Struktur schafft ein Träger ein Aktivitätszentrum – z.B. eine Sportstätte oder einen Jugendclub – und wartet dann darauf, dass die Jugendlichen zu diesem Ort *hinkommen*, was allerdings immer seltener geschieht. Die erfolgreiche Ansprache von Jugendlichen gelingt in zunehmendem Maße nur noch in der „Geh-Struktur“, also durch Angebote, die sich den sozialräumlichen und lebensweltbezogenen Kontexten der Jugendlichen anzunähern suchen. Viele etablierte Jugendorganisationen können diesen Wechsel von der „Komm-“, zur „Geh-Struktur“ ihrer Angebote nicht mehr mitvollziehen, während selbstorganisierte Jugendgruppen fast schon per definitionem dieser „Geh-Struktur“ entsprechen.

Empfehlung 5: *Das europäische Jugendprogramm sollte die dem Stand der fachöffentlichen Diskussion entsprechenden sozialräumlichen und lebensweltorientierten Ansätze in der sport- und bewegungsorientierten Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit unterstützend hervorheben und entsprechende Prioritäten auch in die Vergaberichtlinien für Fördermittel aufnehmen.*

¹ Diese Gefahr besteht auch und gerade im Hinblick auf die deutsche, stark durch das Subsidiaritätsprinzip geprägte Struktur der Jugendarbeit i.w.S.; selbst da, wo die Mit- oder gar Selbstbestimmung von Jugendlichen in den entsprechenden Jugendorganisationen gesetzlich gefordert wird, schlägt der geschilderte, europaweit spürbare säkulare Trend zur geringeren Partizipation Jugendlicher in formalorganisierten Strukturen ungebremst durch. Es wäre infolgedessen sehr kurzschlüssig, das unseren Empfehlungskatalog anleitende „Partizipationsparadigma“ mit eben diesen formal-demokratischen Inhalten der bundesdeutschen Jugendpolitik und Jugendhilfe zu identifizieren – die Strukturen der in Deutschland staatlich geförderten freien Träger der Jugendhilfe dürften für selbstorganisierte Jugendgruppen sogar undurchlässiger sein als die Strukturen in anderen, z.B. skandinavischen Ländern. Dies wurde in der vorliegenden Studie allerdings nicht systematisch evaluiert.

Danach wären solche Angebote besonders zu fördern, die Kriterien wie Angebotsoffenheit auch für Nichtmitglieder, Einbindungsmöglichkeiten in sozialräumliche Vernetzungsbereiche sowie lebensweltorientierte körperbezogene und sportliche Artikulationsmuster Jugendlicher berücksichtigen. Organisierte Sportanbieter dürften demnach nur insofern auf Fördermittel von EVS zugreifen können, wie das Einsatzfeld der einzusetzenden Freiwilligen in inhaltlich-konzeptioneller Hinsicht das der traditionellen „Komm-Struktur“ und einem ausschließlich auf Mitglieder orientierten Vereins- oder Verbandsangebot überschreitet. Darüber hinaus wäre darauf zu achten, dass Freiwillige nicht vorrangig für Aufgaben eingesetzt werden, die ausschließlich den Mitgliedern der Sportorganisation zugute kommen, sondern dass sie in Aktivitäten eingebunden werden, welche über diese Klientel und sozialräumlich über das Vereinsgelände hinaus Auswirkungen auf die lokale Gemeinschaft haben. Wird das Programm so konturiert, so vermeidet es in seinen Projektgestaltungen nicht nur die Verdopplung der formal-organisationalen Verkrustungen traditioneller Sportanbieter, sondern befördert darüber hinaus auch noch innovative Entwicklungen in diesem Trägersegment.

Obwohl sich die fünf bislang genannten Empfehlungen zur Umsetzung des hier vorgeschlagenen „Leitbildes Partizipation“ auf den Bereich der Jugendpolitik generell beziehen, konnten dabei bereits eine Reihe von konkret auf die Struktur der Austauschprogramme fokussierten Vorschläge als Beispiele partizipativer Jugendpolitik formuliert werden. Im folgenden soll nun diese Mesoebene der Programmstrukturen in EVS und YFE näher analysiert werden, wobei einige der bereits illustrativ entwickelten Vorschläge noch einmal unter anderer Perspektive aufgegriffen werden.

(2) Fachlich gezielte „Infrastrukturförderung“ als Basiselement des Auf- und Ausbaus eines sport- und bewegungsbezogenen Angebotssegmentes in YFE und EVS (Mesoebene)

Es wurde bereits betont, dass die Formulierung des „Leitbildes Partizipation“ auf der Metaebene der Jugendpolitikstruktur nicht als mehr oder weniger willkürliche Setzung eines politischen Grundwertes, sondern als ein der hohen Komplexität des Gegenstandsbereiches „Jugend“ adäquates Paradigma politischen Handelns verstanden werden sollte. In dem Maße wie europäische Jugendpolitik nun *innovativ* entwickelt werden soll – und die Überlegungen zur Stärkung des sport- und bewegungsbezogenen Programmelementes in YFE und EVS stellen zweifellos eine derartige Innovation dar – sollten sich insbesondere die Nationalagenturen nicht mehr auf diese Dominanz von

Verwaltungstätigkeiten und Verwaltungshandlungsprinzipien zurückziehen können. Sie sollten im Kontext der von uns vorgeschlagenen sehr landesspezifischen Umsetzungspraxis eher die Funktion einer integrierten fachlichen und ressourcenbezogenen Steuerungsinstanz mit 3 Aufgabenprofilen anbieten:

- Fachliche Steuerung: Bestandsaufnahme, Zielbestimmung, Bedarfsermittlung, Prioritätensetzungen, Modellerprobung, Evaluation und Weiterentwicklung
- Service: Information und Beratung
- Verwaltung: Bearbeitung von Förderanträgen etc.

Erst mit Hilfe einer Kombination dieser 3 Aufgabenprofile lassen sich nach landesspezifischen Besonderheiten fachlich sinnvolle und zielgenaue Verortungen sport- und bewegungsbezogener Angebote und deren gezielte Förderung innerhalb europäischer Jugendprogramme wirklich steuern. Für den hier stärker zu berücksichtigenden programmbezogenen Ausgestaltungsbereich ist es notwendig, eine spezifische Infrastruktur besonders für die Organisationssegmente von fachlicher Steuerung und Service aufzubauen. Solange die Nationalagenturen nicht im Kontext einer partizipativen Politikgestaltung (Empfehlung 2) dazu motiviert werden, neue Prioritätensetzungen der Kommission im eigenen Land aktiv, in eigener Gestaltungsdifferenzierung, experimentell und dadurch innovativ umzusetzen, ziehen sie sich leichter auf ihren rein verwaltungsorientierten Charakter zurück, zumindest die deutsche und die französische Agentur nehmen hinsichtlich des Topos „Sport“ zur Zeit eine derartige Position ein. Die folgenden Empfehlungen machen deutlich, wie unangemessen und dysfunktional diese Haltung hinsichtlich der Umsetzung innovativer Impulse ist – der Auf- und Ausbau eines neuen Angebotssegmentes verlangt im Gegenteil sowohl der Kommission als auch den Agenturen eine in hohem Maße aktive Politik der Infrastrukturförderung ab, die sich in ökonomischer Metaphorik auch als Erschließung eines „neuen Marktsegmentes“ umschreiben ließe.

Empfehlung 6: *Konzipierung und Durchführung einer zweijährigen Fortbildung zum Thema „Bewegungs- und abenteuerorientierte Ansätze im transnationalen Jugendaustausch“ durch die Nationalagenturen (dezentral) und/oder durch die Europäische Kommission (zentral) in Zusammenarbeit mit einem für den Europäischen Raum kompetenten und repräsentativen Konsortium zum Themenkomplex Bewegung, „body-culture“ und Erlebnispädagogik.*

Die Erlebnis- und Abenteuerpädagogik korrespondiert in besonders hohem Umfang mit dem sich europaweit im Wandel befindlichen Freizeitverhalten und den damit verbundenen veränderten Motivstrukturen vieler Jugendlicher – selbst Akteure, die – wie z.B. die deutsche Nationalagentur – der programmatischen Öffnung gegenüber organisierten Sportanbietern skeptisch gegenüberstehen, heben den hohen Integrationswert der Erlebnispädagogik hervor, warnen aber auch zugleich vor einer wachsenden Beliebigkeit bei der Deklaration von Projekten als „erlebnispädagogisch“ und fordern Standards der Qualitätssicherung. Die Konzipierung einer wirklich fundierten und zertifizierten erlebnis- und abenteuerpädagogischen Fortbildung könnte diese Qualitätssicherung leisten und darüber hinaus als Maßnahme der Weiterverbreitung und „aktiven Markterschließung“ in diesem Bereich wirken; als erster Schritt käme die Durchführung einer europäischen Fachtagung zum selben Thema in Frage. In Ergänzung zu dieser Maßnahme kämen auch kürzere Fortbildungsmaßnahmen und Kurzpraktika für JugendbetreuerInnen in Frage, wobei hier insbesondere die Nationalagenturen gefordert sind.

Empfehlung 7: *Einrichtung sport- und bewegungsbezogener Informationsbörsen durch die Nationalagenturen.*

Diese ins Internet zu stellenden Informationsbörsen sollten die Adressen von Trägerorganisationen, ExpertInnen sowie Kurzprofile sport- und bewegungsbezogener EVS- und YFE-Projekte im jeweiligen Land beinhalten und darüber hinaus zur Weiterverbreitung der verschiedenen Fortbildungsangebote (Empfehlung 6) dienen. Die website sollte außerdem ein Forum für an entsprechenden Projekten interessierte Jugendliche, JugendbetreuerInnen, Jugendgruppen und Organisationen bieten und von speziell hierfür fortgebildeten MitarbeiterInnen der Nationalagentur regelmäßig gepflegt werden. Dieses multidimensional nutzbare Medium wäre gerade hinsichtlich der zum Teil schwierigen Kontaktaufnahme zu selbstorganisierten Jugendgruppen und Initiativen von Vorteil. Mit Hilfe gezielter jugendgemäßer Werbestrategien wäre auf diese Informationsangebote gezielt hinzuweisen. Zum Informationstransfer sollten auch die laufenden Projekte und deren TeilnehmerInnen angehalten bzw. über die Förderrichtlinien verpflichtet werden.

Empfehlung 8: *Durchführung einer europäischen Konferenz-Folge (im 2-jährigen Turnus) zur Weiterentwicklung des neuen Angebotssegmentes.*

Ausrichter dieser Konferenzen wäre die DG XXII der Europäischen Kommission – als TeilnehmerInnen wären die Nationalagenturen, ExpertInnen

und die in der Studie bereits erwähnten europäischen Netzwerke im Bereich „Sport und Bewegung“ zu gewinnen. Der Sinn dieser Tagung bestünde darin, adäquat und zeitnah zu den äußerst schnelllebigen Entwicklungen im Freizeitverhalten Jugendlicher fortlaufend zu definieren, welche Zielgruppen mit welchen pädagogischen Maßnahmen angesprochen werden können und sollen. Erfahrungen im Kontext von kindes- und jugendorientierten Infrastrukturplanungen in verschiedenen Europäischen Ländern zeigen, dass Planungen in diesem Segment anstelle statischer Zielorientiertheit eher prozesshaft und aushandlungsorientierten Charakter besitzen müssen und nicht auf lange Zeiträume auszulegen sind. In den turnusmäßigen Konferenzen wären dann auch jeweils die noch geltenden Qualitätsstandards und die fachbezogenen Vergabekriterien zu reflektieren.

Zu diskutieren wäre dabei insbesondere und fortlaufend, inwiefern die doch sehr an der Oberfläche bleibende Prioritätensetzung „Sport und Bewegung“ in einem jugendsoziologisch anspruchsvolleren Sinne zu reformulieren wäre – der in der bereits erwähnten dänisch/schottisch/französischen Parallelstudie eingesetzte Begriff „body culture“ erscheint hierbei im Sinne eines sozialraumbezogenen und lebensweltorientierten Ansatzes als besonders sinnvoll und vermittelt auch eine bessere Abgrenzung der Förderrichtlinien zu traditionellen Angeboten aus dem Bereich des organisierten Sportes.² Das Unbehagen vieler befragter Akteure an einer isolierten Hervorhebung des Topos „Sport“ im Vademecum reflektiert die noch fehlende Einbindung dieser Prioritätensetzung in einen soziologisch fundierten und pädagogisch angeleiteten Kontext.

Empfehlung 9: *Europäische Zertifizierung der Aus- und Fortbildung Freiwilliger im Rahmen von EVS.*

Die nähere Beschreibung und Begründung dieser Empfehlung wurde zu Beginn des Empfehlungsteils bereits am Beispiel des „Kletterzertifikates“ erläutert; dies soll hier nicht noch einmal wiederholt werden. Insbesondere im Rahmen der im neuen europäischen Jugendprogramm angestrebten Prioritätensetzungen „Beschäftigung“ und „Ausbildung“ könnte der Erwerb EU-weit anerkannter Zertifikate im Bereich „Sport und Bewegung“ bestimmten Jugendlichen Zugang zum europäischen Arbeitsmarkt verschaffen. Da die Einigung auf entsprechende Standards erfahrungsgemäß ein schwieriges politisches

² Dies im Sinne einer Präzisierung jener Abgrenzungsbemühungen, welche die Europäische Kommission in ihren Vorgaben zu der vorliegenden Studie mit der Verwendung des Begriffs „non-competitive-sports“ zu leisten versucht hat.

Unterfangen darstellt, muss diese Empfehlung allerdings eher im mittel- und langfristigen Kontext gesehen werden. Dabei sollten die in den nationalen Bereichen der verschiedenen Mitgliedsstaaten bereits existierenden diversen Zertifikatsformen und deren inhaltliche Qualitätsstufen als Grundlagen eines auf europäischer Ebene neu zu entwickelnden abgestuften Zertifizierungsverfahrens verwendet werden. Hieraus sollten dann ggf. mehrere qualitativ unterschiedliche Zertifikatsformen entstehen, die in den verschiedenen EU-Ländern diverse Einstiegsmöglichkeiten auch in ehrenamtliche, semiprofessionelle und professionelle Tätigkeitsbereiche eröffnen könnten.

Empfehlung 10: *Zur Festlegung solcher inhaltlich-struktureller Eckpunkte vor dem Hintergrund landesspezifischer Schwerpunktsetzungen sollten durch die Nationalagenturen Fachbeiräte installiert werden, die sich aus unabhängigen WissenschaftlerInnen der hier betrachteten Forschungs- und Schnittstellenbereiche zusammensetzen. Diesen Beiräten sollte auch die Evaluierung der Programme übertragen werden.*

Die Beiräte sollten insbesondere das Organisationsprofil im Teilbereich der fachlichen Programmsteuerung der Nationalagenturen qualifizieren helfen und in Anlehnung an die auf den turnusmäßigen Fachkonferenzen erarbeiteten fachlichen Eckpunkte national adäquate Transfer- und Operationalisierungsmöglichkeiten erarbeiten.

Empfehlung 11: *Prioritäre Förderung sozialräumlicher und/oder themenbezogener Mischprojekte.*

Die Gefahr der Instrumentalisierung insbesondere von YFE durch jene organisierten Sportanbieter, welche lediglich europäische Fördermittel zur Durchführung internationaler Turniere abgreifen wollen, ließe sich durch themenbezogene Mischprojekte, in denen sich z.B. eine Jugendsportgruppe mit einer Jugendumweltgruppe aus einem anderen Land trifft³, bannen. Ebenso könnten auch sozialräumliche Mischprojekte der Horizonterweiterung und dem interkulturellen Lernen der TeilnehmerInnen dienlich sein, etwa im Sinne eines Treffens von benachteiligten Jugendlichen aus urbanen sozialen Brennpunkten mit Jugendlichen aus dem ländlichen Bereich. Mischprojekte dieser Art sind allerdings nicht per se sinnvoll, es käme hierbei sehr auf die pädagogische Begründung und begleitende Steuerung der einzelnen Maßnahmen an.

Alle bislang in diesem Abschnitt formulierten Empfehlungen machen deutlich, dass das neue Angebotssegment „Sport und Bewegung“ nach Auffassung des RT nur durch eine aktive Politik der europäischen Vernetzung, Qualifizierung und inhaltlich-konzeptionellen Konturierung in dem Maße entwickelt werden kann wie die Europäische Kommission dies offenbar anstrebt. Mit den Metaphern „Infrastrukturförderung“ und „aktive Markterschließung“ sollte verdeutlicht werden, wie inadäquat die Beschränkung von Kommission und Nationalagenturen auf ein klassisch-administratives Programm-Management diesbezüglich wäre; die Beschränkung auf die bloße Aufnahme des Begriffs „Sport“ in das Vademecum würde im Gegenteil eher dem Missbrauch von

³ Dieses Beispiel stammt aus der Parallelstudie von PAJU (1999)

Fördermitteln durch die in der Regel sehr gut organisierten und finanzstarken Sportanbieter Tür und Tor öffnen. Zu bedenken ist auch, dass der mit der Umsetzung dieser Empfehlungen verbundene Aufgabenzuwachs der Nationalagenturen wohl kaum kostenneutral zu bewältigen ist, hier also auch über die Umschichtung finanzieller Mittel nachzudenken wäre.

(3) Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick (Mikroebene)

Im folgenden sollen die in den vorangegangenen Fallstudien dargestellten Projekte noch einmal in einer tabellarischen Übersicht zusammengefasst und mit dem Empfehlungskatalog verbunden werden. Die stichwortartigen Eintragungen in der Spalte „best practice in...“ sollen in Erinnerung rufen, welche Aspekte des jeweiligen Projektes von allgemeinerer Bedeutung für die weitere Konturierung sport- und bewegungsbezogener Aktivitäten in YFE und EVS sein könnten.

Schon beim flüchtigen Lesen der Tabelle wird deutlich, dass es eine universell gültige „best practice“ in diesem Bereich nicht gibt; die institutionelle und kulturelle Vielfalt in Europa dürfte die Entwicklung eines solchen idealen Modells auch in Zukunft verhindern. Es kann daher auch in der vorliegenden Studie nicht allein um die Konzipierung „idealer Projekte“ als Blaupause der künftigen Förderpraxis in diesem Bereich gehen. Es werden allerdings Vorschläge erarbeitet, welche „best-practice“-Projekte und desweiteren welche Projektstrukturen sich besonders eignen können, um die Zielsetzungen Sozialer Integration vor dem Hintergrund von sehr differenziert zu betrachtenden unterschiedlichen landesspezifischen Ausgangsbedingungen, zielgruppenspezifischer Spezifika und sonstiger relevanter Betrachtungsebenen erreichen zu helfen. Dazu sollen zunächst einmal die in den 5 Fallstudien beschriebenen „best-practice“-Projekte im Überblick dargestellt werden, um daran anschließend gezielte Gestaltungsempfehlungen abzuleiten. Darüber hinaus sollte generell der Gedanke des europaweiten Austausches von Beispielen gelungener Projektgestaltungen im Mittelpunkt der Empfehlungen stehen.

Empfehlung 12: *Festlegung inhaltlich-methodischer Orientierungseckpunkte in europäischen Jugendprogrammen:*

Sportliche, bewegungsbezogene und Aktivitäten im Bereich „body-culture“ sind einerseits, von der entwicklungspsychologischen Dimension aus betrachtet, als wichtige und besonders zu fördernde Aspekte in der Jugendphase von Adoleszenz und der Postadoleszenz (vgl. Teil 2/ Pkte. 1,2) zu werten. Sie

erweisen sich darüber hinaus als geeignete Gestaltungselemente für interkulturelle Lernprozesse (1). Mit Hilfe ihres gezielten Einsatzes und entsprechender inhaltlicher Programmausgestaltung fungieren sie zudem als Ferment sozialer Lernprozesse (2), um letztendlich Soziale Integration wirklich anzustoßen (Dies wäre das Oberziel der Europäischen Programme). Es ist deshalb zukünftig bei der Ausgestaltung von Förderrichtlinien darauf zu achten, dass solchen Angeboten ein höherer Stellenwert als bisher zukommt.

Sportliche, bewegungsbezogene und Angebote im Bereich von „body-culture“ gilt es dabei unter 3 Anwendungsaspekten zu betrachten und jeweils gesondert zu bewerten:

- (1) Sie können in sämtlichen thematischen Angebotsbereichen als Einheiten bzw. als Methoden zur Abwechslung, Auflockerung, zur Entspannung und Anspannung (thrill) gezielt gefördert werden und hätten hierbei eher die Wirkung einer atmosphärischen programmorientierten Integration bzw. eine indirekte Wirkung hinsichtlich interkultureller Lernprozesse.
- (2) Sie können als originäres Angebotsthema oder –inhalt im bilateralen und multilateralen Kontext interkulturelle Lernprozesse direkt selbst anstoßen und beschleunigen. Ihnen käme damit eine direkte Katalysatorfunktion im Zusammenhang der jugendbezogenen Europäischen Integrationsaufgaben zu (vgl. Teil 2/ Pkt.2).
- (3) Als Qualifizierungsangebote innerhalb der bisherigen Programmstrukturen hätten sie gleichermaßen Wirkungsimpulse hinsichtlich der beruflichen und damit auch der sozialen Integration besonders bei sozial benachteiligten Jugendlichen als auch hinsichtlich interkulturellen Lernens durch das Ausbildungsprozedere und die Anwendung innerhalb der Programme.

In operationalisierter Form wäre ein solches Wirkungsbündel folgendermaßen vorstellbar:

- Ein bisher arbeitsloser deutscher Jugendlicher qualifiziert sich über eine Kletterausbildung eines französischen Anbieters in Richtung zweier möglicher beruflicher Optionen:
 - a) er benutzt das erworbene Zertifikat und die erworbenen Kompetenzen dafür, zusammen mit einer z.B. ergänzenden Qualifikation als Elektriker später im Bereich von Überlandleitungswartung, beruflich tätig zu werden, ein Bereich, in dem Kletterkompetenzen und Schwindelfreiheit zu den Schlüsselkompetenzen gehören,

-
- b) er könnte nach Erwerb einer pädagogisch ergänzenden Zertifizierung selbst solche Angebote in EU-Jugendprogrammen in Deutschland anbieten.
- Über die Qualifizierungsmaßnahme selbst findet eine soziale Integration exemplarisch in einer Gruppe statt. Das Arrangement in dieser Gruppe ist dabei den Qualifizierungszielen klar untergeordnet und somit leichter vermittelbar als wenn es selber Maßnahmenziel wäre.
 - Eine Qualifizierung im interkulturellen Lernkontext setzt zwangsläufig die Bereitschaft und die Offenheit zu einer Verständigung voraus. Kooperationsvermögen ist ähnlich wie soziale Kompetenz in Gruppen für das Qualifizierungsziel und nicht als Selbstzweck notwendig und somit ebenfalls einfacher zu vermitteln.

Für solche Qualifizierungsangebote sollten europaweit einheitliche und gültige Zertifizierungsstufen (abgeleitet von den diversen schon vorhandenen „nationalen“ Zertifizierungspraktiken) entwickelt werden, die im Rahmen der beiden Programme YfE (1. Stufe: Allgemeine Kompaktausbildung in den Grundlagen) und EVS (2. Stufe: Vertiefung, Spezialisierung, Pädagogischer Grundkurs/ 3. Stufe: Anwendungspraxis, Reflexion und Anwendungstest) angeboten und erworben werden könnten.

Diese 3 Ebenen sollten grundsätzlich, aber in differenzierten Formen gefördert werden.

Empfehlung 13 *Es sollte zukünftig auf das Verhältnis der verschiedenen Ziel-, Zielgruppen- und Lernebenen geachtet werden, um hierüber spezifische Qualitätsstandards für einen gezielten Einsatz von Methoden des „non-competitive sports“ zu entwickeln.*

Aus den best/good-practice-Beispielen lassen sich insgesamt mehrere Betrachtungsebenen unter dem Aspekt transnationaler/-kultureller europäischer Integration erschließen, die für eine künftige Form der Ausgestaltungseckpunkte europäischer Jugendprogramme von Relevanz sein sollten:

- (1) Eine Ebene direkter Formen interkulturellen Lernens im Sport- und Bewegungssektor dreier unterschiedlicher Bezugssysteme:
 - im multilateralen Bereich („best-practice“: dsj/D, DGI/DK, JESP/D)
 - im bilateralen Bereich („best-practice“: Cycling Proj./GB-B, dsj/D)
 - im nationalen Binnenspektrum mit multiethnischen Gruppenkonstellationen („best-practice“: Ministerium f. Jugend und Sport/F, „Caravane“/F, DGI/DK)

-
- (2) Eine Ebene in den verschiedenen Zielbereichen interkultureller Lernprozesse:
- berufs-, arbeits- und qualifikationsbezogene Ziele („best-practice“: „Second Soufflé“/F, AESS/ESP)
 - bildungsbezogene und bildungspolitische Zielsetzungen („best-practice“: Cycling Proj./GB)
 - freizeitorientierte Zielsetzungen mit ungesteuerten Selbsterfahrungsaspekten
- (3) Eine Ebene zielgruppenbezogener Orientierungen, auf der in einer komplexen Matrixstruktur nach national unterschiedlichen sozialräumlichen (besondere Formen von Stadt- und Raumentwicklungen), milieu- und schichtungsspezifischen Merkmalen verfahren werden sollte. Beispiel: Unter welchen Bedingungen lassen sich ggf. benachteiligte Jugendliche französischer urbaner Vorstädte mit Jugendlichen einer ländlichen Region Italiens zusammenführen? („best-practice“: UCPA/F)
- (4) Eine Ebene genereller programminterner Sozialer Integration operationalisiert als didaktische Schritte oder curriculare Bausteine: Sport und Bewegung als auflockernder, entspannender Programmteil, als averbales und körperorientiertes Kommunikations- und Präsentationssegment im Sinne einer Querschnittsaufgabe europäischer Jugendprogramme oder auch als bildungspolitische Themenstellung.

Durch ein solches Verfahren könnten mit relativ großer Präzision Qualitätsstandards festgelegt werden, die für eine Angebotsgestaltung verbindlichen Charakter hätten und die in ihrer jeweiligen regionalen Gewichtung differenziert nach besonders anzustrebenden Zielsetzungen orientiert werden könnten. So kann sich eine Steuerung hin zu bestimmten fachlichen Schwerpunkten bzw. zur Kombination bestimmter Schwerpunkte durch ein Punktezuschreibungssystem ergeben, welches z.B. nach folgendem Prinzip erfolgen kann:

In der Region X sollte aufgrund von rassistisch orientierten Jugendcliquen, die sich aus zahlreichen arbeitslosen Jugendlichen zusammensetzen, eine modulare Lernstruktur mit den Lernschritten 1 (multilateraler Bereich) und 2 (innerhalb eines berufsorientierenden Projektes) in Kombination mit Lernschritt 4 besonders gefördert werden. Mit einer Punkungsgewichtung bezüglich einzelner Module könnten somit klare Ausschreibungsprioritäten gesetzt werden.

Vor dem Hintergrund dieser 4 Betrachtungsebenen sollten in Kooperation von DG XXII und Nationalagenturen spezifische Förderrichtlinien mit den gewünschten Schwerpunkten bzw. deren matrixförmigen Kombinationen

entwickelt werden, um die „Methode“ oder den methodischen Aspekt Sport-Bewegung im Kontext interkultureller Lernziele sowie im Kontext Sozialer Integrationsziele in der jeweils indizierten Intensität auszuschreiben, zu fördern und letztendlich in ihren Wirkungen zu evaluieren. Diese Operationalisierungsebene erscheint uns nur auf nationaler Ebene sinnvoll, da sich die soziokulturellen Ausgangsbedingungen in den EU-Ländern noch als zu disparat zeigen.

Empfehlung 14: *Für den insbesondere anzusprechenden TeilnehmerInnenkreis benachteiligter Jugendlicher sollte didaktisch-methodisch adäquat des Integrationsstufenmodells in Teil 2/Punkt 2 verfahren werden:*

Hiernach wären entsprechende Programmmodule für die dort angegebenen Integrationsstufen zu entwickeln und die Angebote jeweils nach Umfang von Integrationsstufenberücksichtigung differenziert zu betrachten und einzusetzen. In den diversen Integrationsstufen sollte die jeweils spezifische Rolle von Sport- und Bewegungselementen ausweisbar sein. Dabei sollte darauf geachtet werden, dass sich die beiden bisherigen Programme in unterschiedlicher Art als geeignet zur Bearbeitung nach dem o.a. Integrationsstufenmodell erweisen.

In der bisherigen Praxis der Programme kommen in der Regel die Stufen 1 (Entspannung/Atmosphäre) und bestenfalls 5 (Basisregeln des Zusammenlebens) zur Bearbeitung – dazu meist ohne inhaltlichen Bezug zueinander. Möchte man die Programme jedoch gezielter nutzen, um interkulturelle Lernprozesse zu beschleunigen, so sollte eine Programmfinanzierung auch nach Kriterien der Einbindung der verschiedenen Lernstufen erfolgen. Eine großzügigere Finanzierung wäre dann angesagt, wenn ein Angebot möglichst viele der insgesamt 6 Stufen in der im Theoriemodell aufgezeigten Reihenfolge umfassen würde.

Empfehlung 15: *Beim Einsetzen sport- und bewegungsbezogener Sequenzen sind geschlechtsspezifische Differenzierungen in den jeweiligen Angebotsausformungen zu berücksichtigen und ggf. zu fördern.*

So sollte auch nach altersbezogenen und religiösen Hintergründen überlegt werden, in welchen Formen und in welchen Settings bewegungsbezogene Angebote alternativ in koedukativen oder getrenntgeschlechtlichen Gruppen stattfinden sollten.

Empfehlung 16: *Im Kontext einer motivierenden und transferorientierten Praxis der Qualitätsentwicklung in den Programmen sollten regelmäßig durch die zu gründenden Nationalen Fachbeiräte und die Nationalagenturen*

modellhafte Projekte mit diesen inhaltlichen Schwerpunkten ausgewählt, breit präsentiert und gewürdigt werden, um hierüber Anreize für andere Angebotsträger zu schaffen(Mesoebene).

Es bleibt noch einmal am Schluss festzuhalten, dass die Forschergruppe die Auffassung vertritt, dass es keinen Sinn macht, für alle EU-Länder relevante Modellpraktiken zu definieren, weil dadurch gerade Entwicklungsprozesse zwischen diesen Ländern eher behindert als gefördert würden. Das in dieser Studie entwickelte Orientierungsraster dagegen nimmt Bezug auf die Erfahrungen in den diversen Landesbezügen und stellt lediglich die Eckpunkte, die wirklich verallgemeinerbar erscheinen, zu einer Struktur zusammen.

Tab. 14: Projektbezogene Aktivitäten – „best practice“ im Überblick

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
Sportjugend NRW	„t.i.p.“ – Modellprojekt	D	erlebnispädagogische Maßnahme mit sozial benachteiligten Jugendlichen; Vermittlung beruflicher Schlüsselqualifikationen	5, 13, 14, 15
Fußballverein Kornwestheim	„Langsame Fahrt“	D	sportpädagogische Maßnahme in der local community; Gewaltprävention	5, 13, 14
VSJ Berlin	diverse Aktivitäten	D	erlebnis- und sportpädagogische Maßnahmen; Gewaltprävention; lebenswelt- und sozialraumorientierte Ansätze („Mobile Teams“)	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Mädchen in Bewegung“	D	erlebnispädagogische Maßnahme mit Mädchen in sozialen Brennpunkten	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Spiel- und Bewegungsraumgestaltungen für und mit Mädchen“	D	mädchenbezogene Erlebnispädagogik	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Körper- und bewegungsbezogene Angebote für Mädchen im Rahmen einer Kooperation von Jugendhilfe und Schule“	D	mädchenbezogene Erlebnispädagogik	5, 13, 14, 16
bsj Marburg	„Abenteuerliche Bewegungsformen in Jugendhilfe und Schule“	D	Gewaltprävention	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Peer-Involvement und Adventure Based Counseling. Neue Wege einer Jugendarbeit im ländlichen Raum Ostdeutschlands“	D	Gewaltprävention	5, 13, 14, 15
bsj Marburg	„Gut drauf. Bewegen. Entspannen. Essen – Aber Wie?“	D	Gesundheitsprävention	5

Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
BSJ Marburg	Durchführung europäischer Fachtagungen zum Thema Erlebnispädagogik	D	europäische Vernetzung; Informationsaustausch; Konzeptentwicklung	3, 6, 7, 8
BSJ Marburg	Betrieb erlebnispädagogischer Fortbildungszentren	D	Fortbildungen im Bereich Umweltbildung und Sport/Bewegung/Erlebnispädagogik	3, 6, 9
JESP e.V.	Internationaler Jugendaustausch, u.a. auch YFE-gefördert	D	erlebnispädagogische YFE-Projekte	5, 13
JESP e.V.	Selbstorganisation von Jugendlichen	D	Selbstverantwortliches Agieren der Jugendlichen in allen Verantwortungs- und Verwaltungsangelegenheiten im Verein	4, 13
JESP e.V.	zertifizierte erlebnispädagogische Ausbildung von JugendgruppenleiterInnen	D	kostenlose Ausbildung geeignet erscheinender Jugendlicher ab 16 Jahren	6, 9, 13
ENGSO-AG im europäischen Sport“	europäische Vernetzung jugendsportbezogener Aktivitäten	Europa	europäische Vernetzung von Bemühungen zur Weiterentwicklung sportbezogener Jugendarbeit	3, 8
dsj	Modellprojekte zur Schaffung sportbezogener Freiwilligenplätze (national)	D	Expertise in der Schaffung von Freiwilligenstellen in Sportvereinen	3
Deutsche Nationalagentur; IKAB	erlebnispädagogische Fortbildung	D	Multiplikatoren-schulung	1, 2, 3, 6, 7, 8, 13
Europäisches Institut für Erlebnispädagogik	abgelehnter YFE-Antrag zur europäischen Vernetzung erlebnispädagogischer Anbieter	Europa	europäische Vernetzung im Bereich Erlebnispädagogik	3, 6, 7, 8, 17

DGI / lokale folk high schools	International Youth Leader Education	DK	Multilaterale Multiplikatoren-schulung, interkultureller Transfer	9, 13, 14, 15
Ministerium f. Jugend u. Sport/ NOK/lokale Träger	„1,2,3 à vous de jouer“	F	landesinternes interkulturelles Erfahrungsprojekt, Förderung interkultureller nationaler Solidarität	5, 13, 14
Träger	Projekt / Aktivität	Land	„best practice“ in:	Verknüpfung zu Empfehlung
FSGT / lokale Organisationen	„3,2,1 tout le monde joue“	F	Sportliche und kulturelle Angebote in Form einer sogenannten „Caravane“, in die an jeder neuen Station lokale neue Angebote integriert werden	5, 13,14
Ministerium f. Jugend u. Sport/ lokale Träger	Boxen für sozial benachteiligte Jugendliche	F	Nationales kommunales Integrationsprogramm für benachteiligte Jugendliche	5, 15
UCPA	Sport für sozial benachteiligte Jugendliche	F	lebensweltbezogene Formen sportlicher Angebote im direkten Umfeld sozialer Brennpunkte und in Ferienzentren	5, 15
Ministerium f. Jugend u. Sport/ CNOSF/EDF	„Second Soufflé“	F	Transfer von erlebnispädagogischen Erfahrungen in sogen. Praktika für benachteiligte Jugendliche hin zur beruflichen Verwertungsdimension	5, 15
AESS	Rehabilitationsprogramm	E	Reintegration ehemals Drogensüchtiger mit Hilfe sportlicher Aktivitäten und Qualifikationen	5, 15
Club Juvenile/ Clevi	Integration geistig behinderter Kinder und Jugendlicher	E	Integration geistig behinderter junger Menschen zusammen mit Nicht-Behinderten u.a. über gemeinsame sportliche Aktivitäten	5, 15
Asociación Deportistas contra la Droga	Sport contra la Droga	E	Prävention im Suchtbereich, Schul- und Sportstättenbau in sozialen Brennpunkten mit Patenschaften bekannter SportlerInnen	3, 15
UBAE	Diverse Angebote im katalanischen Sportsektor	E	Ausbildung und Schulung zur Sportlerzieherausbildung, Unterhaltung von Sportanlagen, Veranstalter lokaler Sportevents	3, 13, 14
Suffolk/ Flandern (YFE)	Cycling Project Newmarket	GB/B	Interkulturelles partiell selbstorganisationsbezogenes bilaterales Austauschprojekt	5, 13, 14
British Sport Trust	Sports Leader Awards Kurse	GB	Qualifizierungsprogramme benachteiligter Jugendlicher für die spätere	15

			Mitarbeit in Jugendclubs	
Youth Clubs UK/ Sport England	SportsTrain	GB	Multiplikatorenschulungen	13, 14, 15

Literaturverzeichnis

- AfOL (Association for Outdoor Learning) Newsletter, No.30, Winter 1998/9
- Amesberger, G./Schörghuber, K.&Kreha, E.-M.: Youth and social work on the move. Second conference on youth and social work through adventure and the outdoors, Wien 1998.
- Amesberger, G.: „Zur Veränderung der Emotionalität durch Outdoor-Aktivitäten bei sozial Benachteiligten.“ In: Nitsch, J.R.& Allmer (Hg.): Emotionen im Sport: Zwischen Körperkult und Gewalt, Köln 1994.
- Amesberger, G.: Evaluation of experiential learning programmes. Qualitative and quantitative approaches. In: Journal of Adventure Education and Outdoor Leadership. 13 (2), 1996.
- Anstett, M./Sachs, B.: Sports, jeunesses et logiques d’insertion. Ministère de la Jeunesse et des Sports, Paris 1995.
- Arnaud, L.: Le sport peut-il être un facteur d’intégration sociale? In: Loisirs Santé, n°70, Paris 1996.
- Assailly, J.P.: Les jeunes et le risque, Paris 1992.
- Augustini, J.P.: Les jeunes dans la ville, Bordeaux 1991.
- Augustini, M./ Duret, P.: „Exclusion et lien social.“ In: Dire en APS, 43, 1992.
- Augustini, M./Duret, P.: Sports de Rue et Insertion Sociale, Paris 1993.
- Bacher, P./Kristensen, A.: Improving student motivation for lifelong learning, 1999.
- Becker, P.: Latente politische Sozialisation durch Sport, unv. Manusk., o.J. Marburg.
- Becker, P.: Normalitätsfabrik Sportverein, in: Pilz,G.A. (Hg.): Sport und Verein, Reinbek 1986, 145 – 158.
- Becker, P.: Robinson und kein Ende. Arbeitstugenden, Schlüsselqualifikationen und das Abenteuer, in: Becker,P./Schirp,J. (Hg.): Jahrbuch des bsj, Butzbach 1998, 9 – 35.
- Bendit, R.: Modelle der Migrantenintegration in Deutschland und anderen europäischen Ländern. In: DJI-Bulletin, Heft 47/6/1999, München 1999.
- Bohlin, J. (Hg.): Review of National Youth Policy – Sweden National Report. The National Board for Youth Affairs, Stockholm 1999.
- Böhnisch, L./Münchmeier, R.: Wozu Jugendarbeit?, Weinheim/München 1987.
- Bourdieu, P.: La misère du monde, Paris 1993.
- Bourdieu, P.: Réponses, Paris 1992.
- Bowles, S.: „Erlebnispädagogik und Erfahrungslernen im heutigen Europa.“ In: Zeitschrift für Erlebnispädagogik, 4, 1997.

- Bowles, S.: What is Adventure Education. In: Suoranta, J., Eskola, J. (eds): Liikkuva ihminen ja kasvatus. Lapin Yliopisto, Rovaniemi 1995.
- Brandi, H.: „Der Verein für Sport und Jugendsozialarbeit (VSJ) – Konzeptionelle Ansätze, Praxisbeispiele und Handlungsfelder einer sportorientierten Sozialen Arbeit in Berlin“. In: Fessler, N./ B. Seibel/ K. Strittmatter (Hg.): Sport und Soziale Arbeit. Ergebnisse des Werkstattgespräches am 22. und 23. September 1997 in der Evangelischen Akademie Bad Boll, Schorndorf 1998, 99–108.
- Bridging the Gap: New Opportunities for 16-18 year olds not in Education, Employment or Training, Report by the Social Exclusion Unit, London 1999.
- Brinkhoff, K.-P.: Jugend und Sport: eine offene Zweierbeziehung, Osnabrück 1990.
- Bristol City Council: Regeneration through sport: Sport's contribution to community development, 1999.
- British Sports Trust / CCPR: Sports Leader Awards – Developing Leadership through Community Sport; Video: “I Found the Real Me”.
- British Sports Trust Report & Accounts 1998/9.
- Broyer, G.: Sport et Insertion. Sixièmes entretiens du Centre Jacques Cartier, Colloque n°9, Lyon 1993.
- Castel., R.: De l'indigence à l'exclusion, la désaffiliation, précarité du travail et vulnérabilité relationnelle. In: Donzelot, J. (Hg.): Face à l'exclusion, Paris 1991.
- CCPR (Central Council of Physical Recreation) Report & Accounts 1998/9.
- CDDS: Social cohesion and sport, 1998.
- Central Council of Physical Recreation / Sports Council: Monitoring and Evaluation Exercise of the Community Sports Leaders Awards Scheme, London 1993.
- Chantelat, P./Fodimbi, M.&Camy, J.: Sociabilités sportives et formes de citoyenneté des jeunes dans les zones DSU. Plan de recherche, Lyon 1994.
- Charrier, D.: Activités physiques et sportives et insertion des jeunes: enjeux éducatifs et pratiques institutionnelles. Ministère de la Jeunesse et des Sports, Paris 1997.
- Chisholm, L.: Growing up in Europe. Contemporary Horizons in Childhood and Youth Studies, Berlin/New-York 1995.
- Chobeaux, F.: Été 91, les équipements sportifs de proximité, analyse d'une intervention politique sur les espaces urbains. Mémoire de DEA en Ethnologie des territoires urbains, EHESS, 1992.
- Clearing House – CDDS – Council of Europe: Sport Structures – United Kingdom, 1997.

- Clearing House: From Amsterdam to Lisbon... Selection of model initiatives. Brussels, 1998.
- Clearing House: Social Cohesion and Sport. Examples of Good Practice from Member Countries of the Committee for the Development of Sport, Brussels 1999.
- Club connection (Hg. NABC Clubs for Young People), No.13, September 1997.
- Cohen, P.: Rethinking the Youth Question: Education, Labour and Cultural Studies, London 1997.
- Connolly/Roberts/Ben-Tovim/Torkington: Black youth in Liverpool, Utrecht 1992.
- Council of Europe: Comparative Study of Youth Policies and Legislation in States Party to the European Cultural Convention of Europe, Strasbourg, 1998.
- Crémonési, B.: „La défaite ne doit pas exclure.“ In: Sport et Plein Air (427, 1998).
- DCMS: Policy Action Team 10. A report to the Social Exclusion Unit: Arts & Sport, London 1999.
- De Knop, P. et al.: World wide trends in youth sport, Champaign 1996.
- Delarue, J.M.: Banlieues en difficultés: la relégation, Paris 1991.
- DfEE / National Youth Agency: Moving on up. How youth work raises achievement and promotes social inclusion, Leicester.
- DGI – Danish Gymnastics and Sports Associations (Eds.): Porträt des DGI. Vejle o.J.
- Dictionnaire Permanent Droit du Sport, Feuillet 5, Abschnitt 51 (3/1999).
- Die regionale und lokale Jugendpolitik in der Europäischen Gemeinschaft, Bericht von C. G. Lazos im Auftrag der Task Force Human Ressourcen, Juni 1993.
- Dubet, F. / Lapeyronnie, D.: Im Aus der Vorstädte, Stuttgart 1994.
- Dubet, F./Lapeyronnie, D.: Les quartiers d'exil, Paris 1992.
- Dubet, F.: La Galère, les jeunes en survie, Paris 1987.
- DUF – The Danish Youth Council, Kopenhagen o.J.
- Duindam, T.: Experiential education and outdoor adventure in the Netherlands. In: The Journal of Experiential Education, Volume 17, No.3, December 1994.
- Duret, P.: Des sports de rue aux clubs sportifs. In: Le rôle du sport dans l'intégration sociale des jeunes, Actes du colloque de Fleurie-érogis, janvier 1992.
- Duret, P.: Justice et Socialisation. In: Pratiques sportives et insertion sociale des jeunes, Journées d'Etudes de Vaucresson, novembre 1992.
- Duret, P.: Les usages sociaux des sports mécaniques. Mémoire de Thèse en Sciences de l'Education, Paris V, 1992.

- Durkheim, E.: *Education et sociologie*, Paris 1996.
- Eichberg, H./Boje, K.: *Modernisierung – Modernisierungen – Transmoderne? Ein dritter Weg des Sports. Dänische Erfahrungen.* In: Hinsching, J./Borkenhagen, F. (Hg.): *Modernisierung und Sport*. St. Augustin 1995, 119-139.
- Emerson, G.: *Young People in Britain*, London 1997.
- England's Youth Service – the 1998 Audit, Leicester 1998.
- Eurobarometer 47.2: *Junge Europäer, Bericht für die Europäische Kommission DG XXII, erstellt von INRA (Europe)*, Juli 1997.
- Europäische Kommission (Hg.): *Die regionale und lokale Jugendpolitik in der Europäischen Gemeinschaft*, 1993.
- Fessler, N./ B. Seibel/ K. Strittmatter (Hg.) 1998: *Sport und Soziale Arbeit. Ergebnisse des Werkstattgespräches am 22. und 23. September 1997 in der Evangelischen Akademie Bad Boll*, Schorndorf 1997.
- Flügge, P./Kreuzer, M.: *Ist das Gras beim Nachbarn grüner? Jugendhilfe in Dänemark.* In: *Evangelische Jugendhilfe* 76 (1999) 4, 223-227.
- Fodimbi, M.: *L'intégration/insertion par les sports. Normalisation ou construction identitaire?* In: *Ville-Ecole-Integration*, n°116, mars 1999.
- Gaitanides, S.: *Interkulturelles Lernen in einer multikulturellen Gesellschaft.* In: *Sozialmagazin* 2/94, Weinheim/München 1994.
- Galland, O.: *Changing Family Transitions: Young people and new ways of life in France.* In: Chisholm, L.: *Growing up in Europe. Contemporary Horizons in Childhood and Youth Studies.* Berlin/New-York 1995.
- Galland, O.: *Sociologie de la jeunesse*, Paris 1991.
- Galland, O.: „*Changing Family Transitions: Young People and New Ways of Life in France.*“
- Habermas, J.: *Legitimationsprobleme im modernen Staat*, in: Ders.: *Rekonstruktion des historischen Materialismus*, Frankfurt 1976, 271 – 303.
- Hamburger, F.: *Erziehung in der Multikulturellen Gesellschaft.* In.: *IZA* 4/91 Frankfurt/M. 1991.
- Hansbauer, P.: *Kinder und Jugendliche auf der Straße*, Münster 1998.
- Heitmeyer, W.: *Gewalt*, Weinheim/München 1997.
- Hendry, L. B. et al.: *Young People's Leisure and Lifestyles*, Aberdeen 1993.
- Higgins, P./ Humberstone, B.: *Celebrating Diversity. Learning by Sharing Cultural Differences.* Third European Congress for Outdoor Adventure Education and Experiential Learning, Hampshire 1998.
- Higgins, P. + Humberstone, B. (eds.): *Outdoor Education and Experiential Learning in the UK*, draft prepublication, Lüneburg 1999.
- Hock, B. u.a.: *Armut – Eine Herausforderung für die verbandliche Kinder- und Jugendhilfe*, Frankfurt 1999.

Horne, J. et al: Sport, Leisure and Social Relations, London 1997.

Hornstein, W.: Jugend, Strukturwandel im gesellschaftlichen Wandlungsprozess. In: Hradil, S. (Hg.): Sozialstruktur im Umbruch, Opladen 1985.

<http://europa.eu.int/en/comm/gd22/youth/research/survey.htm>

<http://www.asn.or.at> Sportorganisationen in Österreich

<http://www.auswaertiges-amt.de> Länderinformation

<http://www.bsj-marburg.de> Homepage des BSJ

<http://www.cidj.asso.fr> Informationszentrum für Jugend

<http://www.coe.fr/youth/english/mainmenu.htm> Länderinformation

<http://www.dgi.dk>

<http://www.eurodesk.org> Jugendinformationszentrale

http://www.icu.dk/engelsk/uk_more.htm

<http://www.ijab.de> IJAB

<http://www.injep.fr> Nationalinstitut für Jugend- und Volkserziehung

<http://www.insee.fr> Staatliches Institut für Statistik und Wirtschaftsstudien

<http://www.iol.ie/~nyf/indexa.html> National Youth Federation Irland

<http://www.irlgov.ie/educ/brief-description-irish-edu/>

<http://www.isca-web.org>

<http://www.jeunesse-sports.gouv.fr> Jugend-/Sportministerium

<http://www.leargas.ie/youth> irischer Jugenddienst

<http://www.local.ie/content/9466.shtml> irische Jugendorganisation Foróige

<http://www.liu.se/esi/fmup/engforum/engor.html> Center for environmental and outdoor education at LinköpingsUniversiteit

<http://www.odci.goc/cia/publications/factbook/fr.html> Landeskunde Frankreich

<http://www.slu.fi> Finnish Sports Federation

<http://www.sosforevs.org> Europäischer Freiwilligendienst (SOS)

<http://www.svenskidrott.se> Swedish Sports Connfederation

<http://www.ufolep.org> Union Française des Oevres Laiques de l'Education Physique

<http://www.uisp.it> Sportorg. „Sport für alle“ in Italien

<http://www.uvm.dk/Gammel/kap2.htm>

<http://www.wanadoo.fr/leolagrange-unsl/reseau.htm> Union Nationale Sportive Léo Lagrange

Ibsen, B./Ottesen, L.: Denmark. In: De Knop, P./Engström, L.-M./Skirstad, B./Wiess, M.R. (Eds.): Worldwide Trends in Youth Sport. USA 1996, 101-114.

INSEP: Institut National du Sport et de l'Education Physique.

International Sport and Culture Association (Eds.): International Youth Leader Education, Kopenhagen o.J.

- Irlinger, P.: De la pratique sportive à l'insertion sociale. In: Pratiques sportives et insertion sociale des jeunes. Journées d'Etudes de Vaucresson, novembre 1992.
- Irlinger, P.: Le sport, facteur d'intégration: du mythe à la réalité. In: Sport, facteur d'intégration dans la cité. Colloque de Montluçon, mai 1992.
- Kilb, R.: „hätt' ich net geklaut, wär ich arm rumgelaufe....“, Frankfurt 1998
- Kilb, R.: Multikulturelles Muster der Jugendarbeit. In: Deinet/Sturzenhecker: Handbuch Offene Jugendarbeit, Münster 1998.
- Kilb, R.: Straßenleben von jungen Erwachsenen, Jugendlichen und Kindern am Beispiel Frankfurt/M.; in: Lutz, R./Stickelmann, B.: Weglaufen und ohne Obdach, Weinheim 1999.
- Kirk, D. + Almond, L.: Sport Education as Situated Learning n Physical Education: Making Links to Citizenship, Leadership and Critical Consumerism (Paper presented to the AIESEP International Congress Besancon, France. 7-9 April 1999).
- Kirk, D.: Ways of Thinking about the Relationship between School Physical Education and Sport Performance (Paper presented to the CRSS/EPER Conference of Physical Education and Sporting excellence, University of Leicester, September 1999).
- Labadie, F.: Les projets J. Bilan statistique. Rapport de recherche, Ministère de la Jeunesse et des Sports, 1992.
- Le Breton, D.: La sociologie du risque, Paris 1992.
- Le Breton, D.: Passion du risque, Paris 1991.
- Leeds Metropolitan University: 'Leading the Way: Working Papers in Leisure and Sport Studies'
- London Federation of Clubs for Young People, Annual Review 1998
- Londonyouth news, July 1999.
- LUYC (London Union of Youth Clubs) Review April 1997 – December 1998. 120 years of service to young people in London, London 1997.
- MacDonald, R. (Hg.): „Youth, the ‚Underclass‘ and Social exclusion“, London / New York 1997.
- Mansel, J.: Quantitative Entwicklung von Gewalthandlungen Jugendlicher und ihrer offiziellen Registrierung. In: ZfSB Heft „Individualisierung und Gewalt“, Jg. 16, 1996.
- Mason, V.: Young people and sport in England: the views of teachers and children, London 1995.
- Midol N./ Araskiewiez, J.: L'aventurier spécifique. Une figure de l'échec? In: L'aventure n'est-elle qu'une mode; AGORA, n°11. Paris 1998.
- Ministry of Education (Ed.): Objectives of the Danish Government's Youth Policy. Youth Policy For Today's Young People in Tomorrow `s Society. Denmark 1998.

- Ministry of Health, Welfare and Sport / Council of Europe (Hg.): Review of National Youth Policy: The Netherlands, Amsterdam 1998.
- Münchmeier, R.: Die Lebenslage junger Menschen. In: Jugendwerte der Deutschen Shell (Hg.): Jugend 97, Opladen 1997 (S.277-301).
- Münchmeier, R.: Jugend im demographischen Wandel. In: Zukunftsforum Jugend 2000, 1989.
- Münder, J. u.a.: Frankfurter Lehr- und Praxiskommentar zum KJHG/SGB VIII, (3. Aufl.) Münster 1999.
- National Youth Agency / Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland (IJAB): Youth Policy and Youth Services in the United Kingdom, Leicester/Bonn 1999.
- National Youth Agency – Youth Policy Update: Arts and Sports in Poor Neighbourhoods, 1999.
- National Youth Agency/DfEE: England's Youth Service – the 1998 Audit, Leicester 1998.
- National Youth Agency: Strategic Framework 1999-2003.
- National Youth Agency: What is the Youth Service?, Leicester 1996.
- Nike Youth Sport Trust: 'Girls in Sport Partnership' (Forschungsprojekt von Nike und Youth Sport Trust).
- Oevermann, U.: Die Krise der Arbeitsgesellschaft und das Bewährungsproblem des modernen Subjekts, unv. Manusk. 1999.
- Oevermann, U.: Ein Modell der Struktur von Religiosität, in: Wohlraab-Sahr, M. (Hg.): Biographie und Religion, Frankfurt 1995, 27 – 102.
- Ogle, S.: International Perspectives on Public Policy and the Development of Sport for Young People. In: Kremer/Trew/Ogle (ed.): Young People's Involvement in Sport, London/New York 1997, 23–56.
- Organisation for Economic Cooperation and Development/Directorate for Education, Employment Labour and Social Affairs (eds.): Thematic review of the transition from initial education working life. Country note: Denmark, Paris 1999.
- Osgerby, B.: Youth in Britain since 1945, 1998.
- Österreichisches Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie (Hg.): Jugendpolitik in Österreich, Wien 1998.
- Paji, P. 1999: Young people, Sport and Youth. CIMO, Helsinki 1999.
- Pfeiffer, C.: Anstieg der Jugendkriminalität?, Lüneburg 1997.
- Pfennig, G.: Lebenswelt Bahnhof, Berlin 1996.
- Rangeot, J.P.: Evaluation de l'opération aménagements sportifs de proximité; été 1991, Paris 1991.
- Remans, A./Delforge, M.: Sports structures in Europe. Situations in the countries of the Committee for the Development of Sport of the Council of Europe, Brussels 1997.

- Roberts, Ken et al: 'Youth Culture in Britain: the middle class take-over'. In: Leisure Studies 13, 1994, 33-48.
- Roberts, K. et al: Evaluation of a Home Office initiative to help offenders into employment, University of Liverpool o. J.
- Roberts, K. et al: Inner-City Sport: Who plays, and what are the benefits?, Utrecht 1992.
- Rosenczveig, J.P.: Les opérations été jeunes: annalyse longitudinale d'une politique publique, Paris 1987.
- Schmidt, R.: „Mit verlangsamter Fahrt“ in: Olympische Jugend, H.8, 1997.
- Seckinger, M. u.a.: Situation und Perspektiven der Jugendhilfe, Weinheim/München 1998.
- Skelton, T. et al: Cool Places: Geographies of youth cultures, London 1998.
- Sport England / Local Government Association: The value of sport, London, 1999.
- Sport England / Local Government Association: The value of sport to the health of the nation, London 1999.
- Sportjugend Hessen: Sportbezogene Sozialarbeit in Europa. Anstösse 6, Frankfurt 1995.
- Sports Council: Young People and Sport in England: A National Survey, 1994.
- Statistics Denmark (ed.). Data on Denmark 1999, Kopenhagen 1999.
- Taylor, C.: The Ethics of Authenticity, Cambridge/USA, 1991.
- The Leader: The Magazine of the Sports Leader Awards (Hg: British Sports Trust/CCPR), August 1997, Winter 1998, Spring 1999, Summer 1999.
- The Player East Midlands (Hg.: Sport England), Summer 1999.
- Thomas, R.: Le rôle du sport dans l'atténuation des conflits inter-ethniques. In: Du stade au quartier, Paris 1992.
- TOPS: The Newsletter of the Youth Sport Trust, 1999
- UCPA: Les actions de solidarité. Bilan 1998, Paris 1998.
- UNSL: Les enjeux de la pratique sportive dans la cité. Colloque du 19 novembre, Lille 1997.
- Youth Exchange Centre: Sport as a medium for youth exchanges 12-13 November 1993 (Seminar report), London 1994.
- Youth, Body Culture and Identity. A research design Report, 29.2.1999. No. 98-10-EET-0026-00.
- Youth Sport Trust: TOP Sport Karten (including young disabled people), Sports Ability Karten; Broschüren des YST: The work of the Youth Sport Trust; Annual Report 1997/98.
- YSU / DfEE: Directory of Funded Work. Scheme of Grants for National Voluntary Youth Organisation 1996-1999, London 1997.